Lov og Landskab

Af Inger Dübeck og Erik Ulsig


1. Indledning


2. Præsentation af de enkelte kapitler

1. kapitel om »Kildematerialet« redegør for valget af Landskabslovene som hovedkilde og for inddragelsen som sammenlignende materiale af en

Gennemgangen i 1. kapitel af de udenlandske retskilder burde nok for sammenhængens skyld have omfattet de sider om langobardisk ret, der er henvidt til i 5. kapitel, s. 323-325. Det følges også som et savn, at de langobardiske regler ikke på linie med f.eks. de frankiske regler er inddraget i analysen i relevante retlige sammenhænge. Det er i øvrigt påfaldende, at præses i tilslutning til præsentationen af kildematerialet ikke redegør mere samlet for hidtidig forskning på området eller dog for de vigtigste resultater i nyere europæisk retshistorie.

På s. 11, 2. afsnit, stiller præses en hel kanonade af spørgsmål til sit materiale, som hun gør sit bedste for at besvare i det følgende analysearbejde. Problemet: » Hvornår og hvordan er disse mange retsregler egentlig blevet til?«, gør hun til et bærende problem, mens de følgende spørgsmål: » Kan vi stole på, at det tvivlerne foreskriver, er blevet efterfulgt i virkeligheden? Er det alt om landbrugets indretning, vi får at vide, eller er der lakuner?« desværre ikke fastholdes med samme hårdighed.

Ud fra den almindelige opfattelse af Landskabslovene som indeholder de regler af forskellig alder, der tilmed blev udsat for, som det siges s. 11, næstsidste afsnit f.ø., en » massiv påvirkning fra den kirkelige kanoniske ret«, opstiller hun i sidste afsnit en hypotese om, at det må » være muligt i de landborelige kapitler at aflæse hvilke af retsreglerne, der er af højere ælde og uden inspiration fra kanonisk ret, og hvilke, der er yngre« og således influeret af kirkens tanker.

Om det lille nøgne barn, der sidder på en rød blomst ved et æble i hånden, på bogens forsider er en hedensk højmand eller et Guds barn får stå hen, men barnet synes at være et symbol på at handlingens udviklingsstanke, idet udvikling er alfa og omega i præses' metodevalg. Forfatteren bygger på en evolutionsteori, der sjældent tillader hende at overveje, om forskellige retsregler kunne tænkes at være samtidige eller synkron, om de trods afvigelser i det materielle indhold eller i formelle procesbestemmelser alligevel kunne afspejle samme og ikke forskellige lag. Det overvejes næppe heller nogetsteds, om danske og udenlandske regler om samme sagsforhold trods forskelle i alder kunne have fælles udgangspunkt.

Præses må et enkelt sted s. 305, 2. afsnit, erkende, at det efter gennemgangen af det arkæologiske materiale omkring vejenes konstruktion må konkluderes, »at der bestemt ikke er tale om en enkel udviklingskronologi fra ældre simple veje til yngre og mere velkonstruerede veje«. En tilsvarende åbenhed for variationer i de retlige sammenhænge havde måske kunnet give anledning til nye synsvinkler, f.eks. s. 282, 3. afsnit, hvor Poul Meyer citeres for at have opstillet tæ skovbegréber. Hertil føjer præses: »Under henvisning til det foran anførte om udviklingen af ejendomsretten til skovene mener jeg, at de forskellige skovbegréder afspejler en kronologisk udvikling«. Samtidighed overvejes ikke.

Metodevalget viser også, at forfatteren ikke tillægger økonomiske og sociale forhold særlig betydning eller vægt som fortolkningsemoment, skønt hun er opmærksom på, at lovene reprezenterer et socialt differentieret landbosamfund, jf. s. 44, 3. afsnit. Relationen mellem store jordsbesiddere og fæstere er i alt væsentligt holdt uden for undersøgelsen, således at mulige lens- eller feudalrelige elementer i retsdannelsen er upåagtede, selv om eksempelvis redegørelsen for irske forhold s. 45, sidste afsnit, og s. 56ff. kunne have givet anledning til overvejelser over den bagvedliggende feudaliserings mulige omfang. Feodalrelige elementer i form af affifter og fæsteforhold med opregning af artal underlagte bønder for de forskellige kategorier af stormænd kunne måske tydes i den retning. Forfatteren taler s. 46, 2. afsnit, og s. 58, 4. afsnit, om, at det omhandlede lovmaterialen skulle beskrive en idealtilstand af det »irske samfunds materiel le kultur«, som det er vanskeligt at drage paralleller fra. Måske er det snarere en idealbeskrivelse af den irske feudal jordejerklasse?

2. kapitel om »Gården og landsbyen« er opdelt i underafsnit om henholdsvis bygninger, toften og torpen. Landsbyen som retlig institution får ikke mange ord. Ved gårdenes bygninger tænkes på beboelse, stalde, svinestis, lægård, lader samt værksteder, vævehytter, badstue og endelig møller. Undersøgelsen bygger i vidt omfang på arkæologiske resultater og på
fremmede retskilder, eftersom Landskabslovene ikke konsekvent oplyser om alle de nævnte dele.

Når møller medtages blandt gårdens bygninger, må forfatteren dog tilføje, at de nok ikke har hørt med til bygninger på toften inden for gårdshegnet. Mindre husholdninger har næppe haft mere end en håndkørr. Vi får at vide, at en mølle i engelsk 1100-tal i gennemsnit betjente 50 husstande, s. 70, 3. afsnit. Møller af dette format repræsenterede allerede da en så kompliceret teknologi, at bønderne nok måtte stå sammen om mølledriften, som det fremgår af irsk ret, s. 45, sidste afsnit, hvor der tales om en andel i en mølle, hvis der ikke stod en lokal stormand eller et kloster bag. Uden at hæfte sig ved sammenfaldet, oplyser hun, at også dansk ret kendte sådanne anpartsforhold vedrørende adkomstforholdet til møllen, jf. s. 77, 2. afsnit, om reglen i ESL III, 7. Foreskillingen om møllen som en del af en gårds bygninger kunne være udtryk for det normale på den ideelle stormandsgård, ligesom det synes at have været tilfældet i irske kilder.


3. kapitel om »Det dyrkede land«, s. 142ff., omfatter dels fælles markjorde, »tjæredrøn«, dels særlig den anvendt ornum og stuf, dels dyrkningssystemerne. Mens toften oprindelig var gårdens særjord, og utlændet var den senere tilkomne markjord, betegn fornum og stuf særjord tilkommen på et andet retligt grundlag.

Annette Hoff fremsætter s. 209 f.n. den interessante komparative overvejelse, at der er klart adskilt kronologisk løg at spore i tilknytning til dyrkningssystemernes udviklingsproces, at den blot »lettere forsinket fulgte den øvrige nordvesteuropæiske udvikling«. Der lægges her op til en foreskapping om en slags fælles dyrkningsskultur. Men der spørges desværre ikke, om den satte sig spor i de retlige kilder.

4. kapitel om »Det uopdyrkede land«, s. 210ff., omfatter afsnittene grænsingslandet og husdyrholdet, skove og veje. Det er systematisk lidt
uklart og savner ligesom de to foregående kapitler en overordnet fælles problemstilling og en tilsvarende fælles konklusion til belysning af, hvad der forbinder disse meget forskellige områder indbyrdes.

Sammenfatningen s. 247-248 giver dog et godt overblik over sammenhængen mellem de forskellige reaktionsmuligheder som følge af indtrængende dyr, samt over forholdet mellem husdyr- og agerejer i tilfælde af fredskrænkelse. I denne sammenhæng får vi i øvrigt at vide, at der var en vis overensstemmelse mellem engelske, danske og svenske regler med hensyn til handel med dyr.

Afsnittet om skoven s. 248ff. omhandler skovskel, adkomstretlige problemer, dyrehold og fodring. Endvidere er medtaget problemer omkring vilde dyr, jagt, træhugst og flåning af træer. I afsnittet drøftes vigtige adkomstretlige problemer om ejerret og brugsret, fællesesje og privateje.


Om Stig Iulius disputats Fællig og Hovedlød fra 1940 siges s. 318, sidste afsnit, at hovedsigtet med den var at undersøge den kanoniskerets påvirkning af bl.a. arveretten, s. 319 f.o., hvilket tør være mere end en mild fornødenlighed. Iulul anførte selv i indledningen til Fællig og Hovedlød (s. 19), at han ville undersøge »de i nævntes forstand formueheltige retsvirkningerne som ægteskabet medførte i ældre tid«.

Efter forskningsoversigten følger en oversigt over »den første kristne indflydelse« med spredte strejflys over den kanoniske rets udvikling fra Augustin og Isidor af Sevilla og fremefter og en kort beskrivelse af fremkomsten af lærde romerrets- og kanoniskretlige studier i Bologna. Skønt kanonisk ret tildeles en meget stor betydning for afhandlingens analyser og argumentation, får man intetsteds en definition af eller nærmere redegørelse for kanonisk ret og dens kilder. S. 322, sidste afsnit, henvises blot til »den religiøse, bibelske sfære og påvirkningen fra den klassiske romerret«.

Kongen kaldes s. 321, 2. afsnit f.n., for Pax iustus i stedet for Rex iustus, formentlig på grund af en forveksling med det to afsnit tidligere omtalte princip Pax et iustitia. Rex iustus, den retsfærdige konge, var et vigtigt begreb i kirkeretten og for kirkepolitikken med kravet om, at kongen skulle beskytte kirken.

På grundlag af almindelige fremstillinger opregnes en række eksempler

Det hele afsluttes med en kort sammenfatning, der er overraskende ved sin polemiske form vendt imod Ole Fenger for udtalelser, der ikke synes drøftet umiddelbart i det foregående, se s. 351. Han citeres for at hævde, at de nedskrevne landbørslige regler er »ganske upåvirket af fremmed ret«. Det er ikke min opgave at forsøvne Ole Fenger. Jeg vil blot påpege, at der sker en næsten umækelig gladning fra citaturet s. 351 i det smårykte, hvor Fenger blot taler om »fremmed ret« til s. 361, 2. afsnit, hvor han af præses indsnævrende påstås at have antaget, at Landskabsloven var »upåvirket af kanonisk rets indflydelse«. Her forudsætter præses, at kanonisk ret er lig med fremmed ret, skønt hun i øvrigt ikke citerer enkeltstående kanoniske regler blandt sine udvalgte fremmede retskilder.

Der er i øvrigt andre steder i Fengers produktion, som går mere direkte ind på hans opfattelse af kirkens indflydelse på landbosamfundet. Det gælder f.eks. artiklen »Danelagen og danerloven« fra 1993, hvor han hævder, at kirken ikke ønskede ændringer på landsbysamfundets område med hensyn til dyrknings- og andre former for fællesskaber, overdragelse af jord og løsøre, indtagelse af ny jord osv.1

Om kirken ønskede eller ikke ønskede at fremkalde faktiske eller kun reltige ændringer, burde nok have indgået i overvejelserne, eftersom den kirkelige ret tillægges så stor betydning for afhandlingens tese. Kirken erhvervede tidligt omfattende jordarealer. Vi får ikke at vide, om kirkens folk selv havde kendskab til landbrugsforhold og jorddyrkningsmetoder, således som de antages at have til ny mølleteknologi, s. 75, 2. afsnit, eller om de i bekræftende fald kunne have ønsket en indflydelse?

Afhandlingens slutkonklusion s. 352ff. virker generelt mindre tilfredsstillende, fordi de tre kapitler 2., 3. og 4., hvorpå hele analysen hviler, hver for sig savner fælles overordnede problemstillinger og dertil korrespondende konklusioner.

---

1. Ole Fenger, Fred og Ret i Meddelalderen, 1993, s. 63f.
Jeg vil i det følgende fremhæve to overordnede retshistoriske problemer, som afhandlingen i forskellige forbindelser berører, nemlig retskildebegrebet og ejendomsretsbegrebet, som derfor også for begges vedkommende implicerer flere undersøgelsesmål og afgrænsningsvanskeligheder.

3. Retskildebegrebet

Under retskildebegrebet vil jeg behandle følgende fire spørgsmål: kildernes karakter som retlige eller faktiske (også kaldet historiske), mundtlig tradition som retskilde samt overgangen fra mundtlige til skriftlige kilder og fremmed rets betydning for dansk ret.

Retskilde eller historisk kilde?

Indledningsvis vil jeg tage fat på præses' opfattelse af begreberne retskilde og historisk kilde. Som nævnt har hun i 1. kapitel under overbegrebet »Kildematerialet« samlet danske landskabslove, udenlandske retskilder og øvrige kilder, herunder arkæologiske levn m.v., hvorved man får indtryk af, at hun betragter alle grupper som historiske kilder til brug for sit forsøg på at rekonstruere den faktiske fortid. En præciserings af begrebet retskilde i forhold til det traditionelle historiske kildebegreb havde imidlertid været ønskelig, idet forfatteren reelt synes skiftevis at bruge Landskabslovene som retskilder i retshistorisk forstand, dvs. som faktorer, der indgår i fastlæggelsen af, hvad der må antages at have været dagvedende ret, og skiftevis som historiske kilder, hvorfra man kan slutte noget om den faktiske tilstand i landbrugssamfundet forud for nedskrivningen.

Stednavnematerialet bruges som supplerende historisk kildemateriale til at påvise en slags udviklingskronologi inden for Danmarks grænser med hensyn til brugen af torpnævne. Den på s. 122 f.n. – 123 f.o. indskudte påpegnings af torpbegrebets anvendelse, også uden for Norden, afstedskommer kun i begrenset omfang overvejelser om mulige forbindelser mellem torpodorf-reglerne i europæisk og i dansk ret. Det, der her sammenlignes, er faktiske forhold eller kilder til belysning deraf, ikke de retlige forhold eller reglerne om torpdannelser.

»Løvbøgernes levn af retsdannelsens grundprincipper er gennemgået for at vise, at de forskellige stadier i retsudviklingen er repræsenteret side om side ...«, siges det s. 352 f.n., dvs. her er det det retlige indhold, som er tolket, mens det s. 353, første afsnit, understreses, at analysemetoden netop har bygget på en tolkning af det faktiske indhold i Landskabslovenes landboretlige kapitler, og at sammenligning med de øvrige nordvesteuro-
pæiske retskilder fastholder på det faktiske indhold, idet formålet er at erkende »udviklingsmønstre« om landbrugs- og landskabsudviklingen. Det må selvsagt respekteres, men problemet er, at forfatteren ofte frygtløst går ind i de danske reglers retlige indhold og prøver at fastlægge, hvad gældende ret måtte have været, eksempelvis med hensyn til overdragelse af jord, mens hun så godt som aldrig går ind i en drøftelse af det retlige indhold af fremmede retskilder. Derved kommer sammenligningen til at halte.

Mundtlig tradition som retskilde
Selv om præses baserer en meget væsentlig del af undersøgelsen på skrevne kilder, gør hun problemet om skrevet ret og en mundtlig tradition til en betydelig del af sin argumentation i forsonget på at påvise, hvilke regler der er af højere ækle og uden påvirkning fra kanonisk ret, og hvilke der er yngre. Hun følger gengs opfattelse, når hun fremhæver, at kongen i den valgte periode »principielt ikke kunne give nye love eller måtte ændre på de gamle love, det vil sige at en egentlig central lov give ningsmagt i ældre tid ikke fandtes«. Lovene antages før en stor dels vedkommende udprunget af »en mundtlig tradition i et stort set skriftløst samfund, hvorved retsreglerne tilblivelsestidspunktene kan være yderst vanskelige at fastsætte«, se s. 12, sidste afsnit. Nu var samfundet ikke ganske skriftløst. Men der var mange, som ikke kunne læse og skrive.

Poul Johs. Jørgensen antog i Dansk Retshistorie s. 21, at der havde været holdt egentlige retsforedrag på landstingene. Han byggede denne opfattelse på udtryk i VSL, hvor der står »jeg« eller »vi«, som skulle relater sig til foredragsholden eller hans kred, mens »I« var de på tinge forsamlende. Derimod siger han ikke, hvorledes forholdene var på herredstingene, eller om, hvem der død stod for erindringsstoffet. Annette Hoff nævner s. 300, 3.-5. afsnit, reglen i ESL III. 12 (der nok afspejler forholdene på Landstinget), hvor udsagnet »vil jeg vente (med at udtale mig) indtil flere kommer tilstedes«. Om dette sted siger hun, at det, der »maner til eftertanke er, at denne tvivlende sætning, indført i lovbogen som direkte tale, har kunnet overleve nedskrivningen og de efterfølgende århundreders talrige afskrivninger, generation efter generation«. Men hun afslører ikke for os, hvad eftertanken måtte have bragt for dagens lys?

Præses beskriver s. 277, næstsidste afsnit, hvorledes sædvaneeretten blev skabt i praksis: »retsreglernes brug har været afhængig af, om nogle i kredsen af lovkyndige på tinge kunne erindre, hvad tidligere retspraksis havde været. Det var den fælles hukommelse af de mundtligt overleverede regler, der var forudsættningen for, at retssystemet kunne fungere«.
På den anden side kunne nye typer retstrætter fremkomme, efterhånden som samfundet udviklede sig. På s. 24, 3. afsnit, rejser hun det interesseran-
te spørgsmål omkring nyopståede tvister, der aldrig før havde været et
problem. Om andre end tingmændene kunne gøre gældende, hvad de men-
te måtte være ret, eller måske mente nogle, at det ene burde være ret,
mens andre i kredsen mente noget andet, f.eks. som ved SKL's og VSL's
bestemmelser om afgiftsdydelser af og handel med jord. Vi skimrer her
omridset af en mere levende retsdannelse end den statiske erindringsret.
Nævnes kan også udtalelsen s. 12, 3. afsnit f.n., hvorefter lovenes sigte
kun var »at stædfasté hvordan man ideelt ønskede at afgøre retslige tvi-
stør«, der også afspejler en anden retsdannelsesform.

I forbindelse med spørgsmålet om landsbyens ret til uopdyrkede skov-
og lyngområder i konkurrence med kongens krav på det, som ingen ejer,
anføres s. 258, 5. afsnit, at »virkeligheden må have været den, at skåning-
erne bevidst lod denne retsregel [SKL 71] indføre i den mundtlige sæd-
vaneret, for at sikre sig lovhjemmel mod Kongens krav på almindingsjor-
den«. Det forekommer et overraskende ordvalg at tale om at »indføre en
retsregel« for at sikre sig »lovhjemmel mod Kongens krav«, altå skabe
ny ret i form af lovgivning. Hele konstruktionen synes at hvile på netop
den skriftlighedsmodel, som i øvrigt fornægtes for den ældre periode.

Hvad forstår man da ved sædvaneret? Retshistoriens »grand old man«,
Poul Johns. Jørgensen, skriver (s. 126f.), at grundlaget for sædvaner inden
for privatretten ofte var at sige i aftaler (vedtægter, overenskomster), der
når de blev tilstrækkeligt almindelige, frekraldte den opfattelse, at ind-
holdet af dem også gjaldt for andre, skønt der ikke var truffet nogen afta-
le derom. Det vil sige, at aftalernehs indhold fik karakter af deklaratorki-
regler, der selvfølgelig kunne tilslidesættes eller ændres ved en ny udtryk-
kkelig aftale. Skænningerne kunne have truffet en overenskomst om ødejor-
dene, men de kunne ikke selv »indføre« den i den »mundtlige sædvaner-
ret«. En aftale måtte tiltrædes af de jordejende storbønder, ærkebispens
samt kongen, hvis der var tale om en vedrørt med betydning for hele
Skåne. Den skulle derfor forelægges på Landstinget for at opnå gyldighed
som en (deklaratorkisk) regel, der skulle følges af tinget ved påkommende
tvister mellem ærkebiskop og bønder, jf. den Skånske og Sjællandske
Kirkkeret 1171-74 henholdsvis kap. 13 og 21.

For engelsk rets vedkommende udtaler den fremtrædende retshistoriker
John Baker, at anglerne og sakserne var de første, der efter påvirkning fra
kirken introducerede skreven ret i England omkring 500-700. Denne ret
var ikke en kodifikation af eksisterende sædvaner eller udtryk for skabel-
se af ny ret. Retten blev skrevet ned til brug for læsere, der formodedes al-
lerede at kende sædvanerne, som et tilbud om netop sådanne faste deklaratoriske regler til at løse situationer, der hidtil var afgjort skønsmæssigt ved forlig.


_Fra mundtlige til skriftlige retskilder_

Når præs. s. 352, 2. afsnit f.n., nævner, at »Den mundtlige retstradition har gjort, at også forældrede retsregler blev overlaveret, selv efter at de var erstattet af nye og mere aktuelle regler«, forekommer det overraskende, efter som den beskrevne svaghed snarere er typisk for en skriftlig retstradition.

Forandringer under en mundtlig sædvaneretstradition sker løbende og mere eller mindre automatisk i forbindelse med afgørelse af retssager. Vanskeligheden ved at oplyse, hvad der ligger længere tilbage i tiden, har til følge, at nye sædvaner forholdsvist hurtigt kan danne sig. De illiterære tingmænd var næppe synderligt bundet af forgængernes afgørelser, som ofte blev glemt eller dog erindret med modificatiorer.

Begrundelsen for skriftlighed har været fiertydig. Ifølge Ole Fengers artikel »Om kildeverdien af normative tekster« var det efter romernes egen tradition patriciernes misbrug af et uskrevet retssystem, som begrundede plebejernes krav om skrevne love. Han henviser her også til Erik Lams privilegium af 21. marts 1140 til Næstved Skt. Peders Kloster om menneskers vanskelighed ved at huske: »Det som for nyligt og sidst er sket, kan vi knap nok fastholde i hukommelsen, endelige besinde os på det, der ligger langt tilbage og er fjernet«. Længemidlet herimod er skriftlig nedfældelse af aftaler og beneficia, hvorved det er muligt at skaffe gyldige og gode beviser. I et gavebrev fra Valdemar den Store til Skt. Peders Kirke i

---

2. John Baker, _An Introduction to English Legal History_, 1990, s. 3.
5. Ole Fenger, _Fred og Ret i Middelalderen_, s. 98.
6. Se nærmere DD 12. nr. 78, og DRB 12. nr. 78.
Slesvig fra 1175, hvori kongen overdrog halvdelen af sin regale møntret til bisperne, bruges også kønne ord om fordelen ved den skriftlige meddelelse: »Da hukommelsens kostelige skat er brevet, som med uforanderlig sandhed forvaller om begivenhedernes rækkefølge ...«.

Om Vederloven udtalte Svend Aggesen, at »det som man antager har tabt sin kraft på grund af ælde, det genoprettes ved hjælp af skrifter«. Man kan i samme forbindelse henvise til Knud VI's manddrabsforordning fra 1200, som taler om, at »kongen i har givet en ny lov, men kaldt den tilbage til den menneskelige erindring, hvorfor den var forsvundet, idet den fastsat i gamle tider, ved årens mængde, som er glemselens moder, er fordunklet i uvidenhedens tåger«.

Nævnes kan også det kendte brev om bispevisitater på Gotland, der skulle stemme fra tiden omkring 1220-1223, og hvori Anders Sunesen skulle have anført, at »strid og trætte ofte opstår af den grund, at selve de love og retsregler, som de, der i landet bo, skal holde sig efterrettelige, ikke er nedskrevne, men på grund af glemsel enten er helt fordunklede eller også opfattes på forskellig måde efter enhver forgodtbefindende, så må det være meget nyttigt, at disse love betros til skriften, for at såvel mulighed for fejltagelse som for vrang tolkning fjernes, og der gives støtte til den skrøbelige hukommelse ...«. Brevet er som bekendt en senere konstruktion.

Der udvistes i det 12. og tidlige 13. århundrede stor iøjnefaldighed fra kirkens side for at få retten nedskrevet i de såkaldte retsbøger. Retsbøgerne forvandledes sig efterhånden fra private samlinger, consuetudo in scriptis redacta til consuetudo approbata, idet man begyndte at kræve kongelig bekreftelse af den almindelige verdsleges sædvaneret som ved JL.

I indledningen til Justiniens store lovsamling, Corpus Juris Civilis, redegøres for den romanretlige opfattelse af begrebet ret. Det fremgår af 1.1.2.3., at retten består af skreven og uskreven ret, og efter 1.1.2.9., at den uskreven ret kommer i stand, derved at den billiges ved at blive brugt. Endvidere siges, at rettens fremmadelsesform er afhængig af, hvorledes man har indrettet samfundet: Spartanerne opfatter det som ret, der er betroet hukommelsen, mens athenerne følger det, som er skriftligt nedfældet.

---

8. Se Inger Dübeck, »Skånske lov og den europæiske baggrund«, s. 408 ved note 29, jf. DD 17, nr. 334, og DBR 17, nr. 334, hvoraf fremgår, at brevet er en næge konstruktion fra det 14. århundrede.
i love. Romerne synes således at opfatte den skrevne og den uskrevne ret som samtidig og sideordnet, dvs. at der ikke var tale om, at af uskreven ret nødvendigvis var ældre end den skrevne. Mere betydningsfuldt for dansk ret var nok, at den skelsetende kirketlige retsbog, Gratians Dekret, der netop fremkom i 1140, meget snart blev kendt i Danmark. Heri redegjordes for, at den menneskelige lov, *ius*, kunne bestå af nedskreven sædvænet ret, *lex*, eller af *mores* = lang tids skik og brug. Dekretets undertitel var i øvrigt også »de iure scripto et non scripto«.

Den mundtlige retstradition sikrede samfundet en større fleksibilitet end den skriftlige. Reglerne i det skriftbaserede system har tilhøjelighed til at stive og bliver vanskelige at ændre, hvilket kan tendere i retning af en kulturlængsel, alt selvfølgelig kun i det omfang reglerne overhovedet bliver effekteret og efterlevet, hvad vi i mange tilfælde ikke ved meget om.

**Fremmed rets betydning**

Forfatteren berører flere steder spørgsmålet om påvirkning eller dog forbindelse til eller lighed mellem danske og fremmede forhold. På s. 74, 3. afsnit, nævnes, at »de danske vikinger har mødt vandmøllerne i drift på deres toget til England, Irland og Normandiet, og det er nærliggende at formode, at vikingerne har bragt denne viden med sig hjem, såfremt der har været brug for den teknologiske nyskabelse som møllen var« (et i parentes bemærket lidt overraskende forbehold). Og videre på s. 75, 2. afsnit, tilføjes, »Da en del af møllerne er knyttet til klostrene, må det antages, at munkene medbragte viden om mølleteknologien fra deres ordensbrødre på kontinentet, og på denne måde var ansvarlige for en del af det middelalderlige møllebyggeri i Danmark«.


Ilandt foretager præses en slags indirekte komparation på det retlige indhold, f.eks. s. 178, 2. afsnit, om hegning af gårde efter JL III, 57, og Ine’s Law kap. 40, dog ikke i henseende til konklusionen om, at de må afspjæle samme individuelle dyrkningssystem, men med hensyn til kravet
om, at man skal hegne sin gård og sikre gårdsfreden. I den polemiske redegørelse for Elsa Sjöholms forskning omkring langobardisk ret indrømnes endvidere en vis påvirkningsmulighed mellem denne og dansk ret, måske via kanonisk ret. Og netop dette, at te forskellige retssystemer kunne modtage samme påvirkning fra et tredje, mere overordnet retssystem, som f.eks. kanonisk ret, romerretten eller lensretten, burde nok have været genstand for større interesse. Selv om man finder klare forskelle i reglernes faktiske indhold, f.eks. om eventuelle bødeangivelsers størrelse, kan det ikke udelukkes, at en retlig komparation på samme tid ville pege på visse ligheder, f.eks. om reglernes karakter af proces- eller strafferegler, om retsbrudets karakter af fredskrænkelse eller krænkelse af adkomstretlige forhold, om betydningen af personlig skyld eller kollektivt ansvar, om et retsbrud medførte både bøde og erstatning eller kun en af delene.

Det er svært at frigøre sig fra det generelle indtryk, at den mundtligt overleverede (endnu ikke nedskrevne) sædvaneret for præses stort set var den »rene vare«, ren dansk, selvfølgeligt, og at først nedskrivningen bevirkede påvirkning udefra, nemlig fra kanonisk ret, jf. s. 325, 4. afsnit. Trods det store og fortjenstfulde arbejde, som præses har ydet omkring indsamling og analyse netop af fremmede retskilder, synes hendes grundholdning at være, at en påvirkning eller »konsekvent indflydelse« herfra ikke kan påvises, skønt det modsatte, eksempelvis en påvirkning fra danske Landskabslove til de yngre svenske, synes underforstået, f.eks. i afhandlingens allersidste sætning s. 363. Den læser, som på grund af kilde materialets karakter havde håbet på en vis drøftelse af europæisk rets mulige betydning for dansk landboret bliver skuffet. Måske vil han fornemme, at den skarpe afvisning af en »konsekvent indflydelse« kan skyldes, at forfatteren i mange tilfælde har undladt at anlægge dette perspektiv i forbindelse med sin analyse.

Jeg er enig med Ole Fenger, når han siger, at bondesamfundet i Jylland med omliggende øer og Skåne i yngre germansk jernalder ca. 500 til 700 e.Kr. »sandsynligvis har været regulert sædvanerelt på en måde, der kan sammenlignes med de ældste lag i de kontinentale og de angelsaksiske stammeretter fra perioden«.10 Han understreger, at der er så mange fælles træk imellem disse stammeretter, at vi »med mening kan tale om en germansk retsorden. En sådan har også eksisteret i det område, der blev til Danmark – for hvor der er et samfund, er der også ret«. Derfor vil jeg run-

---

10. Ole Fenger, Fred og Ret i Middelalderen, s. 31.
de problemet om retskildebegrebet af med et spørgsmål: Var den tidlige danske sædvaneretlige landboret udtryk for et selvgroet retssystem med vandtætte skodder i forhold til andre nordeuropæiske stammeretter, indtil nedskrivningen begyndte at åbne for kanoniskretlig indflydelse, eller var Danmark allerede før denne nedskrivning en del af en nordvesteuropæisk retskultur?

4. Ejendomsretsbegrebet

Ejendomsretsbegrebet spiller en vis rolle for præses i beskrivelsen af særjorde (ornum og stuf), og hvor der i øvrigt forekommer overvejelser om individuelt drevne arealer i forhold til fællesdrift og fællesarealer, jf. f.eks. s. 95, 4. afsnit, om opbydning af gader, hvor det siges, at »Efter bødesatsen at dømme var tofægær det altid mere betydningsfuldt end de øvrige gader, velsagtens fordi der i højere grad var tale om krænkelse af den private ejendomsret«. Var det generelt set adkomstretlige regler eller fredsretlige regler, som var afgørende ved bedømmelsen af gærdebrud? Eftersom vi befinder os inden for området »markfred«, er jeg tilbøjelig til at lægge mere vægt på den fredsretlige side, dvs. den straffe- eller reaktionsretlige side.

I 1982 udarbejdede Ole Fenger sammen med Bodil Møller Knudsen og Helle Reinholdt for Projekt Middelalderbyen en rapport, »I være have«, om besidderens ret til hus og jord i middelalderen, hvor han kritisk over for ældre teori nærmere redegjorde for det naturretlige ejendomsretsbe greb, som det bl.a. kom til orde i den franske menneskerets og borgerretsdeklaration fra 1789, og påviste (s. 157ff.), hvorledes begrebet i større eller mindre grad har påvirket historisk og retshistorisk forskning. Begrebet selveje henfører Fenger til landboreformerernes regler om overgang fra fæstegods til selveje. Bøndernes overgang den modsatte vej i middelalderen fra selveje til fæste har ingen endelig forklaring fundet endnu.

Fenger lægger en del af skylden for anvendelsen af det anekronistiske ejendomsretsbegrebt på forrige århundredes oversættelse af middelalderlige tekster. Det er risikabelt at projicere moderne begreber tilbage på for tidens retsforhold. Ejendomsret defineres i dag som en ret til almindelig rå den over en ting i enhver henseende, hvor der ikke ved lovgivning eller privat aftale er fastsat grænser herfor. Vi har ingen tilsvarende middelalderlig definition. Anders Sunesen brugte udtrykket »hans eller sit« for at markere et tilhørsforhold eller f.eks. at have i hænde SKL 49 (AS 18). Ellers benyttede han romerretlige begreber, hvis de var dækkende for dan-

Ejerbegrebet skal i det følgende drøftes og søges afgrænset i flere forskellige relationer: i det interne anpartsoforhold mellem den enkelte bymand og landsbyfællesskabet på den ene side og på den anden i det eksterne forhold mellem landsbyen og kongens regaleriet. En tredie relation udgjordes af forholdet mellem køber og sælger ved afhændelse af jord, og en fjerde udgjordes af arve- og skifterforhold inden for familie og skøft.

**Den enkelte bymand og fællesskabet**


Annette Hoff siger s. 128, 2. afsnit, forbindelse med spørgsmål om almindingsskov: »Men det er vigtigt her at bemærke, at bønderne altså i fællesskab havde ejendomsretten til almindingsskovens jord. Der kan også henvises til s. 130 f.n., hvor der tales om, at det er »muligt, at »ejerraluene« i visse dele af Danmark allerede tidligt i jernalderen har været så veldefinerede ...«, og videre at »det øde område var inddraget i ejerraluget ...«, se også s. 131 f.n. om »ejerralugets ressourceområde«. Hun synes nærmest at opfatte landsbylauget som en korporation eller juridisk person, der ejede almindingsjorden i fællesskabet. Jeg er enig med Poul Johs. Jørgensen i, at dette ikke var tilfældet, og at der var tale om en slags samme, men jeg opfatter ligesom Poul Meyer snarere fællesskabet som udtryk for en organisation eller et interessentskab til varetagelse af fælles opgaver.¹¹ Annette Hoff nævner faktisk selv s. 186, 5. afsnit, om engangsbrug, at det var et kollektivt foretagende, hvor den enkelte jorddyrker blev underlagt et vist regelsæt, for at fællesskabet kunne fungere. Når hun

¹¹ Poul Meyer, *Danske Bylag*, 1949, s. 39ff., om »Bystøvnet«.
hævder, at SKL 188 rummer et yngre trekk i procesretten ved den manglende bevisførelse (s. 188, 1. afsnit), idet loven slet og ret påbyder den bymand, der undrager sig det kollektive hegningsansvar, at betale bøder, og ikke giver ham nogen mulighed for at frakende sig ansvaret ved hjælp af edsbevis fra mededsmand, stiller jeg mig tvivlende. Jeg læser de omtalte regler på en lidt anden måde, ikke som bevisregler, men dels som regler om markfreden og dels som regler om forholdet mellem den enkelte bymand og landsbylauget, dvs. det interne retsforhold. Der er tale om en slags »laugsretlige« regler truffet ved indbyrdes overenskomst, hvorefter det, som alle har vedtaget, skal efterleves af alle, jf. s. 186, 3. afsnit f.m. En mand eller to kan ikke senere forhindre beslutningen uden at ifalde bøde over for fællesskabet, jf. principippet i JL I, 50.


Den omtalte fællesskabsproblematik dukker også op i afsnittet om hyrder i forbindelse med en udægning af reglerne i ESL II, 71 og 73, se s. 220f. Efter ESL II, 73, skulle kvægeter kun betale erstatning, ikke bøde, hvis der var fælles hyrde, og kvæget var brudt ind gennem vangens gærde, men ville en af grunderne ikke have hyrde fælles med de andre, og hans kvæg kom i vangen, måtte han både erstatte og bøde. Fra denne klare ansvarsregel slutter præses s. 221, 2. afsnit, at de lovkyndige ønskede fælleslyrde i stedet for egen hyrde. Men ikke der blot er tale om differentierede ansvarsregler for fælligforhold og for enkeltdingsforhold?

Når hun i det følgende afsnit 3 på s. 221 taler om at »tvinge granderne til at have fælles hyrde«, og at man har »benyttet sig af lovens magt til at påtvinge fælleslyrde, synes hun at bortse fra fællesskabsmomentet. Hvis man læser ordlydren i ESL II, 71, og i ser II, 72, fremgår det, at granderne i fællesskab havde antaget en hyrde. ESL II, 72, bruger udtryk som »gran dernes samtykke«, »tilladelse af alle granderne« og »man skal ikke bøde for dem, der har fået tilladelse af alle«. Der er her typisk tale om et rent fællesforhold, hvor vigtige beslutninger for fællesskabet skal træffes i enighed, mens beslutninger om den enkeltes andel eller anpart træffes af anparkshaveren.

Omtalen af gadestævnet og kirkestævnet s. 228, næstsidste afsnit, og den fælles hegningsoverenskomst mellem flere landsbyer burde have
været sammenkoblet med de omtalte regler om landsbyen som retlig organisation. Præsies er faktisk selv inde på tanken, når hun karakteriserer gadestævnet som en institution med besluttende kompetence under henvisning til ESL II, 76. Men hun har ikke søgt at afklare forholdet mellem tinget og gade- eller grandestævne. Grandestævnet havde kompetence i småsager og kunne der afgive kendelse om bøder. Hvis man ikke rettede sig efter en kendelse, måtte man efter Poul Meyers opfattelse, som jeg fin-
der rimelig, gå til tinget. Han påpegede i Danske Bylag s. 36, at Lands-
ksabslovene har mange eksempler på bymændenes kompetence til at ind-
gå aftaler om retsforhold, og at de uden tingets medvirken kunne afgøre forskellige retstvister, ja endog idømmte bøder. Men hvis der skulle gen-
nentrumfes en tvangsfuldbyråelse af bødebetaling, måtte tinget medvir-
ke.

Han tilføjede, at de mange bestemmelser efter hans mening efterlader det hovedindtryk, at Landskabslovene i udpræget grad var polemisk ind-
stillet over for bylagets domsmyndighed. En vigtighed fra de kredse, hvorfra retsbygsoptegnelsen udgik, fandt hun forståelig i en tid, hvor det offentlige ting, ikke mindst landstingene, tilkæmpede sig »autoritet til at sætte lov og dom over selvtaægt«. Poul Meyer antog således, at bylaget i ældre tid har varetaget egne tvistemål og haft et udpræget selvstyre.

Kongens regaleret. private adkomstrettigheder og forhold til landsbyerne Kongens vandløbsregale nævnes s. 78, og s. 80, næstsidste afsnit, opreg-
nes med støtte i Poul Johs. Jørgensen de forskellige kongelige regaler om-
fattende almindinger, forstrande, ubeboede øer og ejerløst gods samt sun-
de, fjorde og større åer.12

Præsies opfatter den kongelige regaleret i forbindelse med alminding-
sskoven som en ejendomsret, jf. s. 255ff. Hun kan hos Poul Johs. Jørgens-
sen (s. 186) finde en vis støtte herfor ud fra ordlyden af JL I, 53, om, at kongen ejer jorden og bønderne skoven. Principielt medførte regalet en vis brugsret for befolkningen, f.eks. ret til græsning, til at drive svin på ol-
den og til at hugga træ i skoven. Han antog, at kongens ret efterhånden var blevet opfattet som en ejendomsret. Præsies bruger i flere sammenhænge betegnelsen »ejeralugets« i forhold til de øde uopdyrkede områder. Således fastslår hun s. 130 f.n., at SKL's regler for ødemarkens opdyrkning faktisk forudsætter, at »det øde område var inddraget i ejeraluget«. Over for prin-
cippet, om »hvad ingen ejer, ejer kongen«, anføres det s. 131 f.n., at
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landsbyerne ved deres tidlige »hævdvundne ret« til og bolinddelingen af såvel opdyrket som uopdyrket jord indenfor ejerlaughters ressourceområde«, var det »modtræk til Kongemagternes begyndende krav på regalret til ødejord«.

Der kan også henvises til s. 258, 3.-5. afsnit, hvor SKL 71 omtales som en regel om, at »alle havde en alminden sammen«, som nogle i byen ville opdyrke. Atter siges det, at kongen tydeligvis ikke kan hævde sin ret til »det som ingen ejer, idet ejerlaughters beboere havde retten til den opdyrkede almindingsjord ...«. I 5. afsnit anføres, at der kunne være tale om en bys »eigen opdyrkede jord«, som SKL 71 nævner, men at reglen skal forstås som omfattende de jord- og skovarealer, som »lå helt udenfor byernes ejerlaug«. Hvorfor det? Her ser vi igen et eksempel på en udgåelse: Der er intet i ordlyden, som taler for, at almindning, som »ingen ejer«, skulle være omfattet. Tværtimod bruges netop udtrykket »og har alle en almindning sammen ...«. Heller ikke AS 32 giver den mindste anføring om, at ødejord, som ingen ejer, skulle kunne inddrages af landsbyen. Der tales kun om, at noget holdes »uskiftet i fællesskab af en landsbyes indbyggere«.

Præses siger øverst s. 287, at kongemagten forsøgte »gennem påkaldelse af regalretten, at få ejendomsretten over almindingskoven«, og at bønderne gennem fælles udstykkning af skovområderne forsøgte »at komme Kongemagten i forkøbet med hensyn til ejendomsretten til de fælles skovarealer«, jf. også s. 128, 2. og 3. afsnit. I »Sammenfatning og konklusion« s. 362, næstsidste afsnit, jf. s. 255, fremhæves, at skoven har udgjort et væsentligt ressourceområde for landbruget, så væsentligt, at der i vikinge-tidens slutning udspillede sig en kamp om ejendoms- og brugsretten hertil. Denne påstand om sammenstodet mellem bøndernes interesse i øde opdyrkede områder og kongens regalejelige interesser finder imidlertid ikke en tilfredsstillende forklaring. Jeg kan ikke tilslutte mig den konklusion som følger: »Det kan i de danske landskabsloves retsregler om skovenes brug påvises, at bønderne i Østdanmark, som modtræk til Kongens forsøg på at tilkæmpe sig ejendomsretten til almindingskovenene, i slutningen af vikingetiden inddrog skovarealerne i landsbyens ejerlaug, hvorefter Kongens regalkrav ... ikke kunne gælde for disse skovarealer«, se s. 359. Det er ikke dokumenteret ved hjælp af SKL 71. SKL 71 (AS 32) omhandler landsbyfællesskabets interne stridigheder omkring en fælles almindning, der beskrives som skov eller lysthede eller anden ødemark, hvoraf nogle vil opdyrke den og andre ikke. Reglen er processuel, og afgørelsen henlægges til herreds- eller landsting. Det synes noget vidtgående at slutte som her gjort, at reglen var indført alene for at imødegå kongens krav på almindingsjord. Den ligner snarere en regel om, at landsby-
fælligets interne stridigheder ikke længere måtte løses lokalt ved gade-
stævne, men skulle forelægges det offentlige ting til afgørelse.

Noget andet er, at skåningerne har haft større ødejordsarealer knyttet til
landsbyerne end i det øvrige Danmark. Det er også muligt, at de som be-
kendt ret stridbare skåninger har kunnet nære tanker i den antydede ret-
ning om at begrænse kongens regaleretlige krav over ødejord, som ingen
ægte. Men SKL viser ikke, at den danske kongemagt på samme måde
som den svenske måtte opgive sine krav på almindinger.13

Præses er på s. 256 inde på sondringen mellem kongeleve og patrimon-
ium og taler herunder også om kongens private skove som modstænning til
almindigsskovene, og hun refererer gængs opfattelse af, at patrimonium
var ældre end kongeleve. Men de kongelige regaler tilhørte ikke kongen på
samme måde som patrimonium eller slægts.gods. Regalerne var en del af
krongodset, hvorover kongen havde en begrænset selvstændig rådighed,
b.l.a. afhængigt af rigets fremtrædende mænd. Selv om bønderne således
skulle have opfattet kongens ret som en »ejendomsret«, var der kun tale
om en regaleret for den til enhver tid valgte konge qua konge, dvs. en
slags prærogativ. Dette prærogativ gav kongen kompetence til at udstede
privilegier, f.eks. til brugsrettet over skoven som i Knud VI's brev til ind-
byggerne i Jærrestad og Ingelstad omtalt s. 257, 3. afsnit, eller i form af et
mølleprivilegium indeholdende eneret til udnyttelse af vandkraften for
mølle ejer.

De meget vigtige retshistoriske problemer omkring mølleprivilegier,
mølletvang og kongens regalerettigheder over større vandløb berøres s.
80-81, uden at der gøres forsøg på at sætte dem i relation til den europæiske
restudvikling. Men s. 257 ser vi et forsøg på en sammenligning
med Flandern og England omkring almindigsskovene. Den klare sam-
menhæng mellem fremkomsten af store møller med stort vandforbrug,
der var retligt sikret ved mølleprivilegium og mølletvang som et udtryk
for mølle ejers eneret, og det deraf følgende ophør af små familievarer,
repræsenterer et styrke fællesøverigisk retskultur. Der kan ikke herske
tvivl om, at de middelalderlige mølleprivilegier har fulgt generelle regale-
og privilegieretlige principper i europæisk restudvikling.

Sin teoretiske udformning fik regaleretten i den lærde romanistiske
retsteori, der udgik fra Bologna og andre universiteter, og sin første ned-
fældning i europæisk ret skete ved Frederik I's lov givet på rigsdagen i
Roncaglia 1158, hvori der var opregnet de allerede da gængse regaler,
såsom offentlige veje, sejlbare floder, havne, forstrande, told, mønter, bøder, forladt gods, afgifter, ægt og andre tjenester, borge og skibe, domsmagt, fiskeri, saltindvinding, konfiskation af majestætsforbryderes gods, danefæ m.v.\textsuperscript{14}

Kirken overtog den af de romerske kejsere udviklede praksis med at udstede privilegier, som i øvrigt blev et vigtigt led i udviklingen af skrevet ret. I perioden efter 700-tallet forløb udviklingen sidelongende både i kirkelig og verdsleg privilegieret. Hvis kongen mødte modstand mod sine krav på kongelige rettigheder, fik han ofte støtte fra kirken.\textsuperscript{15} Således fik Valdemar Sejr støtte fra Gregor IX ved et brev af 23. november 1240, der bemyndigede kongen til at tilbagekalde de rettigheder, som hans forfædre havde afhændet til skade for kronen i modstrid med kroningsedlen.\textsuperscript{16} I Danmark havde kongerne allerede i 1000-tallet hævdet forskellige regaler, såsom møntregalet og retten til at opkøve afgifter, told og bøder samt ret til danefæ.\textsuperscript{17} I Kong Niels’ brev til Skt. Knuds Kirke i Odense (1104-1117) fik brødrene ret til at nyde flere kongelige rettigheder med undtagelse af vrag, ledingsbøde og fredskøb, hvorimod de skulle nyde halvdelen af danefæ og fredløses boslod.\textsuperscript{18} I Svend Grathes privilegium (1146-1157) til Ribe bisp og kirkens landboer, skulle bispen nyde halvdelen af kongens ret, \textit{iuris regii}, med undtagelse af forban, strandvrag og 40-marksbøder.\textsuperscript{19} I et gavebrev fra Valdemar den Store til Skt. Peders Kirke i Slesvig 1175 overdrog kongen halvdelen af sin regale møntret. Regalerne udgjordes af en række fiskale og andre kongelige værrettigheder.\textsuperscript{20}

Til supplement for det allerede sagte kan der også henvises til C.A. Christensens omtale af de kongelige prærogative i artiklen »Begrebet bol«.\textsuperscript{21} Han opfatter kongens markskelsridning som en slags dømmende myndighed og påpeger, at denne kompetence må have været betydningsfuld i forbindelse med afgrensningen mellem de øde og ubebyggede allmindingsområder, som ingen ejede, og landsbyjorde. Kongens beføjelser var hjemlet i sædvaneretten ifølge et diplom fra Valdemar den Store, hvor det siges: \textit{sicut moris nostri est}.\textsuperscript{22} Kongemagtenes tidlige beslag-

\textsuperscript{14} Karl Kroeschell, \textit{Deutsche Rechtsgeschichte}, I, 1972, s. 177ff.
\textsuperscript{15} \textit{Kulturhistorisk Leksikon for Nordisk Middelalder}, VII, sp. 522.
\textsuperscript{16} DRB 17, nr. 61.
\textsuperscript{17} \textit{Kulturhistorisk Leksikon for Nordisk Middelalder}, XIII, sp. 698.
\textsuperscript{18} DRB 12, nr. 32.
\textsuperscript{19} DD 12, nr. 98.
\textsuperscript{20} Se Inger Dib beck, »Skånske Lov og den europeiske baggrund«, s. 406ff.
\textsuperscript{21} C.A. Christensen, »Begrebet Bol«, \textit{Historisk Tidskrift}, 1983, s. 27ff.
\textsuperscript{22} DD 12, nr. 128 (1158-60).
læggelse af øde jord og påbud om en almindelig ledningspligt for den dyrkede jord opfatter han som tegn på fremvæksten af en kongemagt med fysiske tvangsmidler bag sig. I det han henviser til en artikel af Anne K.G. Kristensen, rejser han spørgsmålet, om der lå feudale retlige tankegange bag.

Forholdet mellem køber og sælger

Overdragelse af retten til jord skulle ske ved skødning på tinge af bevismæssige grunde, jf. JL I, 37, og SKL 52, men sælgeren skulle med sine frænder i tre vintre »hjemle og værge« jorden for køberen, for lovhævd er ikke mindre end tre vintre, siger JL I, 41, jf. SKL 78. I Appendikskapitlet s. 350 redegøres samlet for lov- eller lavhævdsbegrebet, hvorefter sælgeren skal hjemle jorden for erhververen, dvs. beskytte ham mod en anklage for uretmæssig hjemmel. På s. 140, 3. afsnit f.n., tales om, at den »treårige« lovhævd peger i retning af, at torpkapitlerne i JL er blevet til før kanonisk rets krav om 40 års lovhævd på jord.

I justiniansk romerret opererede man med tre slags hævd i betydningen udslukkelse af ejers ret: en 3 års usucatio vedrørende løsøre, og en 10- eller 20-årige præscriptio longi temporis vedrørende jord. En besidd er i god tro kunne uden anden adkomst opnå en ekstraordinær hævdsret efter 30 år. Denne regel overtoges og udbyggedes af kanonisk ret til gunst for kirken, jf. JL I, 44. Mens reglerne om lovhævd kun gav en bevisret for besidderen, betød hævderhvervelse efter 30 års besiddelse for kirken eller 40 års besiddelse for menigmand af kirken; jord erhvervelse af fuld adkomst til ejendommen uden andet bevis end selve hævden. Her behøvedes derfor hverken skødning eller lovhævdsjæmling som bevis over for den, som ville anfægte adkomsten. At tale om 40 års lovhævd er en contradictio in adjecto. Der er tale om en sammenblanding af de treårige lovhævd til besiddelse uden fuld adkomst med den 40-årige ordinære hævd til fuld adkomst uden skødning. JL I, 55, som er omtalt på s. 160, 2. afsnit, bestemmer, at hvis en by skulle solskiftes, »skulle hver mand for rebnings opgive sin hævd på besiddelser i hele marken, dog ikke hvis

---


24. Ole Fenger m.fl., »i være have«, 1982, s. 24 og 110.
der var tale om ornum ...«. Derved understreges, at lovhævd var en ret til besiddelse, ikke til fuld adkomst.

På s. 155-158engiveskortenrække diplomorer, der retskildemæssigt repræsenterer praktiske retsforsøg og ikke blot »normative« regler. Der er tale om eksempler på overdragelse af særlige i form af mageskifte, ved gavedisposition eller lignende samt ved almindelig skødning. De udgør et vigtigt bidrag til fortolkningen af Landskabslovene. Tre af diplomorerne (nr. 164, 203 og 216) bidrager tillige til at belyse, hvorledes kirken besiddelser og erhvervelser for klostrene sikres ved udenforståendes krav. Det skete, ved at henholdsvis ærkebisk Absalon som apostolsk legat, pave Cælesti III og kong Knud VI stødte stædfræstede nogle erhvervelser. Det havde været interessant at få belyst, om disse tre diplomorer kan opfattes som udtryk for, at kirken ikke fandt adkomstreglerne i verdslig ret tilstrækkelig betyggende og derfor havde behov for en særlig retsakt til beskyttelse af besidderen mod fremtidige adkomstretlige krav.

Arve- og skifteforhold i familie og slægt


Hvis ægteskabet ophørte i parternes levende live, havde begge krav på en fuld hovedlod. Også ved ægtemandens død havde hustruen krav på en fuld hovedlod i fællet, men hun havde ingen arveret i mandens arvejord. Ægtemanden derimod kunne som længstlevende, og hvis der var fælles børn i ægteskabet, få del i hendes arvejord med en sønnelod. Blev hustruen således længstlevende, kunne hun kræve at få sin lød i fællet udlagt ved skifte.25

Annette Hoff har en lidt uklar udtalelse s. 348, 3. afsnit f.n., hvor hun taler om kvinderes forbedrede stilling takket være kirkens indflydelse: »eftersom kvinderne i den ældre retstilstand ikke havde arveret, men var umyndige«. Var arveret afhængig af myndighed? Når hun s. 161 f.n., næstsidste afsnit, fremhæver, at den særbøde stufjord kunne blive videreført som sæjord gennem arv, mangler der en præcisering af forskellen mellem arvejord og fælligjord. VSL I, 18, omtales s. 161, sidste afsnit, som omfattende henholdsvis fædrene/mødrene jord og købejord. Ved købejord må her forstås jord erhvervet i tiden efter ægteskabets indgåelse, idet der tales om skifte af købejord og løsøre. VSL I, 18, fremhæver udtrykkelig, at de børn, der vil udskeftes, skal have deres afdøde mors arvegods samt, hvad der falder under fælligt, nemlig købejord, løsøre og al anden erhvervelse, dvs. deres egne andele i fælligt.

Om JL I, 6, siger forfatteren, at det er en arvebestemmelse om købejord og arvejord. Her maner reglen selv til forsigtighed, den taler nemlig især om skifte. Hvis der ingen fællesbørn var, men manden havde et saerbarn af første ægteskab, som var hustruens stedbarn, skulle, hvis manden døde først, stedbarnets ideelle andel af købejorden beregnes, og derefter skulle mandens slægtsarvinger skifte den resterende del af fælligt med hustruen, så hun fik sin halvdel af fælligt. Særbarnets ideelle lod (dvs. den anden halvdel) skulle derefter lægges til fædrenejorden, og først derefter skulle arveskifiet mellem saerbarnet og mandens slægtsarvinger finde sted. Der er således grund til at være opmærksom på forskellen mellem arveskifte og fælligskifte.

5. Afslutning


Det er blevet en smuk bog i det ydre, og den er i det indre skrevet i et letfylende og læsverenligt sprog. Der er tale om en original forsknings-

*Inger Døbeck*

Det er afhandlingens formål, ved en analyse af de landboreltlige kapitler i de danske landskabslove suppleret med andet materiale, at studere udviklingen af landbrugslandskabet i århundrederne op til og omkring lovens nedskriving.

Nedskrivningen strækker sig fra Valdemars Sjøllandske Lov i anden halvdel af det 12. århundrede til Eriks Sjøllandske Lov o. 1250, dvs. over en periode, hvor retten var i stærk udvikling. Samtidig ses der inden for de enkelte love forskellige kronologiske lag, først og fremmest i procesretten, som var under påvirkning fra kanonisk ret, men også lovsproget må betegnes som sammensat af ældre og yngre lag. Forfatteren mener derfor, at man kan komme bag om nedskrivningstiden.

Til eksempel på præses’ analysemetode kan tages Jyske Lov III 58, som fortæller, at vangegærde skal hver mand sætte i forhold til sin ejetoms størrelse i byen efter guldværdi. Viser der sig mangler ved vangegærdet, som medfører skade på afgroden, men ingen vil vedkende sig det dårlige gærde, skal man rebe, dvs. opmåle gærdet og dermed finde den ansvarlige. Denne kan ikke byde lov for sig, dvs. fralægge sig ansvaret ved edsbevis, men skal betale bøde og erstatte skaden.


Afhandlingen er disponeret efter landskabets del-elementer, først »Gården og landsbyen«, derpå »Det dyrkede land«, endelig »Det uopdyrkede land«, hver med en række underkapitler. Det samme gælder for sammenfatningen, som nærmest er et resumé af de sammenfatninger, som afslutter de mange underkapitler. Forfatteren når imidlertid frem til en sammenhængende *opfattelse af landsby- og landskabsudviklingen*, som det bedst ses i den kortfattede konklusion (s. 361f), men som jeg her skal forsøge at referere lidt nøjere, og som jeg vil koncentrere min opposition om, idet jeg dog udelader afsnittet om gårdenes bygninger og ikke kommer
nærmere ind på kapitlerne om græsning, skove og veje, som mest er blot registrerende.

I slutningen af vikingetiden udgjorde tofsterne hovedparten af den opdyrkede jord. Deres størrelse kendes fra Væbassse, 5 tdr. land, fra udskiftningsskort i 1790’erne, helt op til 9 tdr. land, og kan jævnføres med garde fra yngre jernalder på Gotland på 4-6 tdr. land (s. 104-106, 121). Der må have været tale om et intensivt agerbrug med fast gødningstilførsel (s. 142, 187). Hermed korresponderer Skånske Lovs oplysning om, at afgifterne til kongen svarede af toften (se især s. 104).

Hegningsbestemmelserne i lovene viser tre stadier i dyrkningssystemets udvikling. Ældst det individuelle løkkebrug, Annelise Krenzlins tyske blokagersystem (s. 174-181), »formentlig knyttet til de store fællesdeltige tof(...)» (s. 209, jf. 187). Dernæst fra o. 1100 det begyndende vangebrug på udmærkensfælde (s. 142-150) med fælles heg, men med adskillige muligheder for individuelt initiativ (s. 185-189). En vis opdyrkning på udmærken var derdog sket allerede før 1100 (jf. s. 121, 150). På s. 185 accepterer Annette Hoff den almindeligt fremførte sammenkædning af hjulplov, højryggede agre og vinterrug, og føjer hertil vangebruget.

I det landsbyernes vandring var opført og et stationært dyrkningssystem var under udybning og befolkningstallet voksede, blev der behov for oprettelse af udflytterbyer, torper (s. 122). Der var brug for plads til nye tofter, de såkaldte svorne tofter (s. 126), og for mere jord til opdyrkning. Det kunne foregå på adelbyens æge-jord eller på uopdyrket udmarksjord (s. 127ff, 140), men efter vikingetiden ikke på den egentlige alminding (s. 141), for den havde kongen sat sig på (s. 131f. jf. 255-262).

Landsbyjorden var opdelt i bol, som kunne være benævnt efter personer (s. 197). Allerede i Knud den Helliges gavebrev 1085 opereres der med halve bol og i 1135 med kvarte (s. 198). Ved rebning kunne man sikre, at hver parthaver i et bol fik sin rette part (s. 199). Bolets jord lå samlet i et bolområde, ved vangebrugets indførelse blev det fordelt på de to eller tre vange, evt. med et par blokke i hver vang (s. 202-203).

Det tredje stadium, det fuldt udviklede vangebrug med dyrkningstvang, faste gærdingsstidspunkter, effektiv kollektiv hegningspligt og stramme regler omkring ægredsgræsning, kendes kun i de yngste love (s. 190-196, 224-229). Men i Eriks sjællandske Lov møder vi endog vangelagene (s. 214 og 228). Den enkelte mands agre kunne være navngivne og af anselig størrelse, og de senere så kendte agerskifter/fald/afse nævnes ikke i lovene (s. 195f). Først med selskiftet blev de en nødvendighed (s. 203), og i Jyske Lov optræder et begreb, deld, som formentlig betyder agerskifter (s. 203-208).
Afhandlingen bygger på et omfattende materiale og opererer i grænseområder mellem flere fagvidenskaber, retshistorie, arkeologi og historie. Det imponerer, at præsens har turdet og kunnet tage opgaven op, og der opnås vigtige resultater. Først og fremmest den refererede tese om landsbyens udvikling fra særdrift til vangebrug. Smuk er her sammenligningen mellem vangebruget i Skånske Lov 189 og i Eriks Sjællandske Lov II 57 og 74 et halvt århundrede senere (s. 187f og 194f). Ifølge Skånske Lov (jf. Anders Sunesen 104) havde en mand ret til at så rug på sin jord i bygven- gen, han skulle da hegne denne jord særskilt, men kunne ganske vist ikke optage, dvs. beslaglægge anden mands husdyr før pinse, måtte her følge reglen for bygvengen (denne pointe fortolker Annette Hoff dog anderledes, se s. 224). Men i Eriks Sjællandske Lov var særøgretten reelt umulig. Hvis en mand her ønskede at indhægne noget af sin agerjord i vangen, skulle han udøge lige så meget af sin toft til vang. Og hvis en mand blev færdig med høsten, før alle var færdige, og derfor satte kvæg ind i vangen, kunne andre optage hans kvæg, selv om det stod på hans egen ager. Der er flere gode råd i rensnemmer omkring denne sammenlign- ning, som der her ikke er plads til at gå ind på. Men konkluderende gæld- der, at vangebrugets udvikling fra løst organiseret i de ældre love til fast organiseret i Eriks Sjællandske Lov og den hermed fastlagte kronologi er en betydningsfuld lættagelse.

faste rotation i vangebrugssystemet», synes de arkæologiske resultater at vise, at dette var indført senest o. 1100. Forfatteren har hermed lynhurtigt glemt den advarsel, hun selv fremsatte s. 172, idet vinterrug vel også, ligesom senere, kunne dyrkes uden for vangebrug!

De agre, som vi møder i lovene, har lidet at göre med arkæologiens agre. Poal Meyer mente, at »agrene i vangen er så store på landskabslovernes tid, at det kan betale sig for den enkelte bymand at indhægne dem«. Annette Hoff tager afstand fra, at det skulle være praksis at hegne agre i vangen, idet meningen med et vangesystem netop er fællesbegning (s. 176), men medgiver, at »flere af landskabslovernes kapitler lader ane, at agrene i bymarken var af anselig størrelse« (s. 195). Som eksempler fremføres: en kvæghjord på »en anden mands ager«, en mands fold »ude på marken«, men vil han bygge noget »ude på marken på sin egen ager«, hans svinest i som »står på hans mark«. Jeg skal først bemærke, at ordet mark næppe betyder ager,1 men vigtigere er det, at ordet ager jo ikke specifikt henviser til en enkeltager, men blot til agerjord. Annette Hoff søger at støtte sin tolkning ved at henvis til stednavne i brevmaterialet: Ørnehjergsager og Rydeager i 1254; en otting jord, nemlig Tyresager, i 1341. Et brev fra 1314, hvor bl.a. anføres »Farloseakær integrum exceptis quatuor ryggæ in eodem agro«, gør hende dog betænkelig, således at hun anfører Steensbergs opfattelse, at agernavneene gjaldt agerskifter, men kun accepterer den for de agre, hvor der nævnes rygge.2 Steensbergs henvisning til et skånsk brev ca. 1330 er imidlertid værd at tage op. Til gården Toftegård anføres en hovedtofte, hvori der såedes 9 skæpper byg, og jord i 21 agre (eller spjæld) med en udsæd på i alt 60 skæpper, varierende mellem 1 og 9 skæpper, dertil 11 læs hø fordelte på 8 steder.3 Agersystemet på den lille gård, på ca. 14 tdr. land, adskilte sig næppe meget fra en tilsvarende gård i det 17. århundrede, hvor agerskifter eller andre dyrkningsområder i øvrigt også kunne have navne endende på ager. Jeg skal medgive, at udsædsangivelserne pr. enhed var større end normen i matriklen, men der kan jo meget vel have ligget et par agre hvert sted (en slade).

Min konklusion er, at der skal skelnes mellem 1) Ageren som dyrkningstekniks enhed; det er den arkæologerne finder og den, som brevet fra 1314 benævner ryg. 2a) Ager som betegnelse for en besiddelse i bymar-

---

1. Begebreb bymark og ager sammenblædes s. 137 (midterafsnittet) ved fremstillingen af markeskelsproblematisken.
2. Præses har ret i, at Steensberg (Kulturhistorisk Leksikon, l, sp. 38) fejleser Jyske Lov 147. Der står intet om agerskifter i dette kapitel. Se i øvrigt Steensberg, sp. 52f.
3. Dipl. Don. 2. rk. IX. nr. 239.
ken; den optræder hyppigt i lovene og omfattede formentlig oftest flere rygge. 2b) Ager som betegnelse for et stykke af bymarken, som udgjorde et dyrkningsområde (en løkke) eller et agerskifte. 3) Ager som betegnelse for agerland, dyrket jord. Min hovedindvending imod fremstillingen i afhandlingen er naturligvis, at forfatteren ikke har gjort sig det klart, at den dyrkningstekniske enhed formentlig altid var den smalle lange ager, men at den kun sjældent nævnes i lovene.

Hvis brugen af ordet ager i de forskellige kildegrupper og sammenhænge ikke er gennemtænkt, gælder modsat, at analyser, som begrænser sig til meningen med ord og begreber inden for lovenes ramme, i reglen er udmærkede. Det gælder f.eks. den grundige analyse af meningen med utlænede, ollande, utiorth, olli. Ordene forekommer kun i de østdanske love, men når vi kommer frem til Eriks Sjællandske Lov, var ordet gået af brug, og skriveren synes han må forklare meningen: »ollændi utæ a markæ«. Præses påviser overbevisende, at det betegner agerjorden, udmanken, i modsætning til toften, indmarken. Tilsvarende indeholder afhandlingen en god gennemgang af de mange toflebetegnelser, som forekommer i de yngre love. Således gives der en god forklaring på, hvad en »hø(g)røtoft« var og hvor den lå. Høgretofter (ESL) og sverne tofter (JL) opfattes som udflyttetrofter, dvs. torpdannelser, hvad der så vidt jeg kan se er en væsentlig konstatering. Et særligt afsnit (s. 104-116) er viet tofestørrelserne. Henrik Larsen havde i 1918 peget på, at gårdene ofte(st) havde store tofter eller tofteagre på udskiftningstorten og i matriklenes markbøger. Annette Hoff har fulgt iagttagelsen op og set på 200 kort i Frits Hastrup kortsamling. Som en smuk illustration har hun udtaget fire byer, som i varierende form viser de store tofter, af forskellig størrelse og i hvert fald i tre af byerne udelukkende. 1 Vorbasse kan de store tofter (knap 5 tdr. land) arkeologisk påvises for det 11. århundrede og derfra følges op til udskiftningstiden. Andetsteds i afhandlingen påpeges det så, at forpligtelserne over for kongen ifølge Skånske Lov hvilede på tofterne, og naturligt nok, hvis disse i det 11. århundrede udgjorde hele eller hovedparten af gårdenes dyrkede tilliggende.

Men landskabslovene er vanskelig læsning. Der er jo ikke gjort noget for at forklare den uknydige eller den nutidige læser, hvordan tingene så ud. I vidt omfang vil tolkningen blive styret af, hvad der ellers vides, i casu om landsbyer og landbrug, men i nogle tilfælde må man opgive at få mening i teksten, i hvert fald en sikker mening. Det er nemt at læse galt. Det har vi alle gjort, også Kroman og Iuul i deres oversættelse, men her er det altså


Flere steder hefter præses sig ved de nævn, som skal sværge, f.eks. om forløbet af markeskel (s. 137, SL 72) eller kirkevej (s. 297, SL 70). Deres afgørelse karakteriseres henholdsvis som »den formelle bevisførelse, sværgning« og »den formelle edsbevisførelse«. Det er en forkert beskrivelse. Det er jo et sagforhold, som nævningerne (nævningerne, uanset at de
kaldes oldinge eller gode mænd) skal udtale sig om efter bedste overbevisning, »som de vil«. I markesekskapitlet anføres i øvrigt edsformular:

«De skal bede Gud hjælpe sig (so help me God!)», så sandt som de gør det hverken af partiskhed eller for gods, men fordi de tror, at det er rigtigt markesel således, og de har hørt det således af deres forældre«. Når præses er tilbøjelig til at opfatte dette som et formelt bevis (det er dog langt fra alle steder hun kommenterer disse nævnafgørelser), men betragter afgørelserne af de faste jyske sandemandsnævn som en materiel bevisførelse, hænger det bl.a. sammen med, at Jyske Lov II fra 21 fortæller, at sandemændene med stablede sten eller med stokke skulle angive, hvor skellet skulle være. Sandemændene skulle »materielt fastsætte markesellets forløb i landskabet«, hedder det s. 138. Så specificeret er sagen jo ikke gengivet i Skånske Lov, men jeg ved ikke, hvordan Annette Hoff forestiller sig, at de skånske nævninngne udførte deres opgave? De kunne ikke gøre det uden at gå skellet igennem.


I appendikset, »Kanonisk rets indflydelse på landskabslovene«, gives der en klar fremstilling af partseden med mededsmænd, dvs. det negative bevis, benægtelsesedten, som kirken tog afstand fra. Et andet formelt bevismiddel til at godtgøre den sagsøgtes uskyld ved, var jernbyrd. Når det side 246 hedder, at Skånske Lov 180 rummer en blanding af ny og gammel proces, idet den sagsøgte fik valget mellem jernbyrd og erstatning plus bøder, turde dette intet have med gammel og ny ret at skaffe. Hvis den sagsøgte vedgik anklagen, kunne han naturligvis ikke fri sig ved jernbyrd. Til sammenligning: Allerede i kap. 181 ser vi tilsvarende, at en mand kan nægte med tylvvered, men indrømmer han, skal han bøde tre mark. Han kunne jo ikke samtidig nægte og indrømme. Jeg skal til sidst fremdrage Eriks Sjællandske Lov II 68 om beboeren på udflyttetroften, som har flyttet sit gårde ind på en anden mands ager. »Han får ikke mulighed for med edsbevis at bevise sin uskyld ... At den formelle bevisførelse i form af ed ikke bruges som gyldig proces i dette kapitel forkommer logisk, da problemene med udflyttertofterne må være fremkommet på et så sent tidspunkt i retsudviklingen, at den materielle bevisførelse efter inspiration fra kanonisk ret havde taget overhånd«. Således ifølge Annette Hoff, men forklaringen turde dog være, at beviset jo lå der synligt


Poul Johs. Jørgensen mente i Dansk Retshistorie (1940), at Jyske Lov I 49 betragtede stuf som et privat mellemværende mellem sælger og køber.

---


Bidraget til Kulturhistorisk Leksikon om stuf (1972) leveredes af Ole Widding. I den korte litteraturliste henviser han til P.J. Jørgensen og Meyer, men han tager ikke eksplicit stilling til deres konfliktende tolkninger. Han siger dog, at i den rebede jord har det været en enkel sag at bibeholde mindet om, hvilken gård en given jordlod egentlig hørte til, også selv om den dyrkedes af andre, på grund af den faste rækkefølge af gårdenes og den proportionale udlojning i sol- og bølskifterne. Widdings formulering er elegant, den tillader at tolke Jyske Lov I 49 og 55 som P.J. Jørgensen, hvis byen var bølskiftet, og som Meyer, hvis den var solskiftet. Derimod har jeg svært ved at se, hvordan Meyers tolkning af Skånske Lov (altå af bølskittede byer) kan holde, især når Poul Rasmussen har påvist agre i bolene, som må karakteriseres som stufagre. At de ikke i 1683 blev betegnet som sådanne, er ikke mærkeligt, for allerede o. 1500 var begreberne ornun, enemærker og stuf uden for landskiflet (kirkestuf etc.), således som Meyer påviser det (s. 336-342), ved at glide sammen.

Skildringen og diskussionen i disputatsen af stuf er ikke særlig god. Det havde været en bedre ide ved behandlingen af dette vanskelige problem at tage udgangspunkt i forskningen end at forsøge at behandle emnet alene ud fra kilderne. Der er en del forkerte eller skæve tolkninger i afsnittet, og det havde dog været interessant at få en diskussion af forskningen. Som en ny kilde til stuf inddrager præses i et sidste lille afsnit totalt
irrelevant arveretten, idet hun forsøger at sætte lighedstegn mellem arverettens købejord (i modsætning til arvejord) og landsbyens stuff, ikke ænsende, at købejord jo meget vel kunne omfatte hele gårde eller godser, og at sådan købejord ved næste arveskifte var arvejord.

Det sidste emne, jeg skal tage op, er problematikken omkring løkkebrug og Blockfur, som er centrale begreber i afhandlingens skildring af den ældre landsby.

Som nævnt i det indledende referat af afhandlingens tese om landsby- og landskabsudviklingen beskrives første fase som et individuelt dyrkningssystem på private agerenheder, kaldet løkkebrug, og det følgende afsnit (s. 174-181) betitles »Det individue le løkkebrug (Blockfluren)«. Lovene indeholder adskillige kapitler, som viser hegning af en mands ager og eventuelt eng: Feks. Skånske Lov 187, som fortæller, hvordan man skal forholde sig, hvis en mand opbryder en anden mands gårde for at komme igennem og derved forårsager skade på hans ager eller enge. Jyske Lov III 57, som foreskriver, at hver mand skal sin gårds gårde, som alle ejere i byen kan blive enige om; det er præses' oppfordring, at dette kapitel gælder mandens egen jord i modsætning til III 58, som eksplicit gælder et fælles vangegårde (»vangegård gærder hver mand efter sin guldvurdering«). Eller Jyske Lov III 50, som handler om, at en mand finder en anden mands kvæg i sit korn eller eng og optager det, hvorimod Eriks Sjællandske Lov II 74 giver alle i byen ret til at optage en mands dyr inden for vangegårdet, om det så står på mandens egen ager.


Fra o. 1100 får vi så i Danmark det begyndende vangebrug, hvorom lovbøgerne også vidner. Der var vange og dermed vangehegn, men alligevel mulighed for adskilligt individuelt initiativ inden for vangen. Skånske Lov 189 tillader den mand, som vil så rug i bygvangen, at sætte kantgær-
de omkring sin ager, idet rugen jo skal beskyttes imod kvæget tidligere end byggen. Og Skånske Lov 187 forbyder en mand at optage gøret mellem sin og anden mands ager, før alle har høstet færdig. Som det siges (s. 189) »afspejler kapitlet altså en individuel dyrkningsmåde i vangen, men kombineret med efterfølgende grænsefællesskab«. Opdyrkningen af ny jord uden for tofterne foregik på »atlænde«, udmarken, og her blev tidligt i 1100-årene påbegyndt et nyt dyrkningsystem, et vangesystem (s. 149). Det er lidt uklart, hvor tæt præses her ønsker at følge Henrik Larsen. På s. 194 hedder det: »Da ollandejorden blev opdyrket i fællesskab i modsætning til de særejede toftejorder, kan det måske tænkes, at der allerede ved denne første kollektive opdyrkning af de fællesindtagne jorder har været visse restriktioner på hvor mange »private« initiativer der kunne udfoldes i den fælles mark«. Men tidligere i bogen (s. 121) kan der findes en formulering som »at tofterne i vikingetiden var så store, at de formentlig udgjorde det meste af gårdens opdyrkede jordliggende som særjord, i modsætning til den senere fælles opdyrkning af atlænde-jorden«, en formulering, som jo åbner mulighed for, at der også var særjord, altså løkker på udmarken!

I sammenfatningen om dyrkningsystemerne hedder det om det ældste udviklingstrin, det simple løkkebrug (Blockfluren), at dette individuelle system »formentlig har været knyttet til de store færdemalerslige tofte-særjorder« (s. 209). Jeg forstår det således, at

1) løkkebruget, som det ses i lovene
2) Blockflur, påvist ved retrospektive tyske studier

at disse to begreber, som synes at dække hinanden, formentlig er lig med

3) de store toftejorder, som dels er arkeologisk påvist, dels kan ses ved retrospektion

---


6. I konklusionen s. 362 er forbeholdene strøget.
at med andre ord de forskellige forskningsmetoder og materialetyper fører til samme resultat? Læseren står dog tilbage med en rest, som ikke går op: Hvad skal vi gøre med de agre i bymarken, som var store nok til at indhenges til rugdyrkning og til at rumme en kvæghjord eller en flok svine og have særlige navne (se især s. 195f)? Hvad skal vi gøre med de navngivne bol og Poul Meyers og Annette Hoff's egen forestilling, om at landsbymarken i ældre middelalder var præget af større sammenhængende bolområder, en eller måske et par blokke inder, for hver vang, således at det enkelte bol's jord i sig selv udgjorde en form for agerskifte(r) eller blok(ke) i bymarkens vange? Var det ikke også løkkedrift?


---


Jeg skal kort kommentere et par ting af praktisk-teknisk karakter. Affandlingen er næsten fri for trykfejl og deslige. Det engelske resumé er dog ikke helt ordentligt kontrolleret af forfatteren. På s. 369 er stuf oversat til block lands; det havde været bedre at undlade en oversættelse end at gibe til et ord, som dækker så skævt. På samme side bliver enekød (dvs. særkød) til widow purchase! På s. 175 er uudviklet blevet til highly developed. – Der er to registre. Det omhyggelige lovregister er opdelte på såområder, således at f.eks. Jyske Lov I 51 både figurerer som kilde til kapitlerne om toften, om torpen og om dyrkningssystemerne; men desværre henvises der kun til, hvad forfatteren har ment var de vigtigste steder i hendes bog. Det almindelige navne- og sagregister har alt for få sidehenvisninger, men det er selvfølgelig et fortrin, at bogen har et sådant. – Man kunne godt have ønsket om ikke en forskningsoversigt, så dog en lidt nærmere præsentation af visse forfattere, f.eks af Poul Meyer, det ville have tvunget forfatteren til at finde ud af, hvad hans hovedsynspunkt var. – Lovcitatene i teksten er en imponerende service. De gives såvel på gammeldansk (i nødvendige tilfælde med tekstvarianter), eller hvilket sprog de nu er skrevet på, som i moderne oversættelse.

Landskabet i Brøderup (Oxie h., Skåne) i 1708. Øverst gøres kortet fra 1708, nedenunder ses Poul Meyers rekonstruktion, hvor marknavne fra landmålerakterne er sat på. (Efter Poul Meyer: Danske Bylag. København 1949, s. 274 og 275, jf. s. 273 ff).
Det er ikke vanskeligt at finde noget at kritisere i Annette Hoff’s disputats, og der er adskillige regulære fejl, hvad kommende brugere bør være opmærksom på. Men hertil er to ting at sige. For det første har doktoranden stillet sig en opgave, som kræver om ikke beherskelse, så et godt kendskab til flere videnskabelige discipliner, historie, retshistorie og arkeologi, foruden det selvfølgelige, at kunne bruge middelalderlatin og gammeldansk. Det kræver mod og viden at kaste sig ud i sådant, men risikoen er selvfølgelig, at man udsætter sig for kritik af fageksperterne. For det andet: Det er forbundet svært stof, de landskabslove, og endnu sværere end Annette Hoff somme tider tror i sin prisværdige i ver for at nå frem til en tolkning. Man kan tro man er nået frem til den indlysende læsning af et sted i en lovetekst, indtil man ser, at en anden forsker har læst det anderledes. Men det afgørende er, at Lov og Landskab vil blive brugt, og af folk fra forskellige fag. Der er samlet et stort stof, der er en mængde oplysninger, der er en tase om landsbyens udvikling fra vikingetid til o. 1250, som i sine hovedtræk har meget for sig, men som ganske vist burde have været bedre argumenteret i forhold til Poul Meyer, men som sin hovedfortjeneste har doktorandens konsekvente forsøg på at faseopdele udviklingen af vangebruget. Ved samvirket mellem forskellige fagdiscipliner, det insisterende forsøg på at forstå, hvad der står i lovene og få noget ud af det, og ved forsøget på at datere lovbestemmelser i lys af procesretten har doktoranden gjort sig vel fortjent til doktorgraden.

Erik Ulsig

9. Det skal nævnes, at år 900 i afhandlingenens underritel burde være år 1000. Endvidere skal jeg pege på, at virkningen af, at en person ifaldt bade for retsløshed (s. 199) undervurderes, jf. f.eks. ESL III 51. At behandlingen af problematikken omkring rebning af det enkelte bol (s. 202) er af spekulativ karakter. At kongemagten selvfølgelig aldrig har forsøgt at overlade landsbyernes almindelighed (se især s. 255-262), som er noget andet end den almindelighed, som ingen ejer, og som kongen kægger beslag på; konsekvist i Kong Valdemars Jordebog opnår adskillige almindeligheder (som ikke alle eksistere betegnes som sådanne) med de torper, som er bygt deraf. At forfatterens brug af andre danske skriftlige kilder præges af nogen usikkerhed; hvorfor stammer f.eks. oplysningen (s. 123) om, at Lundærboen omkring år 1200 nævner 44 bebyggelsesnavne? Til sidst et par kommentarer til middelalderdansk sprog: SL 239 (s. 60) om, at jordørten skal tillade landboen »bort at forse hus sin«, betyder »sine hus«, uanset at også Kroman og hud oversætter, galt, til ental. Og det er uden mening at citere Knud VIs brev til to skånske herreder (hvis original er latin) i den sprognægt, som et referat på dansk 1551 af en vidisse ca. år 1500 kan præsere (s. 257); eksemplet er valgt blandt flere.