

(Tomme) NPer i moderne generativ syntaktisk teori [2. Del]

Abstract

The present paper takes its point of departure in the concept of empty NP-categories, as this is embodied in a more comprehensive theory of NPs. The theoretical framework adopted is mainly that expounded in Chomsky: *Lectures on Government and Binding* (1981) and subsequent works (though no attempt has been made to incorporate the revised model presented in Chomsky: *Barriers* (1986)). The paper gives a brief introduction to the main modules of a modern generative grammar (X-bar syntax; θ -theory; government (including proper government and the Generalized Empty Category Principle); the theory of abstract Case; the theory of Binding; and the theory of Bounding).

The paper falls into two parts. In the first part, published in *Hermes* 1 (1988), the basic modules and principles were introduced. In the second part, below, it will be shown how these modules interact in the derivation of sentences. Particular attention will be paid to NP-Movement and Wh-Movement. A separate section will deal with the status of PRO. The full bibliography appears after both parts.

11. Eksempler på NP-Flytning

11.1 Passiv

Passiv analyseres som et specielt tilfælde af NP-Flytning. Det antages, 1. at den form af *be*, der optræder i en passiv sætning er hovedverbet, og 2. at passivparticipier udgør en adjektiv-lignende kategori (som vi kan kalde PA). Følgelig kan *de*, som adjektiver i øvrigt, ikke tilskrive deres komplement kasus. D-strukturen af (73):

(73) The President was assassinated by Oswald

formodes af være (74):

(74) [_S e [_S NP—e was [_{PA} assassinated] the President by Oswald]]

Ifølge VP-autorisationsprincippet skal NP—e fyldes. Vi kan herefter spørge: Hvorfor er S-strukturen af (74) ikke (75)?:

- (75) * It was assassinated the President by Oswald

Så meget mere som (76) viser, at i den tilsvarende nominalstruktur (hvor præpositionerne tilskrives kasus) kan begge NPer optræde til højre for det deverbale substantiv:

- (76) The assassination of the President by Oswald

Svaret er, at *assassinated* ikke kasusmarkerer sit NP-komplement (eller, som det undertiden er udtrykt: Passiv morfologi "absorberer" kasus). Derimod tilskrives *assassinated* sit komplement en θ -rolle; omvendt tilskrives subjekt-positionen ikke nogen θ -rolle (se 1.del (44) og note 18). Det er da kasusfiltret, der tvinger NP-komplementet til venstre til den tomme NP-position (en θ -position) (sml. 1.del (39) og (42)). Under flytningen tager NPer sin θ -rolle med sig, dog således at denne er relateret til sin oprindelige position via koindekseringen:

- (77) [_S e [_S The President_i was assassinated [_{NP} t_j] by Oswald]]

Tema

I (77) er NP-sporet en kasusløs anafor, som er A-bundet i sin styrende kategori. Det følger i øvrigt heraf, at NP-spor, der **aldrig** har kasus, og leksikale anaforer, der **skal** have kasus (i medfør af kasusfiltret) er i **komplementær distribution**²⁴.

24. Empirisk evidens for, at det passive participium er adjektivisk, kommer fra sådanne sætninger som (a) og (b):

- (a) John was (very) frightened (by NP)
(b) John was very educated (* by NP)

(a) viser, at *frightened* kan modificeres af gradsadverbiet *very* - ligesom graduerbare adjektiver. Samtidig kan (a) indeholde en 'by NP'-konstituent; (b) kan ikke indeholde begge dele, hvilket antyder, at *educated* er endnu mere adjektivisk end *frightened* ((a) uden 'by NP' er ivetydig, hvorimod (b) (med *very*) kun kan fortolkes som en almindelig prædikatskonstruktion). (c) er ugrammatisk:

- (c) * He was very killed

Men det viser blot, at skellet mellem graduerbar og ikke-graduerbar også gælder for PAer. Sml. (d) og (e):

- (d) An atomic bomb is (very) dangerous
(e) * A very atomic bomb

Om (77) er der i øvrigt at sige, at *The President_i ... t_j* danner en syntaktisk A-kæde. Vi kan formulere et kædeprincip nogenlunde som følger:

- (78) (i) En A-kæde kan bestå af et eller flere led.

Se i øvrigt videre Chomsky (1981, 117ff.), Wasow (1977, 338ff.), Jacobsen (1986, 156ff.). I Sørensen (1986) findes en lignende analyse af franske passive sætninger. Se også debatten mellem Sørensen (1987) og Vestergaard (1987). Under diskussionen efter foredraget blev følgende spørgsmål rejst: Hvordan kan den skitserede analyse af Passiv forklare en tysk sætning som (f)?:

- (f) Ihm wurde geholfen

over for f.eks. (g), som viser det forventede mønster:

- (g) Der Soldat wurde getötet

Svaret er, at det kan den ikke: passiv morfologi i tysk kan tilsyneladende ikke absorbere **dativ** kasus (se også diskussionen af dette - og relaterede fænomener - i Safir (1985, 106ff.)). Det er et interessant spørgsmål, om *ihm* er subjekt i (f). Der er andre muligheder (sml. konfigurationen i 1.del note 11: *ihm* kunne befinde sig i XP-positionen - en topokaliseringssposition (bl.a.) - et forslag til analyse findes i Petersen (1988)). Der er andre sprogspecifikke forskelle med henblik på passivkonstruktioner. Således har tysk og dansk en upersonlig passiv ved intransitive verber:

- (h) Es wurde getanzt und gesungen

- (i) Der blev danset og sunget

Engelsk har ikke en sådan konstruktion. Sml. den ugrammatiske (j):

- (j) * There was sung and danced

Men engelsk har en analog konstruktion, der involverer en gerundiumskonstruktion med PRO som subjekt (hvor PRO har arbitrer reference):

- (k) There was [_{NP} [_{NP} PRO] dancing and singing]

Der er andre problemer i forbindelse med passive sætninger. F.eks. er det svært at forklare, hvorfor det i dobbelt-objekt konstruktioner altid synes at være det indirekte objekt, der flyttes til subjektpositionen, som vist i (l) og (m) (det skal retfærdigvis understreges, at grammatikalitetsdomme svinger en del på dette punkt):

- (l) John_i was given [_{NP} t_j] a car

- (m) * A car_i was given John [_{NP} t_j]

En forklaring, der bygger på Chomsky (1980b), kan findes i Jacobsen (1986, 159ff.). I Jacobsen (1978, 295, note 1) står der: "The passive construction is full of puzzles". Det gælder stadigvæk.

- (ii) Uanset hvor mange led en A-kæde består af, har den et og kun et led, der står i en kasusmarkeret position (normalt det øverste i den strukturelle konfiguration), og en og kun en θ -rolle.
- (iii) I medfør af (ii) er der et et-til-et forhold mellem kasus og θ -roller.
- (iv) PRO indleder en A-kæde, der består af et eller flere led (sml. (132)). Hvis PRO danner en et-leddet kæde, har det sin egen θ -rolle. PRO er aldrig kasusmarkeret.

11.2 Subjekt-NP-Løftning (eng. 'Subject(-to-Subject) Raising')

Et eksempel på denne regel (som i sin essens går helt tilbage til Rosenbaum (1967)) er allerede givet i 1. del (39).

Mere generelt: Engelsk har en række prædikater som *likely* (men ikke synonymet *probable*), *certain*, *seem*, *appear*, *turn out*, etc., der tillader **Subjekt-NP-Løftning** (= NP-Flytning hen over en og kun en begrænsende knude). Disse prædikater er medlemmer af klassen X i 1. del (57i). Der er i alle tilfælde et systematisk valg mellem en finit og en infinit komplementsætning, som vist i (79) og (80) (sml. også 1. del (18)):

(79) It appears [_S that [_S John is happy]]

$\bar{\theta}$

Erfarer

(80) John_i appears [_S [_{NP} t_i] to be happy]]

Erfarer

Bemærk, at Underlægningsprincippet er overholdt: i (80) krydser *John* kun en begrænsende knude (S).

PA-formerne af '*believe*-type verbs' opfører sig på samme måde (vi udelader θ -rollerne):

(81) It is believed [_S that [_S John is happy]]

(82) John_i is believed [_S [_{NP} t_i] to be happy]

men ikke PA-formerne af '*wish*-type verbs'. Hvorfor er (83) ugrammatisk?:

(83) * The goods are wanted to be shipped immediately

Der er to mulige forklaringer. Den ene er, at *wanted* ikke udløser nogen version af (57) i 1. del. 'Input'-strukturen til (83) er derfor (84) (hvor Passiv har opereret i den indlejrede sætning):

(84) NP—e be wanted [_S e [_S the goods_i to be shipped [_{NP} t_i] immediately]]

Hvis NPen *the goods* i (84) skal nå NP—e, skal den krydse to begrænsende knuder (S og S') - et brud på Underlægningsprincippet. Den anden mulige forklaring er, at sporet i (85) ikke er behørigt styret (i modsætning til f.eks. (80) og (82), hvor det er behørigt styret af henholdsvis *appears* og *believed*): *wanted* kan ikke styre hen over en S', og et underforstået *for* hjælper heller ikke, hvis præpositioner ikke er behørigt styret (se kommentaren i afsnit 5.3. og sml. Chomsky (1981, 252)):

(85) * The goods_i are wanted [_S (for) [_S [_{NP} t_i²] to be

shipped [_{NP} t_i¹] immediately]]

Ydermere tilskriver et eventuelt *for* et NP-spor kasus i (85). Denne forklaring indebærer altså et dobbelt brud på GTKP.

En sådan tilgang til (85) har konsekvenser for bl.a. analysen af såkaldte **pseudopassiver**. Disse afledes ved, at en NP ekstraheres fra en PP, således at P lades tilbage (eng. 'preposition stranding'), som vist i (86):

(86) This house has been lived in

(86) kan analyseres som i (87):

(87) This house_i [_{VP} has been [_{PA} lived] [_{PP} in [_{NP} t_i]]]

Men også her er der nu to brud på GTKP: 1. NP-sporet er ikke behørigt styret; 2. NP-sporet er styret af en P, der tilskriver sin objekt-NP kasus. For at undgå disse konsekvenser antages det normalt, at en struktur som (87) undergår **reanalyse**, som vist i (88), hvor præpositionen er inkorporeret i PA (en semantisk velmotiveret analyse, fordi det i sådanne tilfælde er nemt at finde transitive synonymer (*in casu inhabit*)):

(88) This house_i [_{VP} has been [_{PA} lived in] [_{NP} t_i]]

I (88) er t_i behørigt styret af PA, der, skønt det har trækket +V (det

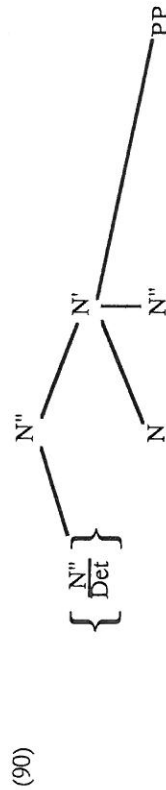
træk, der generaliserer over verber og adjektiver), med sin adjektivlignende status ikke kan tilskrive kasus.

11.3 Analyse af (54) (1.del)

Lad os igen se på (53) og (54i) i 1.del, (54i) gentaget som (89):

- (89) *Falstaff's rejection by the King seems to be likely to have been condemned by many*

Først analyserer vi den understregede nominalstruktur. Lad os forudsætte, at X-bar syntaks autoriserer følgende struktur (sml.1.del note 7):



I så tilfælde ville et alternativ til den understregede NP i (89) være (91):

- (91) *The rejection Falstaff by the King*

I (91) skal den semantisk tomme præposition *of* indføres foran *Falstaff* for at tilskrive kasus. En anden mulighed er, at *Falstaff* flyttes til den understregede NP-position i (90), hvor NPen tilskrives genitiv kasus under styring af N (den såkaldte 'objektive s-genitiv' i traditionel grammatik):

- (92) *Falstaff's rejection [NP t_j] by the King*

I (92) er sporet behørigt styret af *rejection*; det er endvidere en kasusløs anafor bundet i sin styrende NP-kategori. Med denne analyse in mente er udgangsstrukturen for (89) (93) (som - i modsætning til 1.del (53) - har undergået 1.del (57i)):

- (93) [_{S'} e [_S3 NP—e seem [_S2 NP—e to be likely [_S1 NP—e to have been [_{PA} condemned] [_{NP} [NP Falstaff's_j] rejection [NP t_j] [pp by the King]]]pp by many]]]]]]

Passiv flytter den understregede NP til den første tomme NP-position i S₁-domænet. I S₂ flyttes denne NP igen; ligeledes i S₃. Hver af disse flytninger, der alle fremtvinges af kasusfiltret, overholder Underlægningsprincippet. S-strukturen bliver herefter (94):

- (94) [_{S'} e [_S3 [_{NP} [NP Falstaff's_j] rejection [NP t_j] [pp by the King]]]₃ seems [_S2 [_{NP} t_i₃] to be likely [_S1 [_{NP} t_i₂] to have been [_{PA} condemned] [_{NP} t_i₁] [pp by many]]]]]]

I (94) er der fire A-kæder: en 'j-kæde', en 'i-kæde' samt de to NPer *the King* og *many*, der hver består af et led. Disse fire kæder falder umiddelbart ind under principperne i (78). Herudover er der de to komplementsætninger. De er begge argumenter. Egentlig kan vi sige, at de udgør yderligere to A-kæder, dog med den modifikation, at de, skønt de har en θ-rolle, ikke befinder sig i en kasusmarkeret position. Måske er 1.del (44) relevant her (at dette kunne være tilfældet fremgår mere tydeligt af (96)). Spørgsmålet om komplementsætningers relation til teorien om abstrakt kasus er kompliceret og noget kontroversielt²⁵. I øvrigt er der at sige om (94), at alle NP-sporene overholder GTKP: 1. De er behørigt styret; 2. de er kasusløse; 3. de er anaforer A-bundne i deres styrende kategori (idet et spor x kan være antecedent for et andet spor y, såfremt x kkommanderer y). Afledningen af (94) fra (93) er successiv cyklisk. At den er det, følger umiddelbart af Underlægningsprincippet.

Bemærk til sidst, at vi i stedet for de infinite komplementsætninger kunne have valgt de finite og indsat to pleonastiske subjekter kombineret med (91), som i (95) (simplificeret):

25. Chomsky (1985, 140) udvider Burzios generalisation til at omfatte komplementsætninger. Følgende to eksempler er relevante:

- (a) It seems that he has won
(b) It believes that he has won

I (a) kan det intransitive verbum *seem* ikke kasusmarkere komplementsætningen; derfor kan det ikke tilskrive subjektet en θ-rolle. Det følger heraf, at *it* kun kan være pleonastisk. I (b) er det omvendte forhold gældende: det transitive verbum *believe* kasusmarkerer komplementsætningen og tilskriver derfor *it* en θ-rolle; følgelig kan *it* ikke være pleonastisk. Se imidlertid også diskussionen i Safir (1985, 83ff.). Safir når frem til et noget andet resultat.

- (95) It seems that it is likely that [_S [_{NP} the rejection of Falstaff]]_j by the King was condemned [_{NP} t_j] by many]

(95) kan sammenholdes med (54ii) i 1.del. I (54ii) har NP-Flytning opereret to gange: Inden for NP-strukturen og inden for S₁ (Passiv). I (95) har reglen kun fundet anvendelse en gang - i S₁ (Passiv). Endelig kunne vi helt have undgået NP-Flytning:

- (96) It seems [that [it is likely [that [many condemned
 Tema θ Tema Agens
 [the King's rejection of Falstaff]]]]
 Agens Tema
 Tema

I (96) er der seks kæder, hvoraf de fire består af et led, og de to - komplementsætningerne - af to led, under forudsætning af, at der er en anafolignende relation mellem *it* og komplementsætningen. Men det vil føre alt for vidt at komme ind på dette her. Under alle omstændigheder gælder det, at hver af de seks kæder har en og kun en θ-rolle. På det punkt er der ingen forskel mellem (93), (94), (95), (96) og 1.del (54ii); og det er naturligvis afgørende.

12. Wh-flytning

12.1 Nogle basale principper

Det er vigtigt straks at slå fast, at de wh-ord, vi vil behandle her, også er NPer, men blot en særlig slags NPer - interrogative og relative pronominer (vi begrænser os til interrogative pronominer). Det er en grundantagelse, at wh-ord flyttes til COMP: en \bar{A} -position og $\bar{\theta}$ -position, samt en position, der ikke kan tilskrives kasus under styring. Wh-Flytning til COMP er strukturbevarende, idet COMP altid genereres af 1.del (14ii) (COMP kan elimineres af 1.del (57i), men kun i tilfælde, hvor Wh-Flytning ikke er relevant). Eksempler på sådanne derivationer er (97) og (98):

- (97) (i) [_{S'} +Wh—e [_S who came]] →
 (ii) [_{S'} Who_i [_S [_{NP} t_i] came]]
 (98) (i) [_{S'} +Wh—e [_S you have seen what]] →
 (ii) [_{S'} What_i [_S have you seen [_{NP} t_i]]]

Om (97) og (98) gælder følgende principper:

- (99) (i) Sporet (som bliver en variabel i LF) er A-frit i det domæne, der k-kommanderes af det flyttede wh-ord, og har derfor sin egen θ-rolle.
 (ii) Sporet er behørigt styret (i (97ii) under koindeksering, i (98ii) af *seen*).
 (iii) Sporet er i en kasusmarkeret position; i (97ii) får det tilskrevet nominativ kasus af +T, i (98ii) objektiv kasus af *seen*.
 (iv) Sporet er \bar{A} -bundet af wh-ordet i COMP (eller af et andet spor i den nærmeste COMP (sml. (116))), dvs. sporet er lokalt \bar{A} -bundet²⁶.

Der er en række empiriske argumenter for, at flytning faktisk finder sted. Her vil vi blot give et. I (100) har *whom* objektiv kasus:

- (100) [_{S'} Whom_i [_S did you see [_{NP} t_i]]]

Man kan nu stille følgende spørgsmål: Hvis der er enighed om, at kasus tilskrives under styring, hvordan kan det da forklares, at *whom* i (100) har objektiv kasus, medmindre det antages, at det basigenereres i objekt-position, hvorpå det flyttes til COMP for der at "arve" kasus fra sit spor (via koindeksering)?²⁷

Vi har sagt, at Wh-spor bliver til variable i LF. Lad os antage, at der i LF findes en regel, der konverterer en COMP fyldt med et interrogativt pronomen til en kvantor. LF-repræsentationen af (100) er herefter (101) (hvor QP = 'quantifier phrase'):

26. Da NP-spor er anaforer bundet i deres styrende kategori, følger det, at alle spor er lokalt bundne (\bar{A} -bundne (Wh-spor) eller A-bundne (NP-spor)).

27. I såkaldte ekko-spørgsmål kan wh-ord findes i deres basis-genererede strukturelle position, som i (a) - ydret med stigende intonation:

- (a) You saw whom?

Endvidere findes der sætninger, der rummer flere wh-ord (eller wh-fraser) som i (b) (taget fra Chomsky (1973)):

- (b) Who remembers where we bought which books

I (b) kan kun to wh-konstruktioner, *in casu who* og *where*, flyttes til COMP i syntaksen. Flytning af *which books* sammen med *where* til den lavere COMP ville resultere i et k-kommando brud (samt et brud på et overfladefilter, der siger,

(101) [_S [_{QP} For which person x_i] [_S you see x_i]]

Værdien af den kvantorbundne variabel x_i i S gives alene af svaret på spørgsmålet²⁸.

Vi er herefter i stand til at generalisere projektiionsprincippet til tre repræsentationsniveauer (den leksikale struktur for et verbum som *see* forbliver uændret mhp. specificikationen af NP-komplementet og θ -strukturen, som vist i (102)):

at COMP kun må rumme en (leksikal) konstituent):

(c) * [_S Who_i [_S t_i remembers [_S where_j which books_k [_S we bought t_k t_j]]]]

(c) kan imidlertid fortolkes i LF, som vi skal se i næste note.

Flere empiriske argumenter for flytning kan findes i Radford (1981) og Jacobsen (1986). *Locus classicus* mhp. Wh-Flytning er Chomsky (1977b).

28. Det er i denne forbindelse værd at bemærke sig, at Jespersen (1924) allerede så dette princip: han kaldte wh-spørgsmål X-spørgsmål. Værdien af en variabel i en relativsætning bestemmes af et kerneled, via koindeksering med dette:

(a) [_{NP} [_{NP} the man]_i [_S whom_i [_S I saw [_{NP} x_i]]]]

Det vil her være stedet at sige lidt om LF. Vi vil koncentrere os om spørgsmålet om kvantorfortolkning, som er en meget central del af LF. Reglen vist i forbindelse med (101) - COMP \rightarrow QP - hører til i LF. I lighed med (101) er LF-repræsentationen af (b) (c):

(b) [_S Who_i [_S [_{NP} t_i] came]]

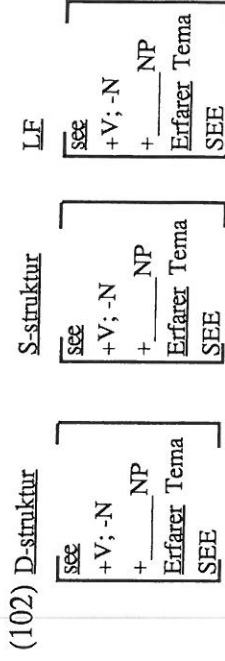
(c) [_S [_{QP} For which person x_i] [_S x_i came]]

Flyt Alfa (*in casu* Wh-Flytning) opererer også i LF, hvor den ikke er underlagt helt de samme restriktioner som i syntaksen. Således er interpretationen af (b) i note 27 enten (d) eller (e) (idet sætningen er tveetydig (vi udelader QP)):

(d) [_S For which person x_i [_S x_i remembers [_S for which place z_j , for which books y_k [_S we bought y_k at z_j]]]]

(e) [_S For which person x_i , for which books y_k [_S x_i remembers [_S for which place z_j [_S we bought y_k at z_j]]]]

I begge er *which books* flyttet til COMP, som altså kan rumme to kvantorer. Ydermere er *which books* i (e) flyttet til den øverste COMP på trods af Un-derlægningsprincippet (idet den første COMP allerede er fyldt). Det er umiddelbart klart, at tveetydigheden hænger sammen med kvantorenes relative rækkevidde (rækkevidden kan være vid eller snæver (eng. 'wide and narrow scope')). Et særligt fænomen er krydsningseffekter (eng. 'cross-over effects'). Følgende eksempler illustrerer den svage (eng. 'weak') krydsningseffekt (først gives ek-



semplerne i en simplificeret S-struktur form, dernæst deres LF-repræsentationer (ligeledes noget simplificerede)):

(f) Who_i does the boy whom_j she likes t_j miss t_i

[_S For which person x_i [_S [_{NP} the boy]_j [_S whom_j [_S she_k/ x_i likes y_j]]]] [_{VP} misses x_i]]]

(g) Who_i does his father like t_i

[_S For which person x_i [_S [_{NP} his_j/ x_i father] likes x_i]]]

(h) Whose husband_i does her mother like t_i

[_S For which person x_i [_S [_{NP} her_j/ x_i mother] likes x_i 's husband]]]

(i) Who_i t_i likes his father

[_S For which person x_i [_S x_i likes [_{NP} his_j/ i father]]]]

I (f), (g) og (h) kan de understregede pronominer ikke være koreferentielle med den bundne variabel x_i . Ifølge 1.del (62ii) skulle denne koreference være mulig; bemærk, at ingen af pronominerne k-kommanderer x_i , men k-kommando er ing- en betingelse for (62ii)s gyldighed: således er (j) tveetydig:

(j) [_{NP} His _j/ i father] likes John_i

Der må derfor være et andet princip, der gælder for forholdet mellem bundne vari- abler og ikke k-kommanderende pronominer. Dette princip er blevet kaldt ven- strestriktionen (eng. 'the Leftness Condition'): koreference mellem pronom- inet og variabelen er kun mulig, hvis variabelen befinder sig til venstre for pronominet. Det er da dette princip, der forklarer mønstret i (f)-(i). (k) er et ek- sempel på stærk (eng. 'strong') krydsning:

(k) Who_i did he say he believed Bill had seen t_i

[_S For which person x_i [_S he_j/ k / x_i said [_S he_j/ z / x_i believed [_S Bill had seen x_i]]]]]

I (k) k-kommanderer de understregede pronominer x_i . Men de kan ikke være ko- referentielle med variabelen. Af (k) følger et vigtigt princip:

(l) En wh-variabel kan aldrig være bundet af et k-kommanderende argument i noget domæne, der k-kommanderes af det flyttede wh-ord (sml. (62iii) i teksten). Sagt med andre ord: Et wh-ord kan aldrig flyttes hen over et ko-

I alle tre tilfælde er den understregede θ -rolle den, der tilskrives det eksterne argument, altså subjektet. På S-struktur niveau kan NP-komplementet være et spor (men det behøver naturligvis ikke at være

referentielt argument (bemærk, at dette heller ikke er sket i (i) ovenfor).

Det er vel muligt, at krydsningseffekter kan indgå i en empirisk argumentation for, at bindingsprincipperne holder på LF-niveau snarere end på S-struktur niveau (sml. 1.del note 6). Specielt, hvad angår stærk krydsning, må denne i syntaksen udtrykkes som en restriktion på Wh-Flytning, hvorimod den i LF kan udtrykkes som en restriktion på semantiske repræsentationer. Om krydsningseffekter se Postal (1971) og Wasow (1979). Som sidste eksempler giver vi et par gamle kendinge fra litteraturen. De indeholder begge to kvantorer. Vi antager nu, at LF har en **Kvantorflytningsregel** (eng. 'Quantifier Movement' eller 'Quantifier Raising' (QR)), der "løfter" kvantorerne ud af den inderste S og adjungerer dem til denne i en ny k-kommanderende S, samtidig med at de efterlader en koindekseret bunden variabel i S-domænet. De to sætninger er (m) og (n):

(m) Everybody loves someone

(n) Someone is loved by everybody

(m) og (n) betyder ikke det samme. Det vil sige, at Passiv i syntaksen har ændret sætningernes betydning. I tidligere versioner af teorien var det et problem, fordi det - siden Katz og Postal (1964) - var et ufravigeligt princip, at transformationer ikke måtte ændre betydningen af en sætning under derivationen. Men med Kvantorflytningsreglen løses dette problem let. LF-repræsentationerne af (m) og (n) bliver henholdsvis (o) og (p):

(o) $[S \text{ For all } x_i \text{ there is a } y_j \text{ such that } [S \ x_i \text{ loves } y_j]]$

(p) $[S \text{ There is a } y_j \text{ such that for all } x_i [S \ x_i \text{ loves } y_j]]$

Altså igen et spørgsmål om kvantorerne relative rækkevidde. Det var kvantorfænomener som vist i (m) og (n) i forbindelse med kravet om, at transformationer skulle være betydningsbevarende, der førte til udviklingen af det kortvarige vildskud på paradigmet, der gik under navnet **generativ semantik**. Se herom Jacobsen (1978) og Newmeyer (1980). Vigtige argumenter imod generativ semantik findes allerede i Jackendoff (1972). Det synes muligt p.g.a. sporteorien, der via koindeksering bevarer selve sætningskernen intakt, at koble LF-repræsentationer med en kompositional semantisk teori som den, der f.eks. er udviklet i Katz (1972). Hovedpunkterne i denne teori er fremstillet i Jacobsen (1978). Se også Fodor (1980). Om LF generelt se May (1985) og van Riemsdijk og Williams (1986).

det); på samme måde kan NP-komplementet i LF-repræsentationen være en variabel, men behøver ikke at være det. Det afhænger af, om Wh-Flytning har fundet sted.

NP-Flytning og Wh-Flytning interagerer undertiden. Således er derivationen af (103) som vist i (104):

(103) Who was assassinated by Oswald

(104)

(i) $[S' + \text{Wh} - e [S \text{ NP} - e \text{ was assassinated } [NP \text{ who}] \text{ by Oswald}]] \rightarrow$

(ii) $[S' + \text{Wh} - e [S \text{ who}_i \text{ was assassinated } [NP \text{ t}_i] \text{ by Oswald}]] \rightarrow$

(iii) $[S' \text{ Who}_i [S [NP \text{ t}_i^2] \text{ was assassinated } [NP \text{ t}_i^1] \text{ by Oswald}]]$

I (104iii) er t_i^1 et NP-spor - en kasuløs anafor A-bundet af t_i^2 i sin styrende kategori; t_i^2 er et kasusmarkeret Wh-spor, der er A-frit, men A-bundet. Man kan nu spørge: Hvorfor flyttes *who* i (104i) ikke direkte til COMP? Svaret er, dels at i så fald ville Wh-sporer befinde sig i en kasuløs position, dels at VP-autorisationsprincippet ville kræve at NP-e blev fyldt med et pleonastisk subjekt, med den ugrammatiske (105) til følge:

(105) * Who_i was it assassinated $[NP \text{ t}_i]$ by Oswald

12.2 Successiv cyklisk COMP-til-COMP Wh-Flytning - broverbsumfænomener (eng. 'bridge verbs')

Op igennem 70'erne gik bestræbelserne på at finde maksimalt generelle restriktioner på Flyt Alfa (særlig NP-Flytning og Wh-Flytning). Vi vil her kort illustrere to af de mest centrale restriktioner, der var fremherskende i litteraturen (begge formuleret af Chomsky (se Chomsky (1973) og senere værker), og vise, hvordan de kan reduceres til de principper, vi allerede har diskuteret. Den første restriktion er den **finite S-restriktion** (eng. 'Tensed S Constraint' eller PIC = 'Propositional Island Constraint'). Den siger:

(106) Ingen regel kan involvere X og Y i strukturen:

... X ... $[_{\alpha}$... Y ...] ...

hvis α er en finit sætning

(106) blev f.eks. brugt til at forklare, at (107), i modsætning til

- (119) * Who do you think that will come

Hvorfor? I lang tid opererede man med et *that-spor filter*, der simpelthen sagde:

- (120) * that - t
medmindre det drejer sig om en relativsætning²⁹.

(120) er klart *ad hoc*. Men hvis vi betragter den afledte struktur af (119) nærmere, ser den ud som i (121):

- (121) [S' Who_i [S do you think COMP [S [NP t_i¹] will come]]]
that
t_i²

I denne struktur er t_i¹ ikke behørigt styret (*will* styrer det, men ikke behørigt). Det eneste, der behørigt kan styre t_i¹, er t_i² (under koindeksering), men på grund af *that*s tilstedeværelse k-commanderer t_i¹ ikke t_i². (121) er altså atter et brud på GTKP. (121) bliver grammatisk, hvis *that* slettes.

Det er interessant at se, at dansk kan undslippe problemet på to måder: enten slettes *at* (som i engelsk):

- (122) Hvem_i tror du COMP [S [NP t_i¹] vil komme]
(*at)
t_i²

eller også indsættes pleonastisk *der* som 'sporfyllder' på det tomme subjekts position, hvor det får sporets indeks³⁰:

- (123) Hvem_i tror du t_i² der_i vil komme

29. Begrebet *overfladefilter* blev først lanceret af Perlmutter (1971). Den mest udførlige diskussion af begrebet findes i Chomsky og Lasnik (1977). Bemærk, at disse filtre befinder sig i PF-komponenten og følger sletningsreglerne. Med andre ord, sletning i COMP kan have den effekt, at en sætning kan passere et filter (sml. 1.del (6) i teksten og kommentarerne dertil).

30. Om dansk *der* og mulige analyser af det, se Jacobsen (1979), Jacobsen og Jensen (1982), Erteschik-Shir (1984) og Jacobsen (1986). Sml. også Taraldsen (1984).

COMP-til-COMP Wh-Flytning er leksikalt betinget (og dermed også (57ii) i 1.del). Endvidere er det, som vi skal se i afsnit 15, en sprogspecifik operation. At den er leksikalt betinget fremgår klart af følgende eksempler, hvor broverberne er understreget³¹:

31. I forbindelse med formuleringen af 1.del (57) blev det påpeget, at der er distributionel intersektion mellem medlemmerne af klasserne X og Y. F.eks. er *believe* medlem af begge klasser, som vist i (a) og (b):

- (a) I believe [S John to be my friend]
(b) [S' Who_i [S do you believe COMP [S [NP t_i¹] was present]]]
t_i²
t_i

(b) skal sammenholdes med (c):

- (c) [S' Who(m)_i [S do you believe COMP [S [NP t_i¹] to be clever]]]
t_i²
t_i

I (c) vil vi gå ud fra, at *believe* tilskrives t_i¹ objektivt kasus.

I (b) derimod, er det +T, der tilskrives sporet nominativ kasus. Inden for ramme af den analyse, der er foreslået her, er det derfor nødvendigt (og egentlig ikke unaturligt) at postulere et "kasushierarki", således at forstå, at en nominativ kasusmarkør har højere prioritet end en objektivt kasusmarkør i de tilfælde, hvor de begge er til stede (som i (b)). Alle '*believe*-type' verber er broverber, men det omvendte er ikke tilfældet; således er *say* et broverbum, men ikke et '*believe*-type' verbum: *say* undergår ikke 1.del (57i), men (57ii). Såfremt *say* overhovedet kan tage et infinitiv sätningssupplement, skal dette rumme junktivet *for*, og *say* synes da nærmest at være synonymt med *tell* (= *order*). Følgende grammatikalisationsmønstre er derfor forventeligt:

- (d) I said *(for) Bill to go
(e) Who did you say was present
(f) * Who did you say to have been present

Det til *say* svarende PA opfører sig anderledes. Se (b) i næste note. Der er en række yderligere komplikationer i forbindelse med ekstraktion af *wh*-ord fra indlejrede sætninger. F.eks. opfører *want* sig anderledes end *say*; det fremgår af (g) og (h):

- (g) * Who do you want will be present
(h) Who do you want to be present

Hvad angår PA *wanted*, se kommentarerne til (82)-(85) i teksten og sml. (i) og (j):

- (i) * Who is wanted to do that

- (124) (i) Who did he say had been present
 (ii) What did he claim John had seen
 (iii) Who did he claim had done it
 (iv) * Who did he quip had spilt on the table
 (v) * What did he quip John had spilt on the table
 (vi) * Who did he complain had done it
 (vii) * What did he complain Peter had done

13. Parasitiske tomme NPer (eng. 'parasitic gaps')

Et særligt problem er de såkaldte **parasitiske tomme NPer** - PTK (se Engdahl (1983) og Chomsky (1982)). Et standardeksempel er en sætning som (125) (hvor [NP e] = PTK):

- (125) Which book_i did you put [NP t_i] on the shelves without reading [NP e]_i

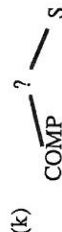
I (125) er t_i et Wh-spor efterladt af *which books* og [NP e]_i PTK. De generelle principper, der gælder for PTK'er, synes at være: 1. De er basisgenereret; 2. de autoriseres af et ikke k-kommanderende Wh-spor; 3. både Wh-spolet og PTK er A-bundet af wh-frasen i COMP (dvs. de er begge variable i LF). Bemærk, at de to tomme NPer i (125) begge er i en kasusmarkeret position og har hver sin θ-rolle: de danner ikke nogen syntaktisk kæde.

Et NP-spor kan ikke autorisere en PTK:

- (126) * The book_i was read [NP t_i] before we filed [NP e]_i

- (i) * Who is John wanted to speak to

(57ii) i 1.del byder på et gammelt problem: problemet om **afledt konstituentstruktur** (eng. 'the derived constituent structure problem'). Spørgsmålet er, hvad der umiddelbart dominerer COMP og S, hvis S' slettes (sml. Iwakura (1984)):



Måske kunne vi løse dette problem ved at tale om **S'-neutralisering** i stedet for **S'-sletning**. Hvis vi anvender symbolet S⁰ for en neutraliseret S', kan vi erstatte ? i (k) med S⁰. Effekten af 1.del (57i) og (57ii) vil herefter blive (l):

- (l) (i) [S⁰] S ...
 (ii) [S⁰] [COMP] [S] ...

I (126) danner *the book* plus de to tomme NPer tilsyneladende en A-kæde; men der er to brud på kædeprincippet (sml. (78)): For det første er både *the book* og [NP e] i en kasusmarkeret position; for det andet tilskrives kæden to θ-roller.

14. PRO

14.1 Arbitrær reference eller kontrolleret (eng. 'controlled')

Følgende eksempler er illustrative for PROs optræden. I alle tilfælde går vi ud fra, at der er en S' foran PRO (undtagen i (127ii), hvor S' optræder foran *what*): PRO må ikke være styret:

- (127) (i) It is not difficult PRO to learn Latin
 (ii) It is not certain what_i PRO to do t_i
 (iii) Helen shouted to Melvin PRO to control himself
 (iv) John wants PRO to win the race
 (v) Max persuaded Bill PRO to come
 (vi) * Max persuaded PRO to come
 (vii) Bill promised (Mary) PRO to come

I (127i) har **PRO arbitrær reference** (eng. 'arbitrary reference'). (127ii) er tvetydig: hvis *it* er pleonastisk har PRO arbitrær reference; hvis *it* derimod er deiktisk (det kunne f.eks. referere til en hund, der står og kigger på et ben) er PROs reference kontrolleret af *it* (med andre ord, PRO er anaforisk, A-bundet af *it*). I alle de øvrige tilfælde er PRO kontrolleret af en NP i den overordnede sætning. Endvidere viser disse eksempler, at det normalt er den nærmeste NP, der er kontrolleren (som i (127v)). En undtagelse er (127vii); men det kunne skyldes, at NP-komplementet efter *promise* er fakultativt (sml. (127v og vi)). Endelig viser (127iii), at anaforisk PRO ikke behøver at være k-kommanderet af sin kontrollør (sml. kommentaren til 1.del (21) og (62)). Dette er som tidligere anført et pronominalt PRO og således strukturel overensstemmelse mellem kontrolleret PRO og personlige pronominer, hvad angår proksimative koreferencemuligheder, som vist i (128) og (129):

- (128) (i) John₁ said that he₁ was tired

- (129) (ii) John₁ wants PRO₁ to leave
 (i) John₁ said to Peter₂ that he₂ was ruined
 (ii) John₁ pleaded with Peter₂ PRO₂ to be patient

Forskellen er, at PRO i disse tilfælde er obligatorisk A-bundet, hvorimod pronominerne, som altid, er fri i deres styrende kategori.

14.2 Eksisterer PRO?

Der har været megen diskussion omkring PROs eksistens. Modstanderne har insisteret på en analyse som den, der er vist i 1. del note 14 (a), gentaget her som (130):

- (130) John [vp wants [vp to come]]

Der er en række argumenter for, at PRO faktisk eksisterer som en "usynlig" NP.

1. En analyse som (130) lader sig næppe generalisere til passivinitiver som f.eks. i (131):

- (131) John wants to be admired

Inden for rammerne af den her skitserede teori ville det være umuligt at basigenerere passivinitiver uden komplement. Derfor må D-strukturen af (131) rumme PRO i en position efter *admired*, hvorfra det skal flyttes, ikke på grund af kasusfiltret, men fordi det er styret. S-strukturen af (131) bliver herefter (132):

- (132) John₁ wants [S' e [S PRO_i to be admired [NP t_i]]]

2. Tvetydigheden i (127ii) lader sig næppe forklare af en analyse som den, der er vist i (130). De to mulige interpretationer af PRO (+a; +p eller blot +p) giver en naturlig forklaring.

3. Sætningerne i (133) (hvor (133i-iv) er taget fra Chomsky (1981, 143), og (133v og vi) er standardeksempler i en række af Chomskys værker):

- (133) (i) They decreased the prices PRO to help the poor
 (ii) The prices decreased
 (iii) * The prices decreased PRO to help the poor
 (iv) The prices were decreased PRO to help the poor
 (v) John is too stubborn PRO to talk
 (vi) John is too stubborn PRO to talk to

viser, at subjektet for infinitiven ikke uden videre kan identificeres med subjektet i den overordnede sætning (den eneste mulige antecedent (på overfladen)): (133iii) er ugrammatisk (priser kan gå ned, men de kan ikke hjælpe). I (133iv) må PRO følgelig være kontrolleret af en underforstået 'by NP' i den overordnede passive sætning. I (133v) er PRO kontrolleret af *John* men i (133vi) er *John* det logiske objekt for *to*; subjektet for *talk* må derfor være PRO med arbitrar reference (en fuld analyse af (133vi) ville involvere Wh-Flytning: den indlejrede sætning er relativ).

4. Subjektet for den overordnede sætning kan have en θ -rolle distinkt fra den, subjektet for infinitiven har. Det er tilfældet i (134):

- (134) John wants PRO to run
 Erfarer Agens

Ifølge θ -kriteriet kan subjektet for *run* således ikke være *John*: den samme NP kan ikke have to θ -roller (sml. 1. del (34)).

5. Fjern-kontrol (eng. 'long-distance control') og bindings-teorien: Det blev påpeget i (60iii) i 1. del, at Underlægningsprincippet ikke holder for forholdet mellem anaforsik PRO og dets kontrollør. Det fremgår af (135), hvor nogle mulige (ko)referencemuligheder er vist:

- (135) [S' e [S They₁ said [that [S they_{1/2} thought [that [S it would be possible [S' [e [S PRO₁ for them_{1/2} to love each other again]]]]]]]] although they_{1/2/3} had beaten each other half to death at lunch on Christmas Day]]

Hvis PRO eksisterer, holder bindingsteorien på en optimal måde: *each other* er bundet til sin antecedent - PRO - i den mindst mulige styrende kategori i strukturen (S). Den mindst mulige styrende kategori for *them* er naturligvis S.

15. Fastsættelse af parametriske værdier - et par eksempler

Lad os til sidst give et par eksempler på fastsættelse af parametriske værdier i forhold til UG.

COMP-til-COMP Wh-Flytning (sml. (115)) er ikke mulig i tysk - der findes ingen broverber. Således er (136) og (137) ugrammatiske:

- (136) * Wen_i hat er gesagt dass Peter t_i sehen wollte

- (137) * Wer_i hat er gesagt (dass) t_i seinen Freund sehen wollte

Det knytter direkte an til (56) og (57ii) i 1.del; specielt findes (57ii) ikke i tysk. Hvad med (57i)? Det synes at være tilfældet, at tysk måske kun har et enkelt Subjekt-Løftningsprædikat, nemlig verbet *scheinen* som så kan aktivere (57i):

- (138) Es scheint (mir) dass diese Lösung unmöglich ist

- (139) Diese Lösung_i scheint (mir) t_i unmöglich zu sein

Under alle omstændigheder gælder det, at S' er meget stærkere som begrænsende knude i tysk end i engelsk³².

I fransk findes broverbsumfænomet (og dermed (57ii)). Men da *que* aldrig kan slettes fra COMP i fransk, er det, forudsigeligt, kun objekt-NP'er, der kan ekstraheres fra en indlejret sætning og flyttes frem over et broverb, via COMP. Således er (140) grammatisk - i modsætning til (141):

- (140) Qui_i a-t-il dit que Pierre avait envie de voir t_i

- (141) * Qui_i a-t-il dit que t_i avait envie de voir son ami

32. Der er ikke enighed om S' som begrænsende knude (sml. (56) i 1.del). I denne fremstilling har jeg i hovedsagen fulgt Chomsky (1980b; 1981). Rizzi (1982) har, med et elegant argument, vist, at S' men ikke S er begrænsende i italiensk. Platzack (1982) diskuterer begrænsende knuder i svensk (og dermed - stort set - også i dansk). Van Riemsdijk og Williams (1986) insisterer på, at enten S' eller S er begrænsende knuder i UG, og at S er den begrænsende knude i engelsk (sammen med NP); en sådan analyse kræver en helt anden forklaring på grammatikalitetsmønstret i (124). Undertiden fører den forfatterne ud i komplicerede og tilsyneladende overflødige argumentationer. På p. 294 diskuteres følgende sætning ud fra en række udviklede - og i øvrigt kontroversielle - betragtninger over begrebet behørig styring:

- (a) * Who_i was John_j said [_S t_i that [_S t_j had seen t_i]]

I (a) er - ifølge forfatterne - det centrale problem, at *John* er flyttet fra subjekt-positionen i den indlejrede sætning. Hvis S' er begrænsende, er denne flytning et brud på Underlæringsprincippet (hvilket Wh-Flytning i øvrigt også ville være). Hvis S' ikke er en begrænsende knude, er sætningen alligevel ugrammatisk, fordi *John* har efterladt et NP-spor i en kasusmarkeret position. Derfor kan (a) ikke anfægte gyldigheden af 1.del (57ii). Tværtimod, hvis (57ii) gælder, er det umiddelbart forudsigeligt, at (b) er grammatisk:

Denne kendsgerning har at gøre med G-TKP: ekstraktion af subjektet ville resultere i følgende konfiguration, der er parallel med (121):

- (142) [_S Qui_i [_S ... V ... COMP [_S [_{NP} t_i¹] ...]]]

t_i² que

- (b) [_S Who_j [_S was John_j said COMP [_S t_j to have seen t_i¹]]]
t_i

I (b) er alle sporene behørigt styret. Generelt må den mest elegante hypotese være, at i alle umarkerede tilfælde (dvs. tilfælde, der ikke falder ind under (57)) er S' en barriere for:

- (c) (i) Styring, herunder behørig styring;
- (ii) Flytning tværs over konfigurationerne S, S' (COMP-til-COMP Wh-flytning) og S', S (NP-Flytning);
- (iii) antecedent-spor relationen.

(c) har da næsten uindskrænket gyldighed i tysk. Der er mange andre problemer forbundet med samspillet mellem Underlæringsprincippet og behørig styring. Vi slutter med at illustrere et par af disse, idet vi nu følger (1) i note 31. Følgende S-strukturer er relevante:

- (d) Who_i did John try [_S 0 t_i² [_S PRO to convince t_i¹]]
- (e) Melvin_i seems [_S 0 [_S t_i to be intelligent]]

I (d) styrer *try* t_i² behørigt; men *try* styrer også PRO, og det må det ikke. Vi kunne nu forsøgsvis sige, at et element kan styre et spor behørigt i en \bar{A} -position tværs over S₀, men ikke samtidig styre en A-position i S; i (e) ville *seems* da kunne styre t_i behørigt, fordi der ikke er noget spor imellem dem. Men (c) i note 31 underminerer totalt denne analyse: *believe* styrer t_i² behørigt, samtidig med at det tilskriver t_i¹ kasus under styring. Vi bliver herefter nødt til at opstille følgende distinktion, hvor X og Y er klasser af leksikale styre:

- (f) (i) X [_S 0 t [_S NP (= PRO)
- (ii) Y [_S 0 t [_S t

og definere X som \bar{A} -styre og Y som både \bar{A} -styre og A-styre. En sådan fremgangsmåde kan virke *ad hoc*; men den er ikke unaturlig inden for rammerne af en teori, hvor leksikon spiller en så central rolle. Den løbende forskning er i udpræget grad koncentreret om begrebet behørig styring (se f.eks. Lasnik og Saito (1984)) og samspillet mellem behørig styring og Underlæringsprincippet (Chomsky (1986)). Den første sætning i sidstnævnte værk lyder således: "I want to explore some rather murky questions concerning the theories of government and bounding, including, in particular, the possibility of a unified approach to these topics". Selv om man må give Chomsky ret i, at problemerne er "murky", er det alligevel sandsynligt, at den model, der er skitseret i *Barriers*, kan føre til

I (142) er t_i^1 ikke behørigt styret, fordi det ikke k-kommanderes af t_i^2 .

I visse tilfælde har fransk en "udslusningsmekanisme", der kan minde om det danske *der* (sml. (123)): Der findes en regel, der ofte omtales som "*que*-til-*qui*" reglen (Kayne (1976)). Den kan illustreres i følgende tre eksempler, der alle er taget fra Sandfeld (1965) (i (143) og (144) er den relevante sætning relativ, i (145) er den interrogativ, men Wh-Flytning frem over det understregede broverbum er involveret i alle tre tilfælde):

(143) L'homme que je dis $\left\{ \begin{array}{l} \text{qui} \\ *que \end{array} \right\}$ ressemble à un chat

(144) Tout ce que tu veux $\left\{ \begin{array}{l} \text{qui} \\ *que \end{array} \right\}$ soit fait

(145) Qui voulez-vous $\left\{ \begin{array}{l} \text{qui} \\ *que \end{array} \right\}$ le fasse

En meget naturlig analyse af en sætning som (145) er vist i (146) (se Jacobsen (1979)):

(146) [S Qui_i [S voulez-vous COMP [S [NP t_i^1] le fasse]]]
 t_i^2 que qui

I (146) er *qui* en 'sporfylder'; som sådan autoriserer den sætningen af *que*. Strukturer som (143)-(145) er stærkt markerede i fransk.

Fransk har endvidere Subjekt-NP-Løftningsreglen og dermed 1.del (57i) i sin grammatik (se Kayne (1975, 254ff.)):

(147) Il semble que Jean souffre

(148) Jean_i semble [S [NP t_i] souffrir]

Subjekt-NP-Løfting er meget mere almindelig i fransk end i tysk. I det hele taget er der mange flere lighedspunkter mellem engelsk og fransk end mellem engelsk og tysk. Den mest markante forskel på status som begrænsende knude (bortset fra de velkendte ordstillingsforskelle).

en mere elegant forklaring både på de sprogspecifikke fænomener, vi kort har omtalt i afsnit 1.5, og de yderligere problemer, vi har beskæftiget os med i denne og den foregående note.

16. Afsluttende betragtninger

Chomsky (1985) drager et vigtigt skel mellem det han kalder I-sprog og E-sprog (eng. 'internalized language' henholdsvis 'externalized language'). I-sprog defineres som det biologisk determinerede system, der konstituerer den lingvistiske kompetens. Det, vi har beskæftiget os med i de foregående afsnit, er I-sprog i denne forstand. E-sprog er naturligvis vigtigt som empirisk prøvesten for det I-sprog, som lingvisten formulerer. Men grundantagelsen er, at det er umuligt at ekstrapolere I-sproget fra E-sproget. Et korpus, der per definition består af tekstsætninger, kan være nyttigt, fordi det kan give fingerpeg om specifikke konstruktioner, som skal forklares (ikke bare beskrives) inden for rammerne af I-sprogets regler og principper. Men der findes ingen direkte vej fra E-sprogets tekstsætninger til den uendelige mængde af systemsætninger, der genereres af I-sproget.

Tomme NPer er en del af I-sproget. De forsvinder aldrig fra LF-komponenten, fordi de er en integreret del af den semantiske interpretationsproces. Men de forsvinder fra overfladestrukturer, dvs. sætninger, der har passeret gennem PF-komponenten. Når det punkt er nået, etableres forbindelsen mellem systemsætninger og tekstsætninger: I-sprogets systemsætninger, der, ifølge Lyons definition (1977, Vol.I, 29f. (se også afsnit 1)), er "abstract theoretical entities in the linguist's model of the language system", bliver her fortsat med Lyons ord - "sequences of words in a one-to-one order-preserving correspondence with what would be judged, intuitively, by native speakers, to be grammatically complete text-sentences".

Litteratur

- Bierwisch, Manfred (1963): *Grammatik des deutschen Verbs*. Berlin: Akademie Verlag 1963. (Studia Grammatica 2).
 Burzio, Luigi (1981): *Intransitive Verbs and Italian Auxiliaries*. Unpublished MIT-dissertation.
 Chomsky, Noam A. (1965): *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1965.
 Chomsky, Noam A. (1970): Remarks on Nominalization, in: *Readings in English Transformational Grammar*. Eds. Jacobs, Roderick A. and Rosenbaum, Peter S. Waltham, Mass.: Ginn 1970, 184-221.
 Chomsky, Noam A. (1973): Conditions on Transformations in: *A Festschrift for Morris Halle*. Eds.: Anderson, Stephen R. and Kiparsky, Paul. New York: Holt, Rinehart and Winston 1973. Reprinted in: Chomsky (1977a).
 Chomsky, Noam A. (1975): *Reflections on Language*. New York: Pantheon Books 1975.

- Chomsky, Noam A. (1976): Conditions on Rules of Grammar. *Linguistic Analysis* 2, 1976, 303-351. Reprinted in: Chomsky (1977a).
- Chomsky, Noam A. (1977a): *Essays on Form and Interpretation*. New York: North-Holland 1977.
- Chomsky, Noam A. (1977b): On Wh-Movement, in: *Formal Syntax*. Eds.: Culicover, Peter W., Wasow, Thomas and Akmajian, Adrian. New York: Academic Press 1977.
- Chomsky, Noam A. (1980a): *Rules and Representations*. New York: Columbia University Press 1980.
- Chomsky, Noam A. (1980b): On Binding. *Linguistic Inquiry* 11, 1980, 1-46.
- Chomsky, Noam A. (1981): *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris 1981.
- Chomsky, Noam A. (1982): *Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1982.
- Chomsky, Noam A. (1985): *Knowledge of Language. Its Nature, Origin and Use*. New York: Praeger 1985.
- Chomsky, Noam A. (1986): *Barriers*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1986.
- Chomsky, Noam A. and Lasnik, Howard (1977): Filters and Control. *Linguistic Inquiry* 8, 1977, 425-504.
- Emonds, Joseph E. (1970): *Root and Structure-Preserving Transformations*. Bloomington, Indiana: Indiana University Linguistics Club 1970.
- Emonds, Joseph E. (1976): *A Transformational Approach to English Syntax. Root, Structure-Preserving and Local Transformations*. New York: Academic Press 1976.
- Engdahl, Elisabet (1983): Parasitic gaps. *Linguistics and Philosophy* 6, 1983, 5-34.
- Erteschik-Shir, Nomi (1984): Der. *Nordic Journal of Linguistics* 8, 1984, 131-148.
- Fiengo, Robert (1977): On Trace Theory. *Linguistic Inquiry* 8, 1977, 35-61.
- Fodor, Janet D. (1980): *Semantics. Theories of Meaning in Generative Grammar*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press 1980.
- Greenberg, Joseph H. (ed.) (1963): *Universals in Language*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1963.
- Iwakura, Kunihiro (1984): Remarks on the Government-Binding Theory. A Review of *Lectures on Government and Binding and Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding* by N. Chomsky. *Linguistic Analysis* 13, 1984, 219-250.
- Jackendoff, Ray S. (1972): *Semantic Interpretation in Generative Grammar*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1972.
- Jackendoff, Ray S. (1977): *X-bar Syntax: A Study of Phrase Structure*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1977.
- Jacobson, Bent (1978): *Transformational-Generative Grammar. An Introductory Survey of its Genesis and Development*; sec. rev. ed. Amsterdam: North-Holland 1978.
- Jacobson, Bent (1979): Some Remarks on the Interrelationship between 'Embedded Subjects' and Complementizers in English, French and Danish, in: *Essays Presented to Knud Schibbye*. Eds.: Chesnutt, Michael, Færch, Claus,

- Thrane, Torben and Caie, Graham D. Copenhagen: University of Copenhagen 1979. (Publications of the Department of English 8).
- Jacobson, Bent (1986): *Modern Transformational Grammar - with Particular Reference to the Theory of Government and Binding*. Amsterdam: North-Holland 1986.
- Jacobson, Bent and Jensen, Per A. (1982): Some Remarks on Danish Weakly Stressed *der*. Paper presented at the Workshop on Scandinavian Syntax and Theory of Grammar, Trondheim, 1982. Unpublished.
- Jensen, Per A. (1979): *Transformationel syntaks*. Copenhagen: University of Copenhagen 1979. (Anglica et Americana 8).
- Jespersen, Otto (1924): *The Philosophy of Grammar*. London: Allen and Unwin 1924.
- Katz, Jerrold J. (1972): *Semantic Theory*. New York: Harper and Row 1972.
- Katz, Jerrold J. and Postal, Paul M. (1964): *An Integrated Theory of Linguistic Descriptions*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1964.
- Kayne, Richard S. (1975): *French Syntax. The Transformational Cycle*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1975.
- Kayne, Richard S. (1976): French Relative *que*. *Recherches Linguistiques* 2-3, 255-299. Paris: Université de Paris 1976.
- Keyser, Samuel J. and Roeper, Thomas (1984): On the Middle and Ergative Constructions in English. *Linguistic Inquiry* 15, 1984, 381-416.
- Koster, Jan (1978): Why Subject Sentences Don't Exist. *Recent Transformational Studies in Europe*. Ed.: Keyser, Samuel J. Cambridge, Mass.: MIT Press 1978.
- Lasnik, Howard and Saito, Mamoru (1984): On the Nature of Proper Government. *Linguistic Inquiry* 15, 1984, 235-289.
- Lyons, John (1968): *Introduction to Theoretical Linguistics*. London: Cambridge University Press 1968.
- Lyons, John (1977): *Semantics*, vols. I-II. Cambridge: Cambridge University Press 1977.
- Maling, Joan M. (1972): On 'Gapping and the Order of Constituents'. *Linguistic Inquiry* 3, 1972, 101-108.
- May, Robert (1985): *Logical Form. Its Structure and Derivation*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1985.
- Newmeyer, Frederick J. (1980): *Linguistic Theory in America. The First Quarter-Century of Transformational Grammar*. New York: Academic Press 1980.
- Perlmutter, David M. (1971): *Deep and Surface Structure Constraints in Syntax*. New York: Holt, Rinehart and Winston 1971.
- Petersen M. (1988): Remarks on Passive Participles, Adjectives with Bare NP-Arguments, and Some Related Phenomena in Danish and English: A Syntactic Study. Århus: The Århus School of Business 1988. Unpublished.
- Platzack, Christer (1982): *Modern grammatisk teori*. Stockholm: Liber 1982.
- Postal, Paul M. (1971): *Cross-Over Phenomena*. New York: Holt, Rinehart and Winston 1971.
- Radford, Andrew (1981): *Transformational Syntax. A Student's Guide to Chomsky's Extended Standard Theory*. Cambridge: Cambridge University Press 1981.

- Reinhart, Tanya (1976): *The Syntactic Domain of Anaphora*. Unpublished MIT-dissertation.
- Riemsdijk, Henk C. van (1983): The Case of German Adjectives. In: *Linguistic Categories: Auxiliaries and Related Puzzles*. Eds.: Heny, Frank and Richards, Barry. Dordrecht: Reidel 1983.
- Riemsdijk, Henk C. van and Williams, Edwin (1986): *Introduction to the Theory of Grammar*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1986.
- Rizzi, Luigi (1982): *Issues in Italian Syntax*. Dordrecht: Foris 1982.
- Rosenbaum, Peter S. (1967): *The Grammar of English Predicate Complement Constructions*. Cambridge, Mass.: MIT Press 1967.
- Ross, John R. (1970): Gapping and the Order of Constituents. In: *Progress in Linguistics*. Eds.: Bierwisch, Manfred and Heidolph, Karl E. The Hague: Mouton 1970.
- Safir, Kenneth J. (1985): *Syntactic Chains*. Cambridge: Cambridge University Press 1985.
- Sandfeld, Kristian (1936): *Syntaxe du français contemporain. II, Les Propositions subordonnées*; sec. rev. ed. Genève: Droz 1965.
- Schmidt, P. (1987): Konstituenz und Dependenz in der deutschen Komponente des M-Systems EUROTRA. *Sprache und Datenverarbeitung*, 22-28.
- Sørensen, Finn (1986): Passivkonstruktioner er prædikatskonstruktioner. In: *Festskrift til Jens Rasmussen*. Eds.: Davidsen-Nielsen, Niels and Sørensen, Finn. Copenhagen: Nyt Nordisk Forlag Arnold Busck 1986. (CEBAL 8, 230-249).
- Sørensen, Finn (1987): What's wrong? A reply to Torben Vestergaard. In: *Copenhagen Studies in Language*. Copenhagen: Nyt Nordisk Forlag Arnold Busck 1987. (CEBAL 10, 118-133).
- Taraldsen, Knut T. (1984): *Som and the Binding Theory*. In: *Topics in Scandinavian Syntax*. Eds.: Hellan, Lars and Christensen, Kirsti K. Dordrecht: Reidel 1984.
- Vergnaud, Jean R. (1974): *French Relative Clauses*. Unpublished MIT-dissertation.
- Vestergaard, Torben (1977): On a method and its limits. In: *Copenhagen Studies in Language*. Copenhagen: Nyt Nordisk Forlag Arnold Busck 1977.
- Wasow, Thomas (1977): Transformations and the Lexicon. In: *Formal Syntax*. Eds.: Culicover, Peter W., Wasow, Thomas and Akmajian, Adrian. New York: Academic Press 1977.
- Wasow, Thomas (1979): *Anaphora in Generative Grammar*. Ghent: E. Story-Scientia 1979.
- Williams, Edwin (1980): Predication. *Linguistic Inquiry* 11, 1980, 203-238.