

Mobil og villig debat?

- åben og fordomsfri diskussion bør påbegyndes

Af geologerne Ole Christensen, Norge og Søren M. Kristiansen, Århus

Vi er positivt overraskede over den debat, vores artikel i *GeologiskNyt* 3/04 har skabt, da vi fortsat mener, at geologiens kår i Danmark kan og bør forbedres. Vi geologer bør derfor starte NU med en åben og fordomsfri diskussion om de aktuelle udfordringer, som geologien og geologiuddannelsen står overfor.

Vi ønsker ikke at indgå i personlige angreb eller mudderkastning trods kraftig kritik i GN 4/04. En kamp mellem geologer kan nemlig kun gøre situationen værre. Debatten bør i stedet for dreje sig om at få indrettet geologiuddannelsen efter, hvad fremtidens studenter efterspørger, hvad de færdige kandidater har brug for, og hvad der gavner samfundet – hvis det altså kan kombineres! I dette lys vil vi derfor fremføre og til dels gentage en række punkter, som, vi mener, bør afspejles i uddannelsen af morgendagens geologer som et bidrag til denne debat. Og samtidig vil vi forsøge at besvare, hvad vi opfatter som de mest substantielle kritikpunkter fra GN 4/04.

Uddannelsen til geolog

1. Geologiuddannelsen er 100 % betalt af det danske samfund, og det bør derfor forsøges at målrette den til nutidens og fremtidens behov i det danske samfund. Disse behov er det ledelsen på de geologiske institutters ansvar at identificere. Dette kan forhåbentlig være til glæde for studerende, forskning og erhvervsliv.

2. Vi mener, at det vigtigste for en geolog er en bred faglig profil. Dette er tilsyneladende i lighed med flere andre debattører i GN 4/04. Dette opnås vel især i bacheloruddannelsen som nu, men vi mener fortsat, at danske kandidater ikke bør specialiseres inden for vulkaner og dinosaurer. Specialisering i de hårde bjergarter kan diskuteres i lyset af rigsfællesskabets behov. Dette kan kaldes formynderisk, men vi mener, at det afspejler en bevidst fokusering på, hvad det danske samfund bør have retur for vores gratis uddannelse. Og de 3-4 nye forskere/undervisere, der hvert 10. år er brug for inden for ovennævnte emner, kan givetvis rekrutteres vha. ph.d.-ordninger.

3. Skal en uddannelse være personligt

interessant og give "frit valg på alle hylder", eller skal der primært fokuseres på færdigheder, som kan bruges i de brancher, hvor geologer typisk finder job? Vi mener ikke, at personlige interesser og ufrit valg i forhold til specialet er modsætninger. De to ting kan sagtens kombineres, også selvom vejlederen (grundforskeren?) måske ikke er specialist i sådan anvendt forskning, som der jo reelt bliver tale om. Man kunne fx få inspiration fra andre universitetsuddannelser som jura og statskundskab, hvor der er mindre valgfrihed, men hvor relevansen for samfundet ofte fremgår langt klarere i specialiseringsmulighederne til slut i uddannelsen.

4. Vi tror/håber, at det lave antal færdige nyuddannede kandidater de næste mange år forhåbentlig er sikret jobs, da der givetvis er tale om et (for?) lavt udbud i forhold til efterspørgslen. Men det bør ikke være en sovepude, da vi mener, at uddannelserne kan gøres endnu bedre.

5. Det er derfor med glæde, vi læser Ole Rønø Clausens indlæg i GN 4/04 om ændringerne på AU. Vi ser frem til også at høre om forholdene på geologi (og geofysik) på Københavns Universitet. Men vi føler os nødsaget til at gentage vores spørgsmål fra 3/04: For hvor står uddannelserne i forhold til undersøgelser om, hvad vores primære arbejdsområder inden for miljø- og oliebranchen efterspørger? Hvis sådanne nyere undersøgelser ikke eksisterer, er det vel svært at indrette en uddannelse ud fra andet end fornemmelser?

Geologien i fremtidens samfund

1. Vi mener, ledelserne på de geologiske institutter bør nærlæse og tage flere ting fra Peter H. Feddersens og Niels Hansens indlæg i GN 4/04 til efterretning! Dette ser vi som konkrete ideer til forbedringer, så uddannelserne kan gøres endnu mere relevant for de kommende studerende og for det danske samfund. I fremtiden skal alle vel ikke uddannes til grundforskere, som rigtigt mange af os bliver nu?

2. Navnet "geovidenskab", mener vi fortsat, bør overvejes frem for dagens "geologi", da det bedre dækker, hvad vi geologer arbejder med (i hvert fald efter universitetet). I udlandet findes allerede institutter med lignende navne, der varetager forskning/undervisning inden for de fagområder, som kendes fra de danske geologiske institutter. Fx findes institutter med navne som "Geo-wissenschaft" i Tyskland, "Earth Science" i USA.

Og man kan læse *Medievidenskab* i Danmark – så hvorfor ikke også *Geovidenskab*?

3. I dag er geologi delt ud på mange institutioner spredt ud over hele landet (Geocentret (Geologi-KU/GEUS), Geologi-AU samt Geologisk Museum; grænseflader/overlap findes til Geofysik på KU samt Geografi på AAU og KU). Vi mener, at sådanne små grupper ikke er hensigtsmæssige i forhold til de store opgaver, som geologien står overfor i fremtiden. Derfor foreslog vi i 3/04 at skabe ét stort geocenter i Danmark. Provokerende blev Esbjerg foreslået, men lokaliteten er underordnet. Debatten bør derimod dreje sig om plusser og minusser ved et geocenter/-miljø, hvorfra de kæmpe opgaver, der forestår som kravene til verdensklasseforskning, god undervisning, synliggørelse og erhvervskontakt, kan varetages kompetent. Et sådant center har ikke nødvendigvis mere, men kan bestå i formelle samarbejder. Men er ovennævnte institutioner klare til at debattere en sådan arbejdsdelings-/sammenlægningsproces, som måske allerede er startet ved den fysiske sammenlægningen i Geocentret? ■

**Tak til vore
støtte-
abonnenter:**

 **watertech**

— **og** —

DGE
Dansk Geo-servEx a/s
• Miljø • Vand • Råstof • Geologi