

blandt meget siger, at forskningen aldrig vil kunne besvare store spørgsmål, "hvis den ikke tør bruge kilderne som afsæt til at konstruere udviklingsforløb", så vil jeg gerne have lov til at indskyde, at det ikke må udvikle sig til konstruktion af ikke-eksisterende begivenhedsforløb, for ikke at sige konstruktion af et forfatterskab.

Intet er dog så galt, at det ikke er godt for noget, og jeg har noteret mig de steder i DS' replik, hvor han blankt indrømmer, at han ikke burde have skrevet af efter andres værker, samt at hans bog indeholder fejl og mangler, der er mere end almindeligt kritisable. Så er der da

kommet noget godt og værdigt til andres efterfølgelse ud af denne historie, og jeg anser derfor diskussionen for afsluttet for mit vedkommende.

Duplik

Duplikken følger intet til og giver derfor ikke anledning til yderligere bemærkninger. Når vor anmelder er moden til at behandle de spørgsmål, afhandlingen rejser, og gå ind i metodiske overvejelser, som hæver sig over fodfejl, tager jeg gerne diskussionen.

Jakob Danneskiold-Samsøe