

gjort, til at mistænkeliggøre mit Arbejde i det Publikums Øjne, der skulde bruge Bogen. At denne *maa* være mangelfuld, vil enhver let paa Forhaand kunne tænke sig; Hr. Knudsen maa jo uden huske paa, at det er et Enkeltmandsværk og har kostet utrolig Tid, Bryderi og Besvær gennem mange Aar — uden en Øres Godtgørelse for Ulejligheden. Naar jeg alligevel haaber, at Bogen overlever Hr. Knudsens flotte Nedsabling, saa er det for Bogens egen Skyld — ikke af Hensyn til undertegnede Samler, hvem Ros og Dadel kan være ganske ligegyldige.

*Chr. Heilskov.*

---

#### HISTORISK-TOPOGRAFISK TIDSSKRIFTS-INDEX FOR ODENSE AMT.

I Odense Amts historiske Aarsskrift for 1919 er optaget en Artikelfortegnelse under ovennævnte Overskrift. I denne Fortegnelse over historiske Tidsskriftsartikler — vedrørende Odense Amt — forekommer mit Navn og mine Stykker 57 Gange. Maa jeg i »Fortid og Nutid« bede om Plads for følgende: Den, som tier, samtykker. Men saaledes som Listen over mine Arbejder er affattet, er det ikke heldigt, at den under Tavshed fra min Side gaar over i Litteraturen og Historien, da jeg i Tidernes Løb ikke godt kan være tjent med at blive citeret efter denne Fortegnelse.

Side 333 staar mit Navn til en Artikel i »Dansk Samvirke«, som jeg intet kender til — altsaa maa det være et litterært Ran, der ikke tidligere er kommet mig for Øje. Hvis det derimod er en Anmeldelse af min Bog, »Nordfynsk Bondeliv«, hvorfor da optage denne ene og ikke de flere Snese andre Boganmeldelser igennem 10 Aar? — Det samme gælder Side 359 »Fyns Folkemuseum« i »Ungdanskeren«. Jeg kender end ikke dette Blad af Navn. Hvorledes skal jeg med mit Navn kunne svare til Artikler, som jeg selv intet kender til! Jeg aner jo ikke, hvorledes de i Eftertryk og Ran er blevet behandlet. Flere andre af de opførte Artikler er ligeledes *ranet* over i de Blade, der nævnes, hvad jeg dog forud selv ved Besked med. Nogle af de fremførte Artikler er løftet over i et andet Blad, men taget uden Mærke, eller de oprindelig er skrevet uden Mærke eller under et nyt Navneskjul. Artiklerne er altsaa mine (uden at dette nævnes) og stammer fra andre Blade end de opførte. Men saadanne Artikler er meget ofte omredigerede eller afkortede.

Naar jeg almindeligvis til smaa illustrerede Nyhedsartikler har brugt Bogstavmærke og ikke Navn, er det, fordi Billedtekster om aktuelle Emner ofte er underkastet Tilfældigheder. Clicheerne op-

tager maaske mere Plads, end man har regnet med, eller der er maaske indløbet et nyt, brændende Emne, som *skal* med. Følgen er, at Teksten afkortes, og dette gøres undertiden i Hastværket efter Princippet: »Hug en Hæl og kap en Taa«. Vedkommende er jo absolut ikke inde i den specielle Ting, der er skildret. — Nu kommer *alligevel* disse *ret værdiløse Smaaartikler frem under fuldt Navn!*

Ofte har jeg før eller omtrent samtidig en *Hovedartikel* om samme Emne i Dagblade — eller senere en *langt fyldigere* Artikel til samme Clicheer i et andet illustreret Blad. Var Aarsskriftets Fortegnelse blevet forelagt mig, kunde jeg have korrigeret alt saadant og givet Henvisning til de *samlige* Artikler om det paagældende Emne. Det ligger dog i alle Parters Interesse at faa en saadan Fortegnelse saa korrekt, som det er gørligt, og *dette kan neppe ske uden et Samarbejde med de enkelte Forfattere*. Hvilken Værdi vilde det samlede Værk ikke have haft, i Fald der havde staaet: »Godkendt af Forfatterne« ?

Ved Aarup er Amsudstillingen 1902 nævnet. Jeg har i »Dammernes Blad« en illustreret Artikel om denne Udstilling, der ikke er med. Mange af de fremførte Artikler, der er uden Navn og Mærke, er mine. Til disse kunde jeg have sat Navn, for blot at nævne »Hver 8. Dag«, nederst Side 337. En Mængde af mine Artikler er udeladt, for Ekspl. Dalum Kloster i »Ill. Tid.«. Om Stormly har jeg en stor Artikel i »Søndagsbladet« 1905. Om H. C. Andersen har jeg i 1905 foruden de nævnte Artikler skrevet i »Børnebladet«, »Søndagsbladet« og Nationaltidendes Festnummer (og 1908 i »Ill. Tid.«, opført Side 352). H. C. Andersens Hus 1916 i »Wisbecks Almanak« er udeladt.

Om Karen Brahe, hendes Bøger, hendes Gaarde, hendes Kloster har jeg skrevet over 20 Artikler — her er kun nævnt to. Om Fyns Folkemuseum og Fyns Forsamlingshus har jeg skrevet i »Fædrelandet« — udeladt. Jeg har skrevet en Mængde Artikler om Tulipanmarkerne ved Stige — ingen af dem er medtaget. Derimod staar der Side 366 et R. og »Ungdanskere«. Dette maa absolut være et litterært Ran af min Artikel i »Fædrelandet« 1911. Ligeledes maa Fynbo Side 351, Fyns Forsamlingshus, i »Ungdanskere« være mit Stykke 1911 i »Fædrelandet«.

Mine Artikler fra Odense og Nordfyn i Landbrugspressen i »Landmandsbladet«, »Dansk Landbrug«, »Vort Landbrug« og »Haven« er alle udeladt. Ogsaa »Frem«, »Husholdningsbladet«, »Kvindernes Blad« og »Dansk Kvindeblad« er udeladt. Jeg kunde blive ved; thi denne Berigtigelse er langtfra udtømmende, men jeg tør ikke kræve ubegrænset Plads. Thi efter en Henvendelse til

Forfatteren, svarer denne: »Der er samlet det topografiske Stof *indtil Aar 1913* (dog er de hist. Aarbøger og enkelte andre vigtigere Tidsskr. ført op til 1919 eller 20)«. Jeg for mit Vedkommende savner deriblandt adskillige Stykker fra 1914—16 og i Wisbecks Almanak i disse Aar til 1920. Det hele forekommer noget vilkaarligt.

Efter en Henvendelse til *Odense Amts hist. Samfund*, der har *indheftet* og pagineret Arket i sin Aar bog, svarer dette i Aargang 1920 i de sidste seks Linier paa et upagineret Blad med Meddelelser til Medlemmerne — som rimeligvis Bogbinderen skærer bort — at jeg bebrejder, at alle mine Artikler ikke er anført o. s. v. Ved dette Svar synes mig »Medicinen at være værre end Sygdommen«! Alle mine Artikler gaar i Tusindtal, hvoraf mangfoldige handler om mangt og meget andet end nordfynsk Topografi! De Artikler, *jeg savner*, er, som det fremgaar af ovenstaaende, kun et *enkelt Led* af mine Anker.

I »*Svendborg Amt*«, hvor Chr. Heilskovs Index følger med Aarsskriftet for 1920 (*meget praktisk* følger det særskilt med) gentager det samme sig, mine Artikler vedrørende: Brud paa Anonymiteten, Opførelsen af *Eftertryk* og *Ran* i Stedet for *Originalartiklen* o. s. v.: *R. Drejø*, »Dansk Folketidende«, 1908, maa uden Tvivl være min Artikel om Drejø i »Aftenposten« 14. Juni 1908. Den nævnte Artikel har jeg *aldrig set*. I det hele ligger min Produktion overvejende i Dagblade, hvor jeg har behandlet mange af de fremførte Emner i begge de nævnte Amter.

Begge de her nævnte Amtsfortegnelser er indlemmet i og udsendt med Aarsskrifterne uden nogensomhelst Redegørelse — at en Stjerne vil sige »illustreret«, skal man gætte sig til — end ikke, at det er Dele af et større Værk o. l. Jeg kender *kun* de nævnte to Amter, men da Fortegnelsen omfatter hele Landet, og jeg i min Produktion har Skildringer fra mange forskellige Egne, lider Fortegnelsen over mine Artikler udenfor Fyn rimeligvis af samme Fejl som de ovenanførte — og »Fortid og Nutid« maa da være det rette Forum i Nidkærhed mod Historien og den historiske Sandhed at fremlægge mine Indvendinger.

Et *korrekt* Landsregister vilde være en Guldgrube af usigelig Værdi, men et saadant kan ikke udarbejdes af en *enkelt* Mand. Enhver nulevende Forfatter burde udarbejde sine Fortegnelser selv og hefte for Rigtigheden med sit Navn, al anden Fremgangsmaade vil vistnok kun føre til Unøjagtigheder. Med det samme kunde da en Del af de værste Trykfejl blive rettet — disse vilkaarlige Fejl, som Forfatteren undertiden endog maa døje at se eftertrykt — eller endog citeret!

*Christine Reimer.*