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| **Kritikpunkt**Grøn = Forfatterne tilslutter sig kommentaren fra fagfællebedømmere.Gul/orange = Forfatterne tilslutter sig kommentaren fra fagfællebedømmere med forbehold.Rød = Forfatterne er overvejende uenige med fagfællebedømmeren i dennes kommentar.Tilbagemeldingsskema på fagfællebedømmeres kommentarer til manuskriptet ”Hvad lærer der studerende, at de skal lære?” | **Forfatternes bemærkninger** |
| Overvej indsættelse af figurer/diagrammer for at støtte op om teksten | Kommentaren virker meget fornuftig, og vi har taget den til os. Der er således indsat fire nye figurer i teksten: Én der støtter op om vores teoretiske begreber og tre der gengiver udvalgte resultater fra vores spørgeskemaundersøgelse |
| Overvej om der er til to artikler ved at udskille afsnittet om jigsaw-øvelsen og gemme det til et fagligt/praktisk artikelbidrag | Denne kommentar (fra fagfællebedømmer 1) betragter vi som den vigtigste. Manuskriptet er derfor omarbejdet med henblik på at lade afsnittet om jigsaw-øvelsen indgå i et eventuelt fremtidigt artikelbidrag.Jigsaw-øvelsen er således fjernet fra teksten for til gengæld at give plads til en nærmere applicering af teorien om kerne- og tærskelbegreber |
| Artiklen er forendetung | Helt enig. Vi har forsøgt at udbygge analyse- og diskussionsafsnittet i artiklens anden halvdel med henblik på at udjævne artiklens hovedelementer. |
| Begrundelse for at bruge metaforikken om videns-, færdigheds- og kompetencemål i artiklens indledning. | Umiddelbart finder vi, at brugen af denne analogi fint kan stå alene som et friskt analysemæssigt tiltag uden nærmere refleksioner. Vi har dog valgt at inkludere et par forklarende sætninger for at imødekomme fagfællebedømmerens kommentar. |
| Komme med eksempler på et par spørgsmål I har stillet i jeres survey. | God pointe, som er indarbejdet i manuskriptet i de medtagne figurer. |
| Tydeliggør analysestrategi | Forfatterne betragter dette som et vigtigt og velkomment kritikpunkt, idet vi medgiver, at artiklen med fordel kunne indeholde flere overvejelser om hensigter og metoder bag artiklen. Omvendt må vi også konstatere ved et gennemsyn af andre videnskabelige artikler, der har været publiceret i DUT, at langt fra alle indeholder egentlige analysestrategiske overvejelser. Derfor undrer det os lidt, at der bliver lagt så meget vægt på dette. Begrebet findes heller ikke umiddelbart i forfattervejledningen??Efter vores vurdering er fremstillingen dækket passende ind med metodiske overvejelser, som den fremstår. Vi har i revisionsprocessen forsøgt at eksplicitere nogle af vores valg i teksten mhp. at højne det analysestrategiske niveau.  |
| Artiklen diskuterer empirien i relation til teori | De teoretiske begreber ”kerne- og tærskelbegreber” er videreført i artiklen. |
| Inkludering af de studerendes subjektive mening knyttet til læringsmålene | Her er vi noget i tvivl om, hvad fagfællebedømmer sigter til. Det er jo selvfølgelig relevant at tage fat på det forhold, at de studerende opfatter og forstår læringsmål forskelligt, men vi mener samtidig, at dette spørgsmål (det strengt subjektive) ligger uden for rammerne af, hvad vi kan behandle i artiklen. Vi har i analysen forsøgt at inkludere lidt om de studerende subjektive opfattelser af læringsmålene. |
| ”Abstraktet indledes med en sætning, hvor der står: ’Tydelige og præcist formulerede læringsmål er et afgørende grundlag for den studerendes eksamenspræstation.’ Postulatet underbygges ikke igennem artiklens øvrige dele – tvært imod anfægtes den sammenhæng i forfatternes empiriske analyser og i de studier, forfatterne i øvrigt refererer til. Sætningen bør underbygges eller tages ud.” | Forfatterne er ikke enige i denne kritik. Tværtimod mener vi, at vi i artiklen argumenterer for, at den måde læringsmålene er formuleret på, har stor betydning i eksamenssituationen. Se side 4 hvor vi også i revisionsprocessen har indsat en ekstra sætning for at tydeliggøre forholdet endnu mere. |
| Diskussionsafsnittet bør tydeliggøres for læseren | Vi behandler analyse og diskussion under ét. |
| Kritikpunkter om at fodnote er efterladt blank. | Dette undrer os, da tidsskriftets redaktører selv har anmodet os eksplicit om at slette fodnoten (af anonymiseringshensyn) efter 1. indsendelse af manuskriptet. |

Desuden er en række mindre forslag til rettelser fra de to fagfællebedømmere, som vi hermed takker for en række gode og relevante kommentarer, indarbejdet i manuskriptet.