

Titel: Peer review i et obligatorisk bachelorkursus for civilingeniørstuderende i medikoteknik

Svar på kritikpunkter

Fagfællebedømmerens tekst er i kursiv.

Forfatterens svar er i normal skriftsnit.

Artiklen angår et interessant studie, som der vil være interesse for i feltet. Derfor vil jeg opfordre forfatterne til at fortsætte arbejdet med artiklen.

Forfatterens svar: Vi vil gerne indledningsvis takke bedømmerne for deres kommentarer.

Dog overskrider artiklen de 6000 ord (og abstract er også for langt). Jeg vurderer ikke, at studiet kræver mere plads end det tilladte, hvorfor jeg synes at artiklen skal forkortes og genindsendes

Forfatterens svar: Manuskript og abstrakt er forkortet til under den tilladte længde.

at få artiklens forskningsmæssige eller praktiske bidrag tydeligere beskrevet.

Forfatterens svar: Det forskningsmæssige bidrag udgøres af en *kvantitativ og kvalitativ* undersøgelse af hvordan peer review virker under danske forhold, specifikt for et obligatorisk kursus på en bacheloruddannelse (civilingeniør).

Det praktiske bidrag fremgår af manuskriptets mange detaljer om den praktiske implementering og endvidere af afsnittet om perspektiver og appendix 11.2. Endvidere indeholder manuskriptet mange elektroniske referencer til specifikke dokumenter som understøtter beskrivelsen (fx opgaveteksten og rettevejledningen). Der er også vigtige praktiske aspekter nævnt i diskussionen, hvor der gives konkrete forslag til hvordan forkerte bedømmelser kan fanges i driftssituationen, hvor der ikke foretages bedømmelser af hjælpelærerne. Med den givne plads der er til rådighed, mener vi at ovenstående giver en optimal balance mellem alle de komponenter som indgår i manuskriptet.

at definere og beskrive de centrale begreber i artiklen og gerne med nye referencer (særlig gældende for indledningen, hvor en af de centrale referencer er fra 89)

Forfatterens svar: Et af de centrale argumenter for at peer review også er en god ide rent pædagogisk, er netop solidt underbygget idet vi skriver: "... at selve det at give (skrive) seriøs feed-back til medstuderende tilføjer en ny, værdifuld læringsproces (Althausen, 2001; Cho & MacArthur, 2011; Cho et al.,

2011; Li et al.; Nicol et al., 2014)”

En del af de steder i teksten, hvor der refereres til referencen fra 89 er der tilføjet en nyere fra 2014.

Vi vurderer at det er svært at uddybe yderligere, når der samtidig skal reduceres i længden (samtlige fagfællebedømmere har bedt om tilføjelser). Endvidere er det uklart for os, *hvilke* centrale begreber der ønskes defineret og beskrevet yderligere. Vi har for fx “Rubric” og “Retteark” litteraturhenvisninger hvor den interesserede læser direkte kan søge yderligere viden.

Forkorte gennemgangen af den konkrete peer review process og styrke forskningsmetode-gennemgangen

Forfatterens svar: Den konkrete beskrivelse af peer review-processen er blevet kraftigt forkortet og der er ikke længere overlap med anbefalingerne i appendix 11.2.

Vi er ikke helt sikre på hvad der menes med “*styrke forskningsmetode-gennemgangen*”, men hvis der tænkes på at afsnit 3.3.1 er meget kort, skal det bemærkes, at resultatafsnittet beskriver hvordan data er behandlet (simpel visning af grad af overensstemmelser og histogrammer). Vi mener at det vil forlænge manuskriptet unødigt, hvis dette også skulle beskrives under metodeafsnittet.

Placering af referencerne i teksten.

Forfatterens svar: Referencerne er opdateret til at følge DUTs retningslinjer herunder placering i teksten.

Arbejde videre med figuren på side 4: Hvad beskriver I med de enkelte kasser og hvad betyder pilene: er det processer eller materialer?

Forfatterens svar: Kasser og pile er nu beskrevet i figuren.