Revidering af artikel: Hvordan bedømmes undervisningskompetencer ved ansættelse af videnskabeligt personale ved universitetet?

Tak til reviewere for konstruktive og relevante kommentarer, der har hjulpet os til at skærpe artiklen.

Nedenfor giver vi en oversigt over, hvad vi retter i manuskriptet baseret på reviewernes kommentarer.

|  |  |
| --- | --- |
| Reviewer A |  |
| Det forekommer mig, at artiklen er dårligt funderet i eksisterende forskning. Jeg kender ikke selv forskningen på området, men jeg formoder, at der er lavet forskning på dette område. Det ville være godt med en præsentation af denne forskning, og placering af artiklen i den sammenhæng. | Vi har tilføjet referencer til litteratur om undervisningsportfolio generelt |
| Forskningsspørgsmål 2 svares der faktisk ikke på. | Vi har fjernet dette forskningsspørgsmål |
| Forskningsspørgsmål 3 ville det være godt med et mere præcist svar | Vi har indarbejdet dette forskningsspørgsmål i teksten, så spørgsmålet bliver behandlet mere grundlæggende. Dvs. at vi søger at besvare spørgsmålet gennem en analyse af hvad respondenterne/bedømmerne lægger vægt på i bedømmelsen, og deres oplevelse af hvordan undervisningsportfolio understøtter bedømmelsen |
| Ind i mellem siges det, at der er sket en udvikling, hvor der lægges mere vægt på undervisningskompetencer i bedømmelsesarbejdet. Ret beset kan dette ikke konkluderes ud af det foreliggende materiale – det er alene en vurdering fra nogle af de interviewede. | Vi har specificeret at det er respondenterne, der oplever, det vi beskriver |
| Der er ikke en egentlig konklusion, hvor de tre forskningsspørgsmål besvares. Det vil jeg synes ville være en fordel.Det kunne være nyttigt hvis der kunne trækkes konklusioner op om hvad der skal til for at bedømmelsesudvalget kan tage stilling til undervisningskvalifikationerne | Vi mener (som reviewer også anfører) at forskningsspørgsmål 1 er besvaret.Forskningsspørgsmål 2 er fjernet. I forhold til forskningsspørgsmål 3 har vi lavet en tilføjelse i diskussionen/konklusionen, hvor vi relaterer vores fundne tendenser til fagområder. Dvs. at vi forholder os til forskelle mellem fagområder i måden at fortolke hvad god undervisning erVi har tilføjet et afsnit til slut om hvad der skal til for at bedømmelsesudvalget kan tage stilling til undervisningskvalifikationerne. |
|  |  |
| I abstractet står der ’vurderingen af undervisningskvalifikationer er normbaseret snarere end kriteriebaseret’. Dette er en ganske uforståelig sætning (både normer og kriterier kan jo være formelle eller uformelle ....) | Vi har så vidt muligt præciseret at vi refererer til at bedømmelsen enten er kriteriebaseret (’criterion-referenced’) eller normbaseret (’norm-referenced’). Vi mener dog at en længere udredning af disse begreber vil virke forstyrrende i teksten. |
|  |  |
| Reviewer B |  |
| Der savnes måske en uddybet diskussion af problemer med at behandle samtlige fakulteter i en artikel uden en dybere diskussion af deres kriterier for god undervisning jf problemet med 'universelle' standarder. | Vi har lavet en tilføjelse i diskussionen/konklusionen, hvor vi relaterer vores fundne tendenser til fag. Dvs. at vi forholder os til forskelle mellem fagområder (og dermed spredningen i involverede fakulteter) i måden at fortolke hvad god undervisning er på. |