Kære DUT-redaktion,

Først og fremmest mange tak til de to reviewere for de mange grundige og konstruktive kommentarer til vores artikel.

Vi har beskrevet vores overordnede rettelser i kommentarbokse i selve teksten og vedlægger her et arbejdspapir, hvor I kan se de specifikke overvejelser vi har gjort os ift. hvert enkelt kritikpunkt (se neden for).

Bedste hilsner og god fornøjelse med den sidste gennemgang,

Simon og Laura Louise

**RESPONS TIL REVIEWER 1**

**Skriftlig vurdering**

Der er tale om en interessant artikel der på baggrund af kvalitative interviews belyser studerendes overvejelser over ændringer i deres studieadfærd betinget af studiefremdriftsreformen. Artiklen anvender Ulrik Becks risikobegreb og Latours begreb om

”translations” til at beskrive de studerendes ”risikooversættelse”. Den teoretiske ramme synes velvalgt i forhold til den analyse der søges gennemført, og jeg er generelt positivt stemt over for artiklen. Jeg finder dog også at artiklen har nogle alvorlige mangler og problemer, som må addresseres før udgivelse kan finde sted. Jeg vil nedenfor gennemgå disse væsentlige mangler og problemer i artiklen:

1. Artiklen bruger en gennemgående metafor om Odysseus’ besøg hos vindenes konge. En god metafor er jo godt, og jeg kan godt se forfatternes idé med at rammesætte artiklens pointer gennem en metafor. Desværre synes jeg ikke metaforen virker godt. Jeg vil anbefale at brugen af metaforen nedtones væsentligt eller at den helt udgår. Der er

flere grunde til at jeg finder metaforen og anvendelsen af den problematisk:

a. Gengivelsen af historien er fejlagtig. De andre vinde slipper ikke ud ”i nattens løb” , vindenes undslippen har ikke noget at gøre med ”Odysseus’ forfejlede tro på at kunne sikre egen fremdrift” (s. 13), og det er ikke Odysseus der ”tøjrer alverdens vinde i en sæk” (s. 12), det fremgår ikke, at ”flere af Odysseus’ skibe forliser”. Det er, med andre ord, ikke ”nøjagtig som hos Odysse[u]s” (s. 1).

b. Metaforen går ikke godt i spænd med Becks risikobegreb, som beskriver ”en

truende fremtid”, samt og de handlinger de studerende gør i nutiden. I

”sejlmetaforen” handler det vel om truende skyer eller opklaring, og ikke den

vind man har i ryggen?

c. Hvem er hvem i metaforen? Odysseus må være studenten, men

forfatterne/læseren er tilsyneladende også selv på odyssé (s. 3).

d. Beskrivelsen af metaforen optager halvdelen af abstractet, en god bid af indledningen og konklusionen, men bidrager efter min opfattelse mere til at forvirre læseren end at hjælpe dem på vej.

Simon: Om Odysseus-metaforen: Jeg har rettet ind alle de steder, hvor reviewer har fundet fejl (punkt a). Ift. punkt a,b og c, tror jeg at løsningen er en sammenhængende og enkel restrukturering af metaforbrug:

Jeg har valgt at forenkle metaforen til én morale om, at der sjældent blæser en vind, hvor vindende er rationaler. Vi henviser altså ikke til historien som en metafor der skal passe i et 1:1 forhold, men udleder i stedet en simpel morale herfra, som vi også ser i artiklen. Studerende skal nok ikke længere beskrives som hverken både, Odysseus, eller lignende – billedet vi bruger er blot moralen – at der er ukontrollerbare elementer i reformen. Det hjælper også lidt på abstractet, hvor ordspillene har måttet vige.

Laura Louise: Jeg har efterfølgende gennemskrevet den nye version efter samme princip.

2. Sproget trænger til opstramning, og der er flere steder behov for større præcision i

kildegengivelsen og -anvendelsen. Som eksempel tages afsnittet nederst s. 3.

a. ”Allerede i reformtekstens første linje”.... det er ikke i første linje, men i første afsnit. .. Sidste del af af dette afsnit lyder i øvrigt: ”som samtidig sikrer, at unge har mulighed for at en uddannelse uanset opvækst, social baggrund og forældrenes økonomiske situation”. Jeg synes ikke det harmonerer ret godt med udlægningen i øvrigt, ej heller tekstens afsnit om at institutionerne skal støtte op

”aktiv studiekultur, gode rammer og færrest mulige barrierer”?

Simon: Jeg syntes, at reviewer har en pointe. Jeg har derfor skrevet en sætning ind, der berører, at dette også er et punkt i aftaleteksten – dog syntes jeg klart vi kan skelne mellem to niveauer: det formål teksten lægger for dagen med hurtigere studiehastighed (for at skabe jobs, stærk økonomi) og så midlet dertil (aktiv studiekultur, få barriere), hvorfor pædagogikken bliver instrumentaliseret. Jeg har skrevet en sætning ind – tjek det ud.

Laura Louise: Det er en god og væsentlig nuance at få med. Jeg har dog uddybet med en lidt anden tolkning, da sætningen i høj grad også kan læses som et neoliberalt styringstiltag, hvor det handler om at fjerne barrierer (for den enkeltes aktive udfoldelse) frem for fx at skabe de bedste pædagogisk-didaktiske rammer.

b. ”tidsøkonomisk vokabular” – hvad er dette?

Simon: Jeg har erstattet denne indforståede neologisme, med følgende sætning: ”Allerede i reformtekstens indledning introduceres et vokabular, mestendels optaget af en kvantificerbar-kausal relation mellem tid og penge” – så er det ligesom en forklaring til læseren, i stedet for et kryptisk ord.

Laura Louise: Afsnit er skrevet om med en ny kronologi mellem de enkelte pointer.

c. ”..læringsmæssige konsekvenser af reformen forbliver upåtalte”. Usagte,

ufortalte, men ikke upåtalte.

Simon: Rettet til usagte.

Laura Louise: Har skrevet det om, så det er mere fokus på, hvad den neoliberale styringslogik tager for givet. Ord som udtalte, usagte, upåtalte fremgår ikke længere af teksten.

d. ”Reformen rummer hermed også en tendentiel antagelse om den studerende som et ”scolasticus economicus”. Hvad er en *tendentiel antagelse*? (En implicit antagelse måske? Ville forfatterne af teksten give jer ret i dette? (Jeg er iøvrigt lidt usikker på om begrebet scolasticus er en passende oversættelse af studerende (kunne det ikke lige så godt være en lærer)? Alternative muligheder (konsulteret med latinkyndig): studiosus, discipulus (elev)... men det er en detalje).

Simon: ”Tendentiel” rettet til en implicit antagelse. Ift. hvorvidt forfatterne af aftaleteksten ville give os ret, kunne jeg se, at vi ikke havde fået nævnt SU-straf/belønningsmekanismen forud – det bliver nu nævnt, og som jeg ser det, giver det os hjemmel til at pege på, at reformen har denne implicitte antagelse, om ”Discipulus economicus”.

Laura Louise: Har uddybet hvad vi mener med vores discipulus + konsekvensrettet.

3. Artiklens forskningsspørsmål er ikke tilstrækkeligt klargjort, analyserne ikke alle lige

overbevisende og konklusionen uklar. Det tætteste man kommer på et forskningsspørgsmål er at forfatterne vil belyse ”sammenhængen mellem tempokravet og forskellige uforudsete navigationsmønstre” (s. 3), men analysen peger ikke specielt på uforudsete navigationsmønstre (se kommentar om dette nedenfor).

Simon: Jeg har forsøgt at inkludere et forskningsspørgsmål: ”Bestræbelsen har været at undersøge hvordan de studerende prioritere efter fremdriftsreformen, og hvilken rolle konstruktionen af risici kommer til at spille – idet fremdriftsreformen fordrer øgede kalkuler heraf – for de studerendes prioriteter og fravalg” – desuden har jeg prøvet at skrive lidt mere eksplicit om, hvad vi ender op med (samt pege lidt i retningen af den diskussion, man kunne starte i perspektiveringen).

Laura Louise: Jeg er enig med reviewer i, at det er lidt uklart. Dit bud er fint, men jeg tænker, at det sagtens kan blive endnu det kan måske endda blive endnu. Jeg har derfor inddraget Biestas begreb om ”den smukke risiko i uddannelse” i konklusionen. Hermed kommer vores analyser samtidig i højere grad fremstår som et bidrag til en mere overordnet international diskussion af uddannelsernes formål og værdi. Begynd evt. med at læse den opdaterede version af konklusionen, inden du går i gang med at skære.

4. Diskussion/konklusionen:

a. ”Tendentielt ser det altså ud til at visse studerende...”. Det er meget lidt overbevisende. Der angives en kildehenvisning som belæg for dette udsagn, men første del af sætningen refererer til forfatternes egne data. Jeg vil anbefale et egentligt diskussionsafsnit, der evt. kan inddrage yderligere materiale i forlængelse af det fundne, samt en kort konklusion der samler op på artiklens forskningsspørgsmål.

Laura Louise: Jeg har skrevet et par kritiske forbehold ind i den indledende del af konklusionen, ligesom det også er blevet tydeliggjort i det afsnit, hvor vi præsenterer empirien.

Øvrige kommentarer:

• Brugen af studiemønstre er ikke overbevisende. F.eks. harmonerer det der står om det

”lystbetonede” studiemønster (s. 7-8) ikke specielt godt med Damsgaard et als

”lystorienterde studiemønster” (måske snarere det udviklingsorienterede). Tilsvarende er der ikke hos Damsgaard et al et ”interessedrevet studiemønster” (s. 11). Bemærk også at årstal på ref. er inkonsekvent (2008 eller 2009?).

Laura Louise: Jeg har eftertjekket i Damsgaard et al og må medgive reviwever, at jeg i den første version har forvekslet det ”lystorienterede” med det ”udviklingsorienterede” studiemønster – et mønster, som i øvrigt kan siges at kendetegne samtlige interviewede i vores analyser. Jeg har rettet til på s. 7-8. Har desuden uddybet, hvad vi mener, når vi taler om det ”udviklingsorienterede” og konsekventrettet ift. konklusionen. Rettelser på s. 11 er udeladt, da analyserne fra Dansk falder bort. Årstal matcher nu til referencen vores litteraturliste (2008).

• Forfatterne skriver flere steder, at narrativerne peger på ”nye navigationsmønstre” (s.

3), ”nye potentielle risici”, eller ”uforudsete navigationsmønstre”, men interviewene peger jo i de fleste tilfælde på adfærd som netop har været forudset (jf. f.eks. tekstboksen der peger på færre studieophold, mindre studenterrelevant arbede, mere stress, mindre engagement i studiet)... Måske er det mere rimeligt, som en af referencerne også gør, at tale om *utilsigtede* konsekvenser... Der er god grund til at få studerendes stemmer på konsekvenserne af fremdriftsreformen i et udfoldet format, også selvom disse konsekvenser faktisk har været forudset.

Simon: Det nævnes nu i abstractet, at der kan skelnes mellem at reformens intention føres ud af studerende, men at deres forskellige fravalg kan ske på baggrund af rationaler, der fører bivirkninger med sig. Det formuleres i abstracted således: ”Fravalg som både flugter med styringens oprindelige mål om øget studiehastighed,

Laura Louise: Jeg har genskrevet abstractet med et tydeligt fokus på, hvad det vi gør med vores risikooptik ift. det faktum, at reformens logik jo på overfalden ser ud til at virke.

• s.4: ”Ulrich Bech” -> ”Beck”

• s. 6. ”mislykkedes” -> ”mislykkes”. ”rettet op af nogen” -> ”rettet op af nogle”.

• s. 7 ”reformens tilsyneladende harmløse”. Omformulér, f.eks. ”neutrale og

kontrollerbare tempokrav”

• s. 12: Brug af begrebet ”tvefold” er forkert.

• s. 13. ”hvordan T..”. Det må vist være ”A” der tænkes på?

Simon: Alle rettet bortset fra ”tvefold” – den hænger jo nok sammen med hele spørgsmålet om, hvordan analysen skal rettes bedre ind ift. temaet.

LLS: Afsnittet om J er slettet og dermed også tvefold.

• Etnologi.

o Analyse af ”M”: Ms strategi er vel i udmærket overensstemmelse med intentionen i fremdriftsreformen, og kan vel lige så godt pege på hvordan studerende kan få tid til fordybelse under de nye rammer (tage orlov for at tjene op til at kunne fordybe sig i sit bachelorprojekt, isf. at arbejde sideløbende med udarbejdelsen?).

Simon: Men sagen er jo stadig, at hun kunne være kommet hurtigere igennem? Laura – jeg syntes vi ekspliciterer dette i forvejen, og ikke behøver gøre noget.

Laura Louise: Enig, men vi skal lige aligne med den endelige konklusion. Har forsøgt at gøre det endnu tydeligere i konklusionen.

o Analyse af ”K”: Kunne man ikke mene, at det var udvekslingsreglerne som Etnologi havde lavet der er problematiske, og ikke fremdriftsreformen?

Simon: Jo, det kunne man bestemt. Men i analysen af K er pointen ikke, at fremdriftsreformen skaber risiko i paradis. Pointen er, at risikoen i et allerede risikofyldt system (med bureuakratiske regler) forøges/forstærkes med fremdriftsreformen. Laura – Jeg har forsøgt at skrive det endnu tydeligere frem.

Laura Louise: Det er så fint, men jeg synes faktisk, at reviewer (igen) forærer os god mulighed for at understrege vores pointe. Nu hvor vi har slettet danskeksemplet, har jeg derfor valg at indsætte følgende som opsamling på K:

” Ks fortælling understreger samtidig en fælles kernepointe for de tre eksempler, vi har valgt at analysere i denne artikel. Man kunne nemlig umiddelbart mene, at det er de lokale udvekslingsregler på Etnologi - ikke fremdriftsreformen - der er K’s egentlige problem. Pointen er imidlertid, at fremdriftsreformens tempokrav hos både A, M og K skaber en oplevelse af *risiko som et apriorisk grundvilkår* for deres øvrige uddannelsesnavigation, som for dem til at se deres øvrige prioriteter og valg som mere risikofyldte en tidligere, hvor muligeden for at dumpe, vælge om eller udskyde en eksamen fungerede som en slags sikkerhedsventil for evt. risikorelaterede valg.”

o ”Ligesom M fravælger K således tendentielt...” Undgå denne brug af ordet

”tendentielt”

Simon: Erstatter ”tendentielt” med ”potentielt”.

Fint

• Dansk - Analyse af J. Jeg finder det ikke godtgjort at Js beskrivelse af brugen af skemaer for at mindske stresssymptomer har noget med studiefremdriftsreformens tempokrav at gøre (selv om den kan formodes at forstærke oplevelsen af tidspres). Er det ikke

snarere et symptom på overfyldt curriculum på studiet? De nævnte skemaer blev, så vidt

jeg ved, indført pga. undersøgelser af hvor mange timer de studerende brugte pr. uge,

ikke som følge af fremdriftsreformen.

Simon: Jeg er tilbøjelig til at slette den dansk studerende – eksemplet har spøgt meget båder under vores skriveproces og nu igen.

Laura Louise: Jeg er med. Jeg vil i øvrigt gerne bruge eksemplet til en selvstændig artikel, der diskuterer, hvad de forskellige studieintensitetsmodeller og skoleskemaer potentielt gør ved studerendes forhold tid og til det at studere.

Forfatterne skriver flere steder om ”overlevelse” og ”overlevelsesstrategier”. Denne

brug af begrebet er selvsagt metaforisk – måske kunne man finde en bedre term, eller i

markere termen med anførselstegn.

Simon: Siden ingen af reviewerne berører mangle rift. udgivelsens tema, så er det måske fint at skære lidt ned på overlevelses-lingoen, der hvor det ikke direkte er klart. Jeg har forsøgt lidt her og der.

**RESPONS TIL REVIEWER 2**

|  |
| --- |
|  |
|  |

# Skriftlig vurdering

Kære Forfatter/Forfattere

Allerførst, tak for et spændende og yderst relevant bidrag til Universitetspædagogisk tidsskrift og dens læsere. Artiklens ærinde og indhold er på alle måde både interessant og relevant både i relation til de politiske beslutningstagere, universitetsledelser og Universitetspædagogisk netværk.

Der er dog et par grundliggende problemer i artiklen, der angår det grundlæggende forskningsmetodiske håndværk, og jeg anbefaler derfor at nedenstående problemstillinger overvejes inden artiklen endeligt accepteres.

Artiklen er særdeles velskrevet og styret af en klar problemstilling. Sammenhængen mellem teori og den anvendte empiri fremtræder tydelig for læseren og denne bedømmer vurderer, at der er behov for få ændringer for at artiklen lever op til kravene til en forskningsartikel i DUT.

Forhold der kan styrke artiklen: Den metodiske transparens er for lav. Det konkrete datamateriale, analysemodellen og eventuelle begrænsninger i materialet, beskrives i meget begrænset omfang. Det er ikke klart hvor tæt materialet er og hvordan interviewene er kodet eller kategoriseret eller hvor mange studerende der faktisk er interviewet (4-5?). En overordnet beskrivelse af undersøgelsen herunder resultater, styrker og svagheder ville desuden, afslutningsvist i artiklen, kunne bidrage til en bedre forståelse og mere udfoldet og nuanceret diskussion og perspektivering af problemstillingen (som i nærværende udgave er stærkt begrænset) Præsentationen af data bør derfor være mere præcis.

Laura Louise: De manglende oplysninger er uddybet i hovedtekst + fodnote i det afsnit, hvor vi præsenterer empirien. Her er endvidere indsat et par yderligere forbehold vedr. potentielle svagheder i den kombination af vores risikoteoretiske analysestrategi og de empiriske eksempler, vi har valgt at analysere i artiklen. Diskussionen af disse forbehold følges desuden op i vores opsummering konklusionen.

Det er ofte pladshensyn der er afgørende for de valg forfatterne træffer. Hvis dette er tilfældet her, kunne forfatterne eventuelt genoverveje om præsentationen af resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen virkelig er væsentlig for problemstillingen. Selvom det er interessant for læseren at blive indviet i nogle af disse, er dette display hverken udtømmende eller selvforklarende, og beriger derfor ikke det centrale aspekt i analysen af de kvalitative data. Denne reviewer anbefaler at forfatteren i stedet udvider artiklen med et metode- og overordnet resultatafsnit (beskrivende) i stedet – evt. i form af et display der indeholder en deltageroversigt og beskrivelse af de væsentlige fund i interview undersøgelsen.

Laura Louise: Jeg har ind til videre valgt at boksen lade det stå uberørt, da jeg mener, at den er med til at motivere de videre analyser, der jo fungerer som en slags uddybende undersøgelse de studerendes (risiko)overvejelser i forbindelse med disse fravalg. Boks kan dog evt. slettes og uddybes på prosa, hvis vi mangler plads.

Referencen til det kvantitative materiale er til gengæld taget ud af abstractet, da vores analyser detailanalyser jo udelukkende angår de kvalitative interview.

Artiklen gør brug af fire eksempler fra interview undersøgelsen. Mens sammenhængen mellem det teoretiske grundlag og den empiriske analyse synes holdbar for de tre første eksempler, forekommer det fjerde og sidste eksempel ikke overbevisende på denne læser. Det skyldes først og fremmest at der er tale om en førsteårs studerende, hvor vi må forvente at den studerende oplever en vis usikkerhed mht tidsforbrug og i det hele taget at finde sig til rette i rollen som universitetsstuderende. Hvis forfatteren alligevel vælger at inddrage eksemplet, bør det fremgå mere tydligt, at det det er fremdriftsreformen der udløser adfærden.

Laura Louise: Det sidste eksempel er slettet for nærværende, men jeg ser frem til at udfolde det i en anden artikel.

Jeg ser frem til at læse den endelige udgave.