# Fagfællebedømmelse af videnskabelig artikel i DUT

Titel: Når der skal eksamineres mundtligt – eksaminators rolle og udfordringer i sundhedsuddannelserne

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Acceptabelt | Mindre forbedringer ønskværdige | Større ændringer nødvendige | [Ikke nødvendigt for genren.] | [Ikke muligt for mig at vurdere] |
| Titel og abstrakt | Titlen er præcis og tegner et retvisende billede af artiklens indhold |  |  | **X** |  |  |
| Artiklens problemstilling, bidrag og vigtigste begreb(er), teori(er), metode(r), resultater/pointer samt empiri fremgår tydeligt af abstraktet |  | **x** |  |  |  |
| Baggrund | Artiklen har et tydeligt formål og/eller forskningsspørgsmål |  |  | **x** |  |  |
| Artiklens forskningsmæssige og/eller praktiske bidrag er beskrevet |  | **x** |  |  |  |
| Konteksten er fyldigt beskrevet, så artiklen er interessant og forståelig uden for forfatterens faggruppe | **x** |  |  |  |  |
| Teori | Centrale begreber er klart beskrevet / defineret |  |  | **x** |  |  |
| Forfatteren henviser til relevant universitetspædagogisk teori / forskning |  |  | **x** |  |  |
| Metode / design (gælder fortrinsvis empiriske artikler) | Forfatteren beskriver og begrunder udvælgelse af materiale (kvalitative/kvantitative/kilder) |  | **x** |  |  |  |
| Der argumenteres tilstrækkeligt for valg af analysemetode / fremgangsmåde |  |  | **x** |  |  |
| Den valgte metode er velegnet til artiklens formål/forskningsspørgsmål |  | **x** |  |  |  |
| Analyse | Forfatteren dokumenterer sine fund/resultater/påstande (fx ved brug af citater, displays, statistiske analyser) |  |  | **x** |  |  |
| Resultaterne er præsenteret, så det er nemt for læseren at skabe sig et overblik (fx ved brug af figurer, tabeller) |  | **x** |  |  |  |
| Diskussion | Artiklens påstande/resultater diskuteres i lyset af den præsenterede teori og/eller forskning |  | **x** |  |  |  |
| Styrker og svagheder ved den valgte fremgangsmåde/metode/teori diskuteres |  |  | **x** |  |  |
| Argumentationen er klar og konsistent og de fremsatte påstande er overbevisende og hviler på tilstrækkeligt teoretisk, empirisk eller praktisk grundlag. |  | **x** |  |  |  |
| Konklusion | Konklusionen er klar og passende balanceret i lyset af artiklens styrker og svagheder |  | **x** |  |  |  |
| Forfatteren perspektiverer til implikationer for universitetspædagogisk praksis og/eller videre forskning | **x** |  |  |  |  |
| Sprog | Teksten er skrevet, så den kan læses af et bredt publikum (forskere og undervisere på tværs af områder) |  |  |  |  |  |
| Sproget er klart og ikke unødig kompliceret |  | **x** |  |  |  |

# Bedømmelsesskema

# Skriftlig vurdering

**Titel:**

Titlen kan præciseres ift. at det er *professionsbachelor* sundhedsuddannelser. Titlen antyder, at det alene er eksaminatorrollen der undersøges, hvilket er misvisende ift. artiklens indhold.

**Abstrakt:**

Abstraktet begynder noget pludseligt med en bred indgang til undersøgelsens fokus. Det er relevant at beskrive dette fokus, hvor det dog anbefales at skærpe, at det er specifikt de *sundhedsfaglige* professionsuddannelser der er undersøgt. For at indvie læseren i problemfeltet, kunne abstraktet begynde med en problematisering, vidensgab eller andet inden undersøgelsens fokus præsenteres.

Type af interviews (fx semistruktureret) er ikke præciseret, ligesom det er uklart om der er tale om dyadeinterviews med eksaminator og eksaminand.

Fundene i studiet beskrives relevant, hvor fundene omkring eksaminators rolle først er bredt beskrevet og herefter konkretiseret med spændingsfelter. Der er en næsten entydigt præsentation af fundene ift. eksaminators rolle, hvorved det bliver uklart hvorledes empiri med eksaminanderne indgår i fundene.

**Baggrund:**

I baggrundsafsnittet er det interessant og relevant at informere læseren om hvorvidt eksaminationsformen med inddragelse af mundtlig eksamination er internationalt udbredt. Hvis dette ikke er tilfældet, kan det være medvirkende forklaring på, at det ikke har være underkastet forskningsmæssig interesse. Omvendt er der fint beskrevet, at der inden for nordisk litteratur er fokus på eksaminatorrollen, men at dette ikke er forskningsmæssigt belyst.

Artiklens forskningsspørgsmål er beskrevet som ”projektets underspørgsmål”, som synes at være en del af en anden skriftlig publikation end artiklen? Forskningsspørgsmålet er af eksplorativ karakter, hvilket sammenholdt med den meget brede slutning af forskningsspørgsmålet ”og hvad har betydning for indhentning af bedømmelsesgrundlaget?” bevirker at forskningsspørgsmålet bliver vanskeligt at undersøge og besvare tilstrækkeligt fyldestgørende.

**Teori:**

Der er ikke beskrevet teorier eller teoretisk ramme for forskningen, hvorigennem forskningsspørgsmålet ønskes undersøgt.

**Metode/design:**

Der beskrives at der er udført litteraturreview, fokusgruppeinterviews og observationsstudier og endvidere at der er udført pilotstudie. Metodemæssig spændes der over flere tilgange, og det beskrives at de valgte metoder supplerer hinanden. De valgte metoder begrundes ikke.

**Analyse:**

Analysemetode er uden teoretisk reference. Det kunne med fordel beskrives hvilken analyse metode der er benyttet, fx tematisk indholdsanalyse, og begrundet denne. Principper for analyse af feltobservationerne indgår ikke i artiklen. Ligeledes er det uklart efter hvilke teoretisk funderede principper kodningen er foretaget.

De fem analysekategorier bliver efterfølgende præsenteret, hvilket formidlingsmæssigt fremstår klart og logisk for læseren.

Selve analyserne er beskrevet uden anvendelse af teori eller teoretiske referencer.

Der er flere eksempler på analyser, hvor disse ikke fremstår transparent. Fx i afsnittet ”Forforståelse” l.1-2 med følgende antagelse ”Eksaminatorerne relation og kendskab til eksaminanden fra den forudgående vejledningsproces er ikke et forhold, eksaminatorerne tillægger en særlig betydning”. Det fremgår ikke klart om det efterfølgende citat fra en eksaminator ”*Jeg har rigtig meget lyst til at tale den her studerende så højt op som muligt*” knyttes til antagelsen, og i givet fald, hvordan citatet da fungerer som belæg for denne antagelse.

Andre steder er der fin sammenhæng mellem forfatternes analyser og citater fra empirien.

**Diskussion:**

Det virker uklart at retfærdighedsbegrebet optræder i diskussionsafsnittet ”Resultatdiskussion” l.2. Hvis begrebet skal indgå i artiklen, vil det styrke at der bliver anvendt teoretiske referencer og diskussion af retfærdighedsbegrebet ift. forfatternes analyser og fund.

Der inddrages flere kilder i diskussionsafsnittet, hvilket højner den faglige diskussion.

Fordele ved de valgte metoder til empirigenerering fremføres men diskuteres ikke. Der savnes endvidere en diskussion af analysemetoder.

I afsnittet ”Metodediskussion” l.8-9 er noget uklart. Hvem er den tværprofessionelle sammensatte projektgruppe? Er det artiklens forfattere? Hvilke kulturelle forforståelser hentydes der til?

**Konklusion & perspektivering:**

Artiklens hovedfund trækkes klart frem i konklusionen. For at gøre konklusionen bedre kunne denne afstemmes ift. artiklens styrker og svagheder.

Artiklens perspektivering indledes normativt med anbefalinger om kompetenceudvikling. Herefter foreslås mere deskriptiv forskning på området.

**Anbefaling:**

Artiklen behandler et relevant og meget aktuelt emne, hvor der er fokus på de fremtidige eksamensformer i de sundhedsprofessionelle bacheloruddannelser. Undersøgelsesdesignet er relevant til belysning af forskningsspørgsmålet. Artiklen kan imidlertid ikke anbefales som videnskabelig artikel, jævnfør ovenstående bedømmelser.