

Rettevejledning til skriveøvelser

Innovation & Teknologi, E2015

Retteguiden har to formål: 1) at tydeliggøre kriterierne for en god akademisk opgave og 2) at forbedre kvaliteten af den feedback forfatteren kan modtage fra en læser.

Retteguiden er således beregnet på at mediere mellem jeres *egen* forståelse af teksten og den oplevelse, som teksten efterlader hos læseren (underviseren eller en medstuderende).

Vi tager udgangspunkt i 7-trinsskalaen, da den netop er beregnet på at vurdere graden af opfyldelse af nogle givne kriterier eller målsætninger (husk: alle fag har målsætninger og kriterier beskrevet i studieordningen).

For hvert af de nedenstående målsætninger skal I derfor give en begrundet karakter.

Her er et udsnit af 7-trinsskalaen:

Karakter	Beskrivelse
12	Karakteren 12 gives for den fremragende præstation, der demonstrerer udtømmende opfyldelse af fagets mål , med ingen eller få uvæsentlige mangler.
10	Karakteren 10 gives for den fortrinlige præstation, der demonstrerer omfattende opfyldelse af fagets mål , med nogle mindre væsentlige mangler.
7	Karakteren 7 gives for den gode præstation, der demonstrerer opfyldelse af fagets mål , med en del mangler.
4	Karakteren 4 gives for den jævne præstation, der demonstrerer en mindre grad af opfyldelse af fagets mål , med adskillige væsentlige mangler.
02	Karakteren 02 gives for den tilstrækkelige præstation, der demonstrerer den minimalt acceptable grad af opfyldelse af fagets mål .

I øvrigt: målsætningerne er ikke i prioriteret rækkefølge.

Målsætning om høj akademisk tekstkvalitet

En god akademisk tekst er kendetegnet ved en udfoldet og gennemskuelig *argumentation* i dialog med forskningslitteraturen på området. Konkret betyder det, at I skal arbejde hen imod at:

1. Bruge teksten til at argumentere for noget. En god akademisk tekst redegør for forskellige teoretiske begreber, den beskriver forskellige empiriske problemstillinger, den illustrerer, begrunder og uddyber, og alt sammen med det formål at *argumentere* for noget! Bemærk: tekstens argumentet findes ikke allerede i empirien eller i de forskellige teorier, om end det selvfølgelig bygger på argumenter herfra. Teksten argument er derimod noget forfatteren skaber ved at bringe

udvalgte begreber og problemer sammen i en argumentation. Så spørg jer selv, hvad er argumentet eller argumenterne? Og lad svaret fremgå eksplicit af teksten.

2. Skrive i nær dialog med pensum (og supplerende litteratur) ved at inddrage primærkilder og tydeliggøre forskelle og ligheder i forhold til opgavens igangværende argumentation (uden at opstille stråmænd). Den forpligtende dialog med pensum gælder ikke kun når man redegør, men også når man diskuterer, perspektiverer, osv.
3. Tage læseren i hånden og undgå huller i argumentationskæden. Brug præcise og sigende overskrifter og vær opmærksom på, at der mellem sætning A og sætning B *meget ofte* mangler en sætning C, der viser, at A faktisk leder til B.
4. Undgå lukkede statements og efterstræb i stedet *udfoldede* beskrivelser. Show it don't tell it. Eller sagt på en anden måde: beskriv, forklar, begrund, illustrer, pointer, lav opsamlinger, osv.
5. Bruge citater som underbyggende illustrationer frem for selvtilstrækkelige beviser. Citater taler *ikke* for sig selv, de skal både *præsenteres* og *fortolkes*.
6. Bruge præcise og gennemarbejdede formuleringer uden unødvendige eller kontraproduktive fyldord. Opnås ved at sætte sig i læserens sted og derefter *gennemskrive* teksten et par gange. Som Hemingway ville have sagt, "the only kind of writing is rewriting".
7. Skrive pointe-orienteret. Spørg jer selv "hvad er pointen eller bidraget med dette afsnit i forhold til de andre afsnit, og kommer det tydeligt nok frem?". Husk at skriveprocessen også er en læreproces, hvorfor man skriver bedst og mest præcist frem mod slutningen. Så des mere du kan nå at skrive *om*(!!!) i de sidste par dage des bedre! Alle akademiske tekster bliver skrevet om mange gange før de udgives!

I hvor høj grad har du opnået denne målsætning i skriveøvelsen?

Karakter	Begrundelse

Målsætning om at lade teksten afspejle et højt læringsniveau

Der findes flere taksonomier / rangstiger til at vurdere hvor "godt" man har lært et givent emne. Mest berømt er nok Blooms taksonomi, men herunder tager vi udgangspunkt i en omskrevet version af den såkaldte SOLO taksonomi.

Pointen med de forskellige taksonomier er dog den samme: graden af læring kan vurderes efter hvor meget man efterfølgende *kan gøre* med teorien (kan vi skrive en god akademisk tekst, kan vi agere anderledes i en virksomhed, er vi forandret som personer).

Bemærk: Opgavespørgsmål er ofte inspirerede af sådanne taksonomier!

Her en forsimplet og omformuleret SOLO taksonomi

Niveau	Beskrivelse	Hvad gør forfatteren i teksten
Upræcist og uforpligtende (Præstrukturelt)	Misforstår sagsforholdet (gælder også meget uklare og upræcise beskrivelser)	Skriver usammenhængende
Enkeltaspekter uden sammenhæng (Unistrukturelt)	Fokuserer på enkeltaspekter uden at disse relateres til hinanden	Husker, identificerer, genkender, benævner, imiterer, gennemfører enkle procedurer
Begrebsbrug (Multistrukturelt)	Kombinerer enkeltelementer, f.eks. udvalgte begreber, men uden at have blik for de overordnede forbindelser mellem disse	Klassificerer, beskriver, opregner, illustrerer, anvender
Teoribrug (Relationelt)	Enkeltelementer er integreret til en helhed	Sammenligner, forklarer, analyserer, konkluderer, anvender, løser problem
Argumentation (Udvidet abstrakt)	Enkeltelementer og helhed kan indplaceres i forhold til og diskuteres op mod andre sagsforhold	Teoretisere, generalisere, udvikle, perspektivere, argumenterer, diskuterer

Vi har således en målsætning om at nå ned til de niveauer, hvor vi dels viser at vi kan "bruge" teorien i alt dens kompleksitet men også kan argumentere med og imod andre teorier eller sagsforhold.

Bemærk: En god opgave veksler mellem de nederste niveauer. Man kan ikke diskutere uden også at redegøre, osv.

Hvilket læringsniveau afspejler din tekst?

Karakter	Begrundelse

Målsætning om at udfolde problemformuleringen

I akademiske tekster er målsætningen ofte at præsentere og motivere en problemstilling, og dernæst søge at besvare denne ved en analyse bestående af metode, teori og empiri.

Udfordringen her er dels at *motivere* hvorfor en problemstilling er relevant, hvordan man er kommet frem til den, hvilke teorier og metoder den fordrer, osv. Og dels at sørge for, at tekstens afsnit på hver deres måde bidrager til at udfolde/besvare problemstillingen.

Alt for ofte har vi blot en problemstilling, fordi det skal vi jo, men uden at denne substantielt former de enkelte afsnit og uden at vores metode, teori og analyse bliver orienteret imod denne. Det var tilfældet i jeres første skriveøvelse.

I skriveøvelsen har I en bunden problemstilling, men formålet og udfordringen er den samme.

Derfor:

I hvor høj grad er din problemstilling motiveret? Ved læseren hvorfor din tekst er vigtig?

Karakter	Begrundelse

I hvor høj grad følger dine afsnit naturligt efter hinanden og peger tilbage på problemstillingen? Oplever læseren dine afsnit og argumenter som "svaret" på problemstillingen?

Karakter	Begrundelse

Målsætning om formativ evaluering

En vigtig målsætning med skriveøvelsen er at lære noget om vores teoriforståelse, vores teksthåndværk, kriterierne for eksamen, osv.

Præsentér derfor udvalgte feedbackpunkter til læseren. Hvad vil du som forfatter gerne have, at læseren særligt skal interessere sig for i din tekst?

Punkter til feedback

