

El deseo de desarrollo: un movimiento contra la privatización del Parque Villa de Seris en Hermosillo, Sonora, México

Mario Alberto Velázquez García⁸

The paper analyzes a social movement in Hermosillo, Mexico against the destruction of a public park. The central objective is to show the importance of the cultural and political environment for the development of collective actions as well as the difficulties facing all civilian groups in Mexico that seeks to reverse a public policy through non-violent means. The article suggests that the variation of the following elements of the political opportunities were determinant: 1) the consequences for social mobilization was the existence of a coalition between the government and public enterprises; 2) the existence or absence of institutional channels of participation in decision making about the use of public space; 3) the use of forms of repression towards the demonstrators; 4) the interest that a society has for certain social movements. The case is representative of the conflicts still present in the relationship that some Mexicans state or municipal governments have with civil groups.

Key words: social movements, political opportunities, Mexican governments, civil groups, environment

Este trabajo analiza el enfrentamiento que se produjo entre el gobierno y un grupo social en la búsqueda de definir cuál debería ser el uso de un lugar público. El caso concreto son las protestas contra la desaparición de un parque público en Hermosillo, Sonora, México entre el 2006 y 2008. Aunque se trata de un caso pequeño, el evento resulta importante precisamente por su fracaso. El analizar un movimiento que no logró despertar el interés de la población, a pesar de que el grupo inconforme utilizó diversos medios y que parecía existir una causa, nos permite resaltar la importancia que tiene el medio que rodea a todo movimiento social, así como las dificultades que enfrenta todo grupo civil en México que

⁸ Investigador titular de El Colegio de Sonora, miembro del Centro de Estudios de América del Norte. Doctorado en Sociología por el Colegio de México. Correo electrónico: mvelazquez@colson.edu.mx

busca revertir una política pública por medios no violentos. El caso resulta representativo de los conflictos aun presentes en la relación que algunos gobiernos estatales o municipales mexicanos establecen con grupos civiles. Mi argumento central es que el resultado obtenido (el fracaso) no es atribuible a los aciertos o errores (ambos siempre presentes) de los individuos que participaron en la movilización social, sino al contexto que rodeo al movimiento.

Dentro de la teoría de movimientos sociales, un medio para analizar el contexto político-cultural es la teoría de las oportunidades políticas. Este enfoque, nos permitirá comprender la conexión que existe entre las circunstancias que rodean un movimiento social y la acción efectiva de sus miembros. El artículo propone que la variación en los siguientes elementos de las oportunidades políticas fueron determinantes: 1) la existencia de una coalición entre el gobierno y empresas públicas; 2) la existencia o no, de canales institucionales de participación en la toma de decisiones sobre el uso de los espacios públicos; 3) el uso de formas de represión hacia los manifestantes; 4) el estado de animo o disposición que una sociedad tiene para determinados movimientos sociales.

Es importante señalar que este tipo de análisis no busca quitarle importancia a las decisiones que toman los integrantes de una protesta. El objetivo es enfatizar el papel que ocupa el medio sociocultural en una acción colectiva. En un primer momento presentaremos brevemente a la teoría de las oportunidades políticas, esto nos proporcionará los recursos teóricos para iniciar el análisis de los casos a medida que se resume la historia de la movilización. Presentamos posteriormente un breve resumen de lo sucedido y finalmente conclusiones generales.

Teoría de las oportunidades políticas y el éxito de los movimientos sociales

Las estrategias empleadas por los individuos que trataron de preservar el parque siguieron los patrones culturales de movilización social de su sociedad. Es decir, organizaron marchas, escribieron cartas, acudieron a los medios de comunicación entre otras acciones. En este sentido, este caso no fue diferente significativamente al resto de movilizaciones sociales que tienen lugar en su determinada sociedad. No obstante obtuvieron un resultado negativo. Esto no quiere decir que todas las otras movilizaciones triunfaran, pero ¿Cuáles son las causas que explican el fracaso o no de los objetivos de una movilización social? La teoría de las Oportunidades Políticas (OP) analiza el cómo influyen las condiciones externas en el desarrollo de los movimientos sociales (Brockett, 1991, y Tarrow, 1994).

Fue Peter Eisinger al estudiar el número y frecuencia con la que ocurren las protestas dentro de las ciudades norteamericanas (1973), quien utilizó por primera vez el término de *estructura de oportunidades políticas*, definiéndolo como "...el grado de probabilidades que los grupos tienen de acceder al poder e influir sobre el sistema político". Más adelante, Sydney Tarrow (1994), lo describiría como:

“...las dimensiones consistentes del entorno político que fomentan o desincentivan la acción colectiva de la gente...”. Esta última definición puso su énfasis en los recursos externos al grupo, es decir en los elementos externos al grupo que protesta y que mejoran o dificultan sus acciones.

Aunque existen diferencias considerables entre las diferentes posturas sobre las OP, también es posible localizar coincidencias significativas. Por ejemplo, los trabajos de Tilly (1973), Tarrow (1997) y McAdam (1999); Sckopol (1979) coinciden en señalar que la división de las elites es el principal catalizador para una movilización social: cuando se produce una ruptura o disputa entre los grupos dominantes, los otros agentes sociales pueden utilizar esta debilidad para lograr sus fines como la rebelión. Pero esto también significa que la existencia de fuertes coaliciones o acuerdos entre las elites resultan un obstáculo muy importante para la acción colectiva. En el caso que analizamos esta coalición de elites se concretiza en la coincidencia de intereses entre el gobierno y empresas privadas en un cambio en la función de un espacio público.

McAdam (1999) enfatizó la importancia que tiene la apertura del sistema político para las acciones colectivas. Esto generalmente se traduce en medidas legales y de políticas públicas que facilitan la participación de los ciudadanos en las decisiones de política. En este sentido, nuestro caso ilustrará uno de los extremos opuestos: por un lado, aquellos donde la sociedad civil cuenta con diversos mecanismos legales para demandar una revisión, participación o consulta en la toma de decisiones públicas como esta. Por otro lado, nuestro caso (localizado en México) tiene un sistema político altamente restrictivo en lo que se refiere a las posibilidades que tiene un grupo organizado para buscar influir en la toma de decisiones de política.

McAdam (1999), Goldstein y Tilly (2001) consideraron que la represión es un factor muy influyente para una movilización social. El que las autoridades utilicen la violencia *legítima* resulta determinante; sea esta ejercida por medios legales o ilegales. Este punto resultará fundamental, dado que los miembros de las protesta enfrentaron diversos tipos de represión o intimidación.

Por último, otro factor mencionado es la existencia de un cierto *estado de ánimo*. Esto hace referencia a la disposición que tiene la población de una ciudad o país por apoyar determinado tipo de protestas dependiendo de las circunstancias sociales o económicas que existan. Así por ejemplo, los movimientos ambientales pueden tener una mayor receptividad si existe un momento de crecimiento o estabilidad económica, mientras que durante una guerra las causas pacifistas o de derechos humanos pueden verse favorecidas (Goldstein, 1978). Este “estado de ánimo” está conectado directamente con la importancia que una sociedad le confiere a la causa que defiende un movimiento. En nuestro caso, esto significa que la escala de valores con que una sociedad (la mexicana y más concretamente la de la ciudad de Hermosillo) califica o valora determinados lugares o formas de

acción colectiva, resultará determinante pues de ello depende el apoyo o no a una movilización social.

El contexto político de un proyecto de obra pública

Los titulares del gobierno estatal de Sonora (Eduardo Bours Castelo, 2003-2009) y el municipal de Hermosillo (Ernesto Gándara Camou, 2006-2009), presentaron, como una obra conjunta el Proyecto Musas. El objetivo era construir instalaciones para la enseñanza y exhibición de bellas artes en la capital del estado.⁹

El Proyecto Musas se hizo público en una coyuntura política favorable para los que la presentaban. El PRI (partido de ambos) acababa de obtener una importante victoria electoral con la designación de Gandara Camou como presidente municipal de la capital del Estado. Esto representaba para este partido el recuperar de manos del Partido Acción Nacional (PAN) la alcaldía más significativa del estado. Desde la década de los ochenta, Sonora se caracteriza por tener un sistema electoral bipartidista PRI-PAN altamente competitivo; el PRD siempre ha tenido una presencia marginal. Al igual que en otros estados del norte, el PAN (una organización política representativa de clases medias y empresariales, con principios políticos de derecha) ha logrado consolidarse como una fuerza política con altos niveles de aprobación, constituyendo la principal oposición al PRI. En el caso de Sonora, todavía no se produce una alternancia en la elección para gobernador, no obstante, el PAN ha gobernado en distintas ocasiones los municipios más importantes del estado incluida la capital. En lo que respecta a la izquierda, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) históricamente había tenido una presencia marginal en el estado, aunque ha logrado victorias en algunos municipios. La poca presencia del PRD continúa, a pesar de que en las elecciones de 2003 el candidato del PRD para el municipio de Hermosillo logró niveles de votación históricos (15 por ciento).

⁹ La llegada del último representa el regreso del partido poder de la gubernatura del estado, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), al control de la presidencia municipal de la capital.

El Proyecto Musas

Entre los cambios políticos del México contemporáneo, uno de los más significativos ha sido la ruptura del presidencialismo: 1) la pérdida de control del poder ejecutivo sobre los otros poderes (legislativo y judicial); 2) la desaparición de las atribuciones extra-legales del presidente; y 3) el resurgimiento de los gobiernos estatales como espacios de poder independiente al central. Esto que ha significado una revitalización de espacios regionales, también ha significado problemas en la discrecionalidad de los gobernadores para decidir sobre su relación con grupos de oposición o el funcionamiento de su administración. Esto también tiene consecuencias en la posibilidad de participación de la sociedad civil en proyectos sobre obras públicas, debido a que cada gobernador puede decidir discrecionalmente los mecanismos por medio de los cuales los ciudadanos pueden intervenir en lo público.

Desde el anuncio del Proyecto Musas, su planeación, ejecución y ubicación causaron polémica. El proyecto, no había sido objeto de ninguna consulta pública previa y se proyectaba que sería construido dentro los límites de un parque público llamado Villa de Seris. Adicionalmente, la obra sería realizada (sin licitación pública de por medio) por el Grupo Impulsor (Infogénero, 21 de julio 2007). Este es un fideicomiso, creador por el gobierno estatal, cuyo presidente es el hermano del titular del ejecutivo estatal (en la administración pública mexicana el nepotismo es un delito para los funcionarios públicos, sin embargo el status legal particular de los fideicomisos les permite escapar a este tipo de reglas) (Proceso, 17 de febrero de 2007; La Jornada, 26 de julio de 2006). Al igual que en obras anteriores realizadas por este mismo organismo, la construcción del proyecto recibirían todo el apoyo del gobierno estatal y ahora municipal, por estar ambos en manos del mismo partido, el PRI.

Uno de los puntos que generó más críticas al Proyecto Musas fueron los escasos datos hechos públicos por el gobierno para sustentar esta obra; no se conocía el estudio de impacto ambiental, mecánica de asignación de la obra, estudio técnico o de mecánica de suelos. Aunque el gobierno manifestó en todo momento su apertura, los documentos nunca fueron hechos públicos a pesar de que diversos ciudadanos, a título personal, solicitaron esta información. Es necesario mencionar que estas prácticas de opacidad en el funcionamiento del gobierno, no constituyen un hecho excepcional dentro de la historia de las administraciones estatales de Sonora, todo lo contrario, son una práctica común presente en esta y otras administraciones estatales. Esto está relacionado con la que dijimos arriba sobre las consecuencias negativas que tuvo la desaparición del presidencialismo y el incremento en poder de los gobierno estatales; en el caso de la realización de proyectos públicos, se abrió la posibilidad a la opacidad. Así, aunque la creación del Instituto Federal de Acceso a la Información (IFAI) ha significado un avance importante en la aclaración de la administración federal,

los gobiernos estatales han creado leyes e institutos propios, en ocasiones, favorables a los intereses políticos y no de la transparencia. En el caso de Sonora, se decidió que las funciones de transparencia fuera dadas al instituto electoral del estado, de forma tal, que no se creó una institución especializada, ni funcionarios que tuvieran como principal interés los datos de la administración sino las elecciones. En el Proyecto Musas, las personas o grupos que solicitaron información específica, recibieron únicamente los datos que el gobierno había hecho públicos desde su presentación; datos como el estudio de impacto ambiental, mecánica de asignación de la obra, estudio técnico o de mecánica de suelos continuaron ocultos.

El gobierno municipal organizó presentaciones públicas del proyecto. En todas ellas se explicaba que la obra incluía un centro de exposiciones, un teatro, un museo y un espacio de atención a turistas con numerosos locales comerciales.¹⁰ La edificación abarcaría un área de 20,000 mts², requiriendo una inversión de 230 millones de pesos. El dinero para la construcción provendría en su totalidad del gobierno estatal. En todas las presentaciones el gobierno enfatizaba los efectos positivos que Musas tendría en la generación de nuevos empleos y un mayor crecimiento para la ciudad (Gobierno del Estado de Sonora 29 de enero de 2007). Sin embargo, existían dudas sobre cuál sería el gasto total real. Miembros de partidos de oposición, especialmente el dirigente estatal del Partido Acción Nacional, calcularon que el verdadero total llegaría a mil millones de pesos (Gutiérrez, 2008), además de la existencia de obras paralelas que no habían sido anunciadas oficialmente. Por ejemplo, la construcción de un complejo comercial al rededor del nuevo Centro Cultural. El PAN estatal criticó la posible asignación en comodato de la administración de las obras una vez terminadas, existiendo la posibilidad de que fuera un grupo privado. Es de mencionar que a pesar de manifestar estas críticas este instituto político nunca se unió a las manifestaciones o actos contra el Proyecto Musas (Gutiérrez, *Ibíd.*).

Las reuniones abiertas que el Municipio organizó para presentar el proyecto contribuyeron a generar un “estado de ánimo” favorable al Proyecto Musas entre diversos grupos de la sociedad civil. Algunas agrupaciones de empresarios, artistas, ciudadanos, diputados, senadores y algunos órganos gubernamentales hicieron declaraciones públicas a favor de la construcción. Estos grupos coincidían en relacionar el Proyecto Musas con más empleos y crecimiento. Por ejemplo, las personas relacionadas al teatro veían en esta una oportunidad por tener mayores lugares para trabajar, en una ciudad con escasos espacios para el arte.¹¹ (Arredondo, 10 de febrero de 2008).

¹⁰ Además de restaurar una pequeña plaza contigua para conectarla mediante un puente peatonal con la Casa de la Cultura de Hermosillo.

¹¹ La regidora priísta Remedios Andrade Arcoamarillo, quien respecto a Musas señaló “es bueno para el desarrollo de la ciudad, técnicamente lo veo viable... hay un parque alterno y

Para aquellos que se pedían una revisión del proyecto, el principal punto de conflicto era la ubicación de la obra. Los críticos al proyecto coincidían en que se trataba de una obra importante, dado la pobre infraestructura cultural del estado, sin embargo, pedían que se buscara un lugar diferente para ubicarlo. Las nuevas instalaciones de cultura querían ser cimentadas en el área ocupada por el Parque Villa de Series. Este terreno, originalmente había sido parte de un ejido. Posteriormente, los ejidatarios decidieron ceder esta porción para la operación de un vivero y finalmente se constituyó el parque. Esta zona verde constituía una de las pocas en su tipo en la zona central de la ciudad de Hermosillo, además de ser uno de los pocos espacios públicos gratuitos con las comodidades necesarias – dadas las condiciones climáticas extremas de esta zona del país- para que familias de escasos recursos pudieran permanecer al aire libre. El parque fue uno de los sitios preferidos de recreo de los habitantes de esta ciudad en los setenta y los ochenta.

El gobierno estatal fue inflexible sobre el tema de la localización del proyecto. Los argumentos que funcionarios dieron para justificar la localización eran: 1) la consolidación de una “zona cultural” que estaba emergiendo¹² (Primera Plana, 30 de enero de 2008); 2) el grado de deterioro en que se encontraba el parque¹³; 3) la poca asistencia de personas al Parque; 4) el uso que hacían de ese sitio criminales o alcohólicos para reunirse; 5) El proyecto formaba parte de la reutilización de espacios dentro de una zona que ganaba importancia comercial para la ciudad (Gobierno del Estado de Sonora, 14 de noviembre de 2006; El Imparcial, 25 de febrero de 2008; 15 de febrero de 2008; 14 de febrero de 2008; 8 de febrero de 2008, Kiosco Mayor, 6 de marzo de 2008). Estos

creo que le va a venir a dar un giro muy importante al desarrollo de esa zona” (El Imparcial, 26 de febrero de 2008). Por su parte, en el marco de una reunión sostenida con el Sindicato de Trabajadores de la Industria de la Radio y la Televisión el 5 de Marzo, el Presidente Municipal indicó que el proyecto además de detonar la cultura artística y turística en Hermosillo, sería una fuente de empleos y un atractivo más para los inversionistas (Kiosco Mayor, 6 de marzo de 2008). Mientras Javier Hernández Armenta, coordinador de Infraestructura Urbana y Ecología del Ayuntamiento declaró que “este tipo de proyectos son los indicadores con los que califica una Ciudad para ser viable en inversiones y en generación de empleo”. (Primera Plana, 30 de Enero de 2008). De esta manera, el proyecto se ha identificado con la noción de progreso, como señaló el mismo alcalde haciendo alusión a Musas, "Hermosillo debe ser una ciudad en progreso" (Bandín, 12 de marzo de 2008).

¹² Alrededor de la zona donde se localizaría el Parque, la administración estatal de Eduardo Bours tenía proyectado construir un corredor turístico-cultural, que contaba ya con la construcción de hoteles, un Parque infantil y dos nuevas oficinas de gobierno.

¹³ El Parque, en su mayoría formado por especies no nativas de la zona, no había recibido la atención necesaria que necesita un área verde en una zona semi-desértica. La administración de parques de Hermosillo no tenía el equipo y personal para realizar el mantenimiento, lo que era notorio en el deterioro de la vegetación y la reja que delimitaba el área del parque.

argumentos fueron uno de los temas debatidos. Los opositores cuestionaron las razones del gobierno en la radio y la prensa locales.¹⁴ Sin embargo, la falta de datos concretos sobre el proyecto hacía que tanto la oposición como los que apoyaban el proyecto se basaran en una serie de especulaciones.

El proyecto tal como había sido presentado, significaría la tala de muchos de los árboles del Parque Villa de Seris; lo que resultaba grave por ser esta una de las pocas zonas verdes de la ciudad. En lo ambiental es donde resultaba más claro el cierre del sistema político ante los opositores. Esto es así por varias razones: 1) aunque este tipo de proyectos legalmente están condicionados a un estudio sobre las repercusiones que tendría el proyecto para la vida en la zona (Manifestación de Impacto Ambiental), las autoridades se negaron a mostrarlo a los opositores; 2) para las autoridades no existían consecuencias ambientales porque se

¹⁴“... Los argumentos utilizados por el gobierno para sostener la conveniencia de construir el proyecto MUSAS... Uno de los más mencionados en la prensa es el siguiente: la desaparición del parque Villa de Series no es una gran pérdida para la ciudad, pues de todas formas no mucha gente lo utiliza actualmente y se ha convertido en sitio de reunión de delincuentes o alcohólicos. ¿Qué tipo de razonamiento está detrás de este argumento? Uno muy claro de oferta y demanda. En este sentido, el razonamiento parte de comparar el parque con una tienda o producto, que continuara teniendo clientela o seguirá siendo producido mientras exista gente interesada o que acuda al sitio... Para poder hablar de la sustitución de un bien por otro, por ejemplo una marca de refresco por otra, el parque por el proyecto MUSAS tendríamos que estar diciendo que en ambos casos los bienes satisfacen necesidades similares. Este no es el caso, mientras el dejar de consumir un producto por otro de otra marca, o el ir de una tienda a otra si nos permitiría cubrir las mismas necesidades (saciar la sed, comprar la despensa de la semana) el proyecto MUSA de ninguna manera cubre las mismas necesidades que un parque...el gobierno no puede decidir si presta ciertos servicios únicamente porque la mayoría de la población los utilizan actualmente o no, existen bienes que tienen que estar a disposición de la población, estén de acuerdo en ello o no los actuales funcionarios: el asegurar el bienestar de la población no es una opción que puedan rechazar las autoridades es su trabajo... Tercero, si un razonamiento de mercado está detrás de la decisión del gobierno sobre el proyecto mismo de MUSA, este no debe ser construido. Siguiendo la argumentación del gobierno: como muy poca gente en la ciudad de Hermosillo usa el parque este no debe de construirse, entonces como muy poca gente también dibuja o pinta, no tiene sentido construir un lugar donde la gente pueda aprender esto. Podemos llevarlo al extremo, los museos no deben permanecer abiertos en la ciudad porque no son visitados por demasiadas personas. Como podemos ver esta forma de pensar resulta totalmente irreal. ¿Quién puede determinar cuando un lugar como este parque no tiene utilidad?.. En resumen, la decisión de quitar un parque no puede ser tomada a partir de un criterio de oferta y demanda. Se trata de bienes públicos indispensables, que un gobierno debe proporcionar con la misma prioridad que lo hace con el agua o el alumbrado. No es una decisión moral, política o económica sino de viabilidad de una ciudad. La construcción de un proyecto como MUSA sin duda, resulta también muy necesario, pero no a cualquier precio. Menos si este es destruir uno de los pocos parques que existen en esta ciudad. Contar con parques no sólo son una preferencia de unos cuantos sino una necesidad de todos, lo sepamos o no, lo queramos o no, lo utilicemos o no...” (Velázquez,2008)

contemplaba crear un nuevo espacio verde con tres veces más vegetación que el Parque de Villa de Seris¹⁵ (Parque Conmemorativo) (Infogénero, 21 de julio 2007); 3) los datos sobre el costo y la operación del trasplante de árboles no fueron públicos. El gobierno proyectaba reubicar 388 árboles, de los 465 de zona afectada, sin embargo los opositores documentaron la alta tasa de mortandad de los árboles mayores al ser cambiados de lugar, lo que era el caso de la mayoría de los ejemplares (Primera Plana, 30 de enero de 2008).

Las primeras manifestaciones contra musas

Las primeras muestras de inconformidad al proyecto se presentaron a finales del 2006. En muchos casos fue dentro de medios de comunicación (radio, televisión y prensa escrita). La organización de actos coordinados fue paulatina. Los participantes eran universitarios, estudiantes, y miembros de la clase media. El grupo encauzó su acción a tres aspectos: obtener información sobre los trámites legales que sustentaban el proyecto; la recolección de firmas de apoyo al movimiento y la realización de actividades (artísticas y de otro tipo) encaminadas a concientizar a las personas sobre la importancia del Parque (Castro, 2008). El movimiento tuvo eventos dentro del Parque durante varios meses; todos los fines de semana existían eventos culturales, actividades deportivas y de cuidado a los árboles (Luna Zavala, 9 de enero de 2008). El grupo editó un folletín titulado “Salvemos el Parque” que contó con colaboraciones de numerosos investigadores y expertos en el tema. Sin embargo, la cobertura informativa que tuvieron las acciones realizadas por el grupo fue escasa. Aunque es difícil saber el número exacto de participantes, está nunca fue mayor a las 100 personas. La población de Hermosillo, no mostraba mucho interés en involucrarse directamente en el rescate del Parque Villa de Seris.

La relación del gobierno con los manifestantes

El movimiento se caracterizaba por el uso de canales institucionales de protesta, es decir los tribunales, la resistencia civil y el diálogo con las autoridades (El Imparcial, 6 de Abril de 2008). Como respuesta a las protestas el gobierno invitó a los miembros del movimiento a reunirse. Sin embargo, estos encuentros eran considerados por el gobierno como “no oficiales”, lo que significaba que su presencia no les representaría ningún compromiso o la

¹⁵ El Parque Conmemorativo constaría de 4 hectáreas en las que se ubicarían áreas verdes, deportivas, una pista de patinaje, una alberca y un planetario, ubicándose a unos 800 metros del parque y cerca de Hacienda “La Flor” (CENCOS, 22 de marzo de 2008). El monto de inversión estimado para este nuevo parque, con sus múltiples áreas –públicas y privadas- es de 25 Millones de Pesos

obligación de respetar algún acuerdo que ahí se tomara. A los encuentros, les fue negado el acceso a los medios de comunicación. Esto generaba una situación de una apertura simulada; si la *disposición* a dialogar estaba representada por las reuniones, esto era cancelado por las condicionantes en que se realizaban los encuentros pues resultaban actos protocolarios. Incluso, los funcionarios que asistían negaban proporcionar cualquier tipo de documento¹⁶ (Castro, 2008).

Pese al relativo clima de negociación que en un principio existía entre el gobierno y los manifestantes, comenzaron a surgir una serie de acciones orientadas a intimidar o provocar a los opositores: se registraron actos vandálicos dentro del parque que destruían las reparaciones hechas por los opositores y el robo de la poca y mala infraestructura (Ehui, 3 de Enero de 2008), la suspensión del riego por parte del municipio y la aparición de un grupos de personas que se identificaban como “vecinos de Villa de Seris” que insultaban o buscaban confrontar a los manifestantes. Aunque es imposible comprobar la relación que tenía el gobierno con estos actos, es necesario resalta la omisión de actos de la autoridad que pudieran detenerlos o prevenirlos.

Ante la negativa del gobierno para considerar las demandas de los activistas y el mal manejo de la situación, algunas partes del movimiento comenzaron a radicalizar su postura y organizaron marchas y plantones. Son estos los eventos que recibieron mayor atención por parte de los medios informativos (El Imparcial, 27 de febrero de 2008, Archivo Confidencial, 13 de marzo de 2008).

La radicalización de las demandas

A pesar de las inconformidades, el gobierno comenzó a realizar acciones que ratificaban su intención de seguir con su proyecto. El 11 de marzo, el Alcalde de Hermosillo y el gobernador del Estado iniciaron de forma simbólica la siembra de árboles en lo que sería el nuevo Parque Conmemorativo. Los que fueron colocados durante el evento (10 árboles), fueron donados por empresarios que apoyan la creación del Parque y la construcción del Proyecto Musas; Esto

¹⁶ Gutiérrez (2008) señala que a finales de marzo de 2008, un recuento realizado por el Centro Nacional de Comunicación Social AC (CENCOS) arrojaba que la organización Sonora Ciudadana AC había presentado un total de 63 solicitudes de información sobre Musas a las 3 instancias gubernamentales, de las cuáles 8 se encontraban pendientes, 9 fueron contestadas y 46 rechazadas. Las pocas ocasiones que consiguieron alguna respuesta, los resultados obtenidos fueron nulos o confusos y sospechosos como cuando el CEDES, comisión encargada de regular el impacto ecológico de esta obra, dictaminó el 20 de Junio de 2007 no poseer la MIA. Sin embargo, meses más tarde, durante una sesión informativa realizada el 22 de noviembre, personal de dicha dependencia anunció que el documento en cuestión había sido autorizado por la comisión el 23 de marzo de 2007 (Dossier Político, 12 de junio de 2007) (Luna Zavala 9 de enero de 2008).

demonstraba el apoyo de los empresarios, uno de los grupos que históricamente han sido más influyentes en Hermosillo.

El mismo día se produjo la primera confrontación entre manifestantes y policías. En la entrada del Parque de Villa de Series un grupo de aproximadamente 30 personas intentó detener el ingreso de maquinaria que se utilizaría para remover los árboles. Los inconformes fueron forzados por policías a romper un cerco humano que impedía el paso al equipo. En el enfrentamiento resultó herida una menor de edad (Núñez, 13 de marzo de 2008), y una mujer, Adriana González, fue encarcelada bajo el cargo de obstrucción de la autoridad. La persona detenida fue liberada la madrugada del día siguiente (Núñez, *Ibíd.*). El enfrentamiento fue objeto de diversos comentarios en los medios de comunicación local y estatal, tanto de radio, prensa y televisión.

Dos días después del enfrentamiento, el Gobernador del Estado, hizo declaraciones sobre la continuidad del Proyecto Musas ante los recientes acontecimientos: “...*con todo y las piedritas, piedrotas que se nos pongan en el camino... a patadas las vamos a quitar y vamos a poder lograr el desarrollo de Hermosillo y de Sonora*” (Núñez, *ibid.*). El jefe del ejecutivo, Eduardo Bours, argumentaba que su gobierno no cedería ante unos “pocos” que se oponen al *progreso* del Estado. Secundando este comentario, el Presidente Municipal agregó que “*todo el obstáculo que nos puedan poner, no nos va a detener y no nos temblará la mano para trabajar por el interés general de los hermosillenses*” (*La Jornada*, 27 de marzo de 2008). Las declaraciones de ambos funcionarios públicos parecen ser claras alusiones o amenazas sobre su disposición a utilizar la fuerza pública contra aquellos que continuaran obstruyendo el Proyecto Musas; la represión ya no sería más una práctica velada sino abierta.

Los actos de represión

Las autoridades habían mantenido como un secreto el día en que iban a iniciar el trasplante de los arboles, por lo que los manifestantes habían sostenido una vigilancia permanente. El 14 de marzo, comenzaron a llegar al parque los operadores de la maquinaria, hecho que alertó a los manifestantes. Estos llamaron a los interesados a que asistieran al parque a fin de evitar que se extrajeran los árboles. Junto a los trabajadores, ingresaron al parque el grupo de choque “Vecinos de la colonia Villa de Series”. Este grupo comenzó a agredir y provocar a los opositores. La policía, que se encontraba en la zona, concentró su labor en cerrar todo posible ingreso al parque e impedir que los que se oponían al inicio de obras tuvieran cualquier tipo de contacto con las máquinas o sus operarios, sin embargo, poco hicieron por impedir que el grupo de choque agrediera a los opositores. Los manifestantes buscaron evitar las agresiones y se instaló una tensa espera.

La puesta en operación de las maquinarias rompió la improvisada tregua. Algunos de los manifestantes buscaron impedirlo y la policía los detuvo. Al final, fueron detenidas siete personas, aunque fueron pre-liberados 6 de ellos después del pago de las fianzas. La persona que permaneció detenida fue Adriana González, la misma que había sido previamente detenida (CIMAC, Ibíd.). La autoridad le adjudicó los cargos de obstrucción de una obra pública, agresión a oficiales, resistencia al arresto y el robo de una radio a un policía. Las detenciones estuvieron plagadas de irregularidades, como son el negarles derecho a hablar con un abogado, no notificárseles el delito del que se les estaba acusando, el traslado de los detenidos a distintas instalaciones policíacas sin razón, así como el privársele a una menor de edad del medicamento que requería para tratar las lesiones que se le provocaron durante el arresto.

El desarrollo de los acontecimientos fue comentado ampliamente en la prensa y radio locales. En sitios de Internet como *Youtube*, era posible ver videos de lo sucedido. En general, había un rechazo generalizado hacia la forma en que habían sido detenidas estas personas, sin embargo esto no significó el crecimiento de un grupo que apoyara las protestas en sí mismas, sino una condena a la actuación de los cuerpos de seguridad pública. A pesar de las críticas el gobierno no cambió su estrategia hacia el movimiento. Diversas personas y grupos le solicitaron al gobernador que liberara a la persona detenida. El responsable del ejecutivo respondió: “...*No se puede negociar la ley conmigo. Es la ley y santo remedio. La mayoría de la gente que está adentro (de la cárcel) dice lo mismo, que no son culpables, y uno hasta se los cree*” (La Jornada, 25 de marzo de 2008).

La presencia de uno de los manifestantes en la cárcel se convirtió en sí mismo, en una noticia local. El interés creció por la decisión de la detenida de iniciar una huelga de hambre en protesta por su detención y la situación del parque. Esta forma radical de protesta, fue secundada por el movimiento, que organizó huelgas de hambre de sus miembros a las afueras del palacio de gobierno. Desde la cárcel, González comenzó a conceder diversas entrevistas telefónicas y publicar escritos en los medios locales (Radio Bemba, 22 de marzo de 2008).

El movimiento desde la cárcel

La actitud represiva y hostil del gobierno originó entonces una segunda fase en el Movimiento que quedó claramente delimitada por los eventos del 14 de Marzo del 2008. La existencia de una presa política motivo a otros grupos a participar; organizaciones involucradas en la vivienda y de atención para personas desaparecidas se interesaron en el caso. En los medios de comunicación comenzaron a aparecer diversas manifestaciones de apoyo a la detenida y su

lucha (El Imparcial, 29 de marzo de 2008). El grupo buscó establecer contacto con organizaciones ambientales internacionales sin obtener respuesta; la sección de *Greenpeace* México, no contestó ninguna llamada o mensaje de los miembros de la protesta que buscaron contactarlos (Othoniel Ramírez, 22 de abril de 2008).

Las acciones represivas del gobierno no sólo recayeron sobre el movimiento social, sino también llegó a los medios que demostraron una actitud crítica. Este fue el caso de Radiobemba, una radio independiente de Hermosillo que cuenta con espacios de noticias dentro de su programación. Durante el movimiento, esta radio cubrió las manifestaciones. Durante estos choques los corresponsales de la radio fueron acosados por policías (La Jornada, 27 de marzo de 2008). Incluso, la Policía Municipal realizó revisiones en las instalaciones de Radiobemba, argumentado que se trataba de operaciones “rutinarias” de verificación (CENCOS, 22 de marzo de 2008).

En esta segunda etapa, podemos ver que se hacen presentes elementos mencionados en la teoría sobre oportunidades políticas. El más significativo es la decisión gubernamental de utilizar formas de represión directa. El uso de mecanismos que detuvieran o incentivaran la acción de los manifestantes toma formas nuevas si las comparamos con las de anteriores gobiernos. La represión, hasta los ochenta significaba el secuestro, desaparición y tortura de los opositores al gobierno en lo que se conoció como la *guerra sucia*. Estas operaciones tenían lugar fuera de los marcos legales y su realización fue sistemáticamente negada por el gobierno y los individuos concretos que lo llevaron a cabo. Los nuevos mecanismos, tienen como uno de sus principales componentes legitimar su acción por medio de las leyes. La detención de opositores ahora es justificada mediante preceptos legales, en el caso que analizamos por ejemplo, alegando la obstrucción de obras públicas. Sin embargo, no dejan de reproducirse prácticas anteriores como la fabricación de pruebas, la irregularidad en los procedimientos legales, amenazas verbales y pequeñas “incomodidades” a los detenidos, entre otras.

La última etapa de las protestas

La presencia de una persona detenida y en huelga de hambre atrajo la atención de la senadora por el Partido del Trabajo (PT) Rosario Ybarra (Senado de la República, 2008). Una activista política, conocida por su lucha por recupera a su hijo quien fue secuestrado en los setentas. La senadora fundó una organización llamada Eureka, que busca encontrar a personas desaparecidas por las autoridades. En el momento en que se interesó por el caso de González, Rosario Ybarra era presidenta de la Comisión de Derechos Humanos del senado federal. En su calidad de senadora federal declaró que se realizaría una investigación para determinar cuál era la responsabilidad de el gobernador y el alcalde en estos hechos (Dossier Político, 29 de marzo de 2008). Adicionalmente,

la senadora anunció que viajaría personalmente a Hermosillo, para entrevistarse en la cárcel con lo que ella llamaba una “presa política”.

La posible presencia de una senadora y activista política conocida nacional e internacionalmente generó una respuesta en el gobierno estatal. En un intento de no contradecir sus dichos sobre no negociar la ley, se le encargó al ex presidente del estatal PRI, Lucas Hopkins, que acudiera a la penitenciaría para pagar la fianza. Adriana González fue liberada contra su voluntad a dos días del arribo de Rosario Ybarra a Hermosillo (Radiobemba, 27 de marzo de 2008).

Ante la intención de los activistas de interponer una denuncia en contra de Ramsés Arce, director de Seguridad Pública Municipal por abuso de autoridad, el Presidente Municipal otorgó su apoyo aduciendo que “las personas de Seguridad Pública han cumplido con su deber, empezando por el jefe de Seguridad Pública... Ramsés Arce ha demostrado su responsabilidad, su desempeño y seriedad, en el desempeño, que no es fácil la tarea de cuidar la seguridad de los hermosillenses, que es mucho más amplia” (El Imparcial, 29 de marzo). Los activistas solicitaron un amparo colectivo, por diversas declaraciones de las autoridades de que podrían ser detenidos por la Procuraduría de Justicia del estado (El Imparcial, 18 de mayo de 2008).

El movimiento continuó organizando reuniones, marchas y manifestaciones. Sin embargo, las obras continuaron su curso. Para mediados del 2008, los arboles habían sido totalmente trasplantados al nuevo parque y las obras estaban realizándose. El movimiento había fallado en su propósito de detener el Proyecto Musas en el terreno ocupado por el Parque de Villa de Series.

Como lo muestra la teoría de las Oportunidades Políticas, el uso de formas de represión y las alianzas políticas fraguadas por el gobierno, resultaron tener un peso determinante en los resultados obtenidos por el movimiento. Sin embargo, seguimos enfatizando el hecho de que algunas de las circunstancias por las que atravesó el movimiento, como el encarcelamiento de alguno de los opositores y la huelga de hambre de una de ellas, pudieron haber desencadenado una ola de apoyo. Esto no sucedió, el objetivo de la siguiente sección es analizar el por qué.

Las oportunidades políticas del movimiento

El gobierno presentó el Proyecto Musas como una respuesta a las necesidades de crecimiento, empleo y seguridad. Frente a ello, la población general de Hermosillo nunca encontró argumentos que contradijeran contundentemente estas intenciones. El proyecto se veía respaldado por altos niveles de legitimidad y aceptación que tenía tanto el gobierno estatal como el municipal. El gobierno parecía tener una especie de autorización previa.

Adicional a lo anterior, el proyecto contaba con una alianza significativa entre los niveles de gobierno (el estatal o municipal) involucrados en todos los aspectos de la obra: desde la asignación de recursos hasta el otorgamiento de permisos. Esto constituía una oportunidad política sumamente desfavorable para el movimiento, que como ya vimos, requiere de pequeñas (o grandes) fisuras entre las elites o autoridades. A esta unión entre los niveles de gobierno, se sumó la adhesión de diferentes grupos organizados de la sociedad civil de Sonora. Las circunstancias que explican que estos grupos mostraran su apoyo pueden ser discutidas, pero en términos de las oportunidades políticas para un movimiento, esto constituía un nuevo factor contrario al movimiento.

Respecto a los argumentos del movimiento, estos buscaron abarcar todos los ángulos que consideraban problemáticos, desde el tema de los significados que tenía el parque para los habitantes de Hermosillo, como las posibles fallas legales del proyecto y los predecibles daños ambientales que ocasionaría la desaparición de una zona verde. Este grupo logró generar una importante corriente de opinión respecto a su lucha, al grado que el Parque de Villa de Seris se convirtió en uno de los temas locales más discutidos a fines del 2007 y la primera parte del 2008. No obstante, este interés que mostró la población por la discusión nunca se tradujo en un apoyo activo hacia el grupo, por lo que la participación de la población en los diferentes actos públicos del movimiento siempre fue escasa. La explicación de porque no se produjo una participación masiva parece estar relacionada más al *estado de ánimo* que la ruta de acción seguida por el grupo. Existía en el entorno social una creciente preocupación relacionada a la operación de las bandas criminales, especialmente aquellas dedicadas al tráfico de drogas. Finalmente, el conflicto post-electoral de las elecciones presidenciales del 2006 todavía estaba presente lo que mantenía una fuerte polarización entre diferentes grupos.

Este escenario económico, político y social, -las oportunidades políticas que conformaban el *estado de ánimo* de la población en general-, resultaron contrario al movimiento. Esto se explica por varias razones. Generalmente, los entornos de bajos ingresos hacen sensible a las personas a todo proyecto público que promete una mejora en la situación económica. La posibilidad de que la construcción de Musas generara nuevos empleos y una revalorización de las propiedades cercanas, resultaba un escenario mejor frente a la otra alternativa, que el parque continuara existiendo sin que esto representara una mejora significativa para la gente. Bajo esta perspectiva, la pérdida de un espacio verde parece ser un problema menor, colocando al grupo que protestaba frente al problema básico de todo movimiento ambiental: ¿Qué resulta más importante? ¿La conservación de una zona verde o el desarrollo que favorece a las personas? La respuesta que pueda dar cada grupo a estas preguntas, delimitará las posibilidades de éxito de la protesta y sus métodos.

Por otra parte el aumento de la criminalidad, sobre todo el relacionado al narcotráfico, genera un interés general por la preservación del orden y la aplicación más estricta de las leyes. Esto tiene consecuencias directas en el *estado de ánimo* general hacia una protesta, sobre todo si el movimiento llega a la confrontación con las autoridades. Es decir, cuando existe una percepción de vulnerabilidad en la seguridad personal, las personas se sienten inclinadas a aceptar un uso más directo e incluso abusivo del poder del estado. Esto quedó plenamente demostrado después del 11 de septiembre en los Estados Unidos. La población de este país estaba dispuesta a sacrificar algunas de sus libertades, (uno de los valores fundamentales de esta sociedad), con tal de que hubiera una lucha efectiva contra el terrorismo. En nuestro caso, aunque la población mostró su desacuerdo en el uso de la fuerza contra los manifestantes, en los hechos mostró su preferencia a que el gobierno pudiera seguir sus planes aunque esto fuera a base de un uso abusivo de la policía.

La *apertura o no del sistema político* resultó determinante para la serie de obstáculos que las autoridades mostraron a los intentos ciudadanos por influir en una decisión de política. El bloqueo sistemático del gobierno a todo intento de los manifestantes por acceder a la información oficial sobre el Proyecto Musas en su aspecto legal y ambiental resultó fundamental, dado que no le permitió a este grupo conformar una argumentación sólida y objetiva. Adicionalmente, la falta de mecanismos legales que obligan a las autoridades locales a validar sus decisiones de política frente a los ciudadanos, dificulta las posibilidades de un grupo minoritario que busca cambiar una decisión que consideran lesiva.

Sobre el *estado de ánimo*, es necesario mencionar que el movimiento pareció no ser consciente sobre el drástico cambio de significado que tenía el Parque de Villa de Series para la población general de Hermosillo. La asistencia a esta zona verde tuvo un valor significativo en décadas anteriores, pero existió un cambio importante en las prácticas recreativas de la población; fenómenos como la privatización de los espacios de esparcimiento infantil y la creciente movilidad por medio de vehículos hacia otras zonas de Sonora o hacia los Estados Unidos le quitaron valor a la asistencia a este lugar. Los grupos de escasos recursos que continuaban asistiendo al parque como una de sus pocas opciones gratuitas de esparcimiento, históricamente han demostrado poca disposición a participar en movimientos sociales sino existe una amenaza clara hacia su sobrevivencia.

Conclusiones generales

El movimiento que analizamos demuestra que en México continúan siendo escasas las posibilidades de ciertos grupos en influir sobre las decisiones de políticas públicas. La democratización y ruptura del presidencialismo no han generado una apertura total del funcionamiento de las administraciones estatales,

por el contrario, abren la oportunidad a prácticas de opacidad. Así se presenta una situación particular en la relación de la sociedad civil con las diferentes administraciones públicas de México: con el nivel federal existen avances institucionales para la participación continua de este sector social en la toma de decisiones públicas, sin embargo, en los niveles estatales y municipales continúan presentándose prácticas de gobierno tendientes a inhibir o reprimir la intervención en proyectos públicos previamente definidos.

El caso analizado es un ejemplo de los límites de la acción colectiva ante la presencia de una sólida relación entre niveles de gobierno, la falta de transparencia y la construcción de discursos que buscaban quitarle legitimidad a los opositores y genera expectativas sobre el futuro. La conversión de lo que era hasta hace poco un espacio público en una zona semi-privatizada fue justificada con el combate a la inseguridad, la creación de puestos de empleo y la utilización de zonas semi-abandonadas; todo ello bajo el gran manto de la promesa de modernización. La falta de apertura del sistema determinó la ausencia de mecanismos para entablar un diálogo entre autoridades y ciudadanos en torno al proyecto.

Como demostró el análisis de las oportunidades políticas este grupo afrontaba un entorno desfavorable, si esto quiere ser visto desde el lado del mismo grupo, esto implica que no hubo una lectura correcta sobre las necesidades e intereses de la población de Hermosillo en esa coyuntura socio-política. La ecología y el valor simbólico no fueron suficientes para atraer a una población que estaba buscando empleo, seguridad, orden social y ver cambios concretos en su ciudad por medio de obras públicas visibles. Otro elemento que resulto decisivo en las oportunidades políticas del grupo fue la cohesión presentada entre el gobierno estatal y municipal. Alrededor de esta alianza, estas autoridades logran aglutinar a diferentes organizaciones civiles. Esto, aunados a un relativo control sobre los medios delimitaron un *estado de ánimo* favorable al proyecto por parte de ciertos sectores del estado. Es decir el fracaso de los objetivos del grupo, no es atribuible a los errores de los individuos que participaron en la movilización social, sino al contexto que rodeo a las acciones sociales.

Es necesario mencionar como un hecho significativo es la persistencia de prácticas represivas de parte del gobierno estatal y municipal. La alternancia electoral, presente en el ayuntamiento de Hermosillo y en el resto del estado, no ha significado una desaparición de este tipo de métodos para tratar de detener las protestas públicas. En el caso analizado, aunque no se recurrió a prácticas extremas como la tortura, la desaparición o incluso la muerte de activistas, si estuvieron presentes otras como la intimidación, la provocación por medio de grupos “civiles”, el encarcelamiento y la invención de cargos.

En el caso del movimiento a favor del Parque Villa de Seris, aspectos determinantes fueron parte la estrecha cohesión de las elites, ya que como se mostró, las estructuras gubernamentales se replegaron totalmente en torno a la

figura del gobernador, principal promotor de musas, así como de los empresarios que se verían beneficiados con el proyecto. Estas acciones, Las represiones físicas y verbales por parte del gobierno provocaron un clima que desalentó el movimiento.

Además, es posible visualizar cómo el contexto propicia la modificación en la naturaleza de un movimiento, como fue posible observar en la descripción del movimiento a favor del Parque Villa de Seris. Siendo la represión, materializada en la demolición de los árboles y el encarcelamiento de varios miembros del grupo de protestas, el factor catalizador del cambio al interior del movimiento. Este cambio modificó el discurso, dándole un mayor énfasis al tema ecológico, lo que dejó de lado la pérdida del espacio público y de construcción de la ciudadanía. Asimismo, se observó una modificación en las acciones a desarrollarse. Cuando en un principio se basaban en el empleo de mecanismos legales y de ejercicio de la soberanía, en un segundo momento, agravadas por la represión de la que fueron objeto, tomaron un carácter más popular; marchas, manifestaciones, mítines, foros, cartas y huelgas de hambre. Estos dos momentos también provocaron reacciones externas, por un lado se presentó la asignación de etiquetas negativas por parte de los medios y del gobierno, a la vez que se fortaleció la presencia del movimiento dentro de los medios de comunicación. Aunque esta cobertura se reconoce escasa y parcial.

La conclusión general es que este caso demuestra la importancia que tiene el entorno político, económico, social y cultural que rodea cualquier intento de acción colectiva. La presencia de una clase, elite o burocracia gubernamental sumamente cohesionada limita mucho sus posibilidades. Igualmente, resultan fundamentales la apertura del sistema político, el uso de prácticas represivas y el estado de ánimo. A lo largo del documento explicamos estos elementos, sólo es necesario añadir que el estudio indica que la lectura que el movimiento realiza sobre su entorno son determinantes. Sin embargo, la acción de los oponentes o terceros puede tener un peso determinante en una acción colectiva.

Bibliografía

Arredondo, Jose Dario (2008), "Cargada Académica?" Contactox, 10 de Febrero, en <http://www.contactox.net/index.php/archives/1159> (24 de abril de 2008).

Ayuntamiento de Cajeme (2008), Proyecto Musas, 12 de Febrero, en http://cdob2.com/index.php?option=com_content&task=view&id=903&Itemid=187 (8 de abril de 2008).

Ayuntamiento de Hermosillo (2008), "Reforestan Parque Conmemorativo", 11 de Marzo, en <http://www.hermosillo.gob.mx/noticias/templates/?a=604> (18 de marzo de 2008).

Bandin, Ignacio (2008), "Van Ecologistas contra Bours", en Kiosco Mayor, Hermosillo,

Sonora, Marzo 19, en <http://www.kioscomayor.com/vernoticias.php?artid=13472&relacion=parquevilladeseris&tipo=principal1&cat=11> (28 de marzo de 2008).

Bandín, Ignacio (2008), “Si Esperamos a Tener Unanimidad, Entonces no Haríamos Nada: Gándara”, Hermosillo, Sonora, 12 de Marzo de 2008, en <http://www.kioscomayor.com/vernoticias.php?artid=13329&relacion=parquevilladeseris&tipo=principal1&cat=11> (30 de marzo de 2008).

Borja, Jordi (2003), “La Ciudad es el Espacio Público” *Espacio Público y Reconstrucción de Ciudadanía*, en Ramírez Kuri, Patricia (Coordinadora), Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México DF.

Brockett, Charles (1991), “The Structure of Political Opportunities and Peasant Mobilization in Central America” *Comparative Politics*, Vol. 23, No. 3, (april), pp. 253- 274.

Cano Franco, Rafael (2008), La valiosa información de Musas, 6 de Marzo, *Sonora Hoy*, en http://www.sonorahoy.com/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=39716 (5 de marzo de 2008).

Castro Luque, Ana Lucía, “El Parque Villa de Seris a Nueve Meses”, Portales No. 247, 21 de Febrero de 2008, Año 7 en <http://portalescolson.com/boletines/247/> (Consultado 10 de junio de 2008).

CENCOS, “Gobierno de Sonora Atenta contra Derechos Humanos, Transparencia y Libertad de Expresión”, 22 de marzo de 2008 en Radiobemba en http://portal.radiobemba.org/index.php/archivos/doc/gobierno_de_sonora_atenta_contra_derechos_humanos_transparencia_y_libertad/ (Consultado 16 de Junio de 2008).

Coronado Dense (2008), “Representa "Musas" un riesgo evidente: UNAM”, *El Imparcial*, Febrero 13 de 2008 en <http://www.elimparcial.com/ediciononline/nota.asp?NumNota=287813> (5 de marzo de 2008).

Dossier Político (2008), “Foro Contra la Represión en Hermosillo”, *Portal Radiobemba*, 29 de marzo, http://portal.radiobemba.org/index.php/archivos/doc/foro_contra_la_represion_en_hermosillo/ (17 de Junio de 2008).

Dossier Político (2008), “Organizaciones Denunciaron a Calderón Destrucción del Parque Villa de Seris”, *Dossier Político*, 12 de Junio <http://www.dossierpolitico.com/vernoticias.php?artid=38033&relacion=dossierpolitico&mas=> (6 de Junio de 2008).

Ehui (2008), “Proceso Abierto o el PRI Pierde: El Bebo”, *Periódico en internet Ehui*, 28 de mayo, <http://www.ehui.com/?c=38&a=95496> (Consultado 8 de junio de 2008).

Eisinger, Peter (1973). “The Conditions of Protest Behavior in American Cities”, *American Political Science Review*, Vol. 67, No. 1, pp. 11-28.

El Imparcial (2008), “Afirma Alcalde que Musas Sigue y Seguirá”, 14 de mayo, <http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Noticias/14052008/304135.aspx> (17 de Junio de 2008).

El Imparcial (2008), “Amparan a Activistas Opositores de Transplantes”, 18 de mayo <http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Noticias/18052008/304855.aspx> (17 de Junio de 2008).

El Imparcial (2008), “Analizan Musas Ayuntamiento y Sindicato de Trabajadores de la CTM”, 14 de febrero <http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Noticias/14022008/287927.aspx> (6 de

Diálogos Latinoamericanos 14, 2008

Abril de 2008).

El Imparcial (2008), “Bloquean el Paso a Gobernador Grupo de Vecinos de Villa de Seris”, 27 de

<http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Noticias/27022008/290202.aspx> (17 de Junio de 2008).

El Imparcial (2008 “Cambiarán Rostro a Vado del Río”, 14 de enero

<http://www.sonoraciudadana.org.mx/wp-content/uploads/2008/01/vado-del-rio-140108.pdf> (24 de Marzo de 2008).

El Imparcial (2008), “Discutirán Incide y Alcalde proyecto "Musas", 15 de febrero

<http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Noticias/15022008/288134.aspx> (6 de Abril de 2008).

El Imparcial (2008), “Expone Gándara Proyecto Musas a Académicos”, 8 de febrero

<http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Noticias/08022008/286904.aspx> (6 de Abril de 2008).

El Imparcial (2008), “Gándara explicará proyecto "Musas" a Panistas”, 25 de febrero de 2008 en

<http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Noticias/25022008/289755.aspx> (Consultado 6 de Abril de 2008).

El Imparcial (2008), “Levantam Ayuno e Inician Plantón”, 29 de marzo,

http://portal.radiobemba.org/index.php/archivos/doc/levantan_ayuno_e_inician_planton/ (17 de Junio de 2008).

El Imparcial (2008), “Posturas y argumentos sobre proyecto “Musas”, 26 de febrero

<http://www.elimparcial.com/EdicionImpresa/ejemplaresanteriores/BusquedaEjemplares.asp?numnota=686137&fecha=26/2/2008> (3 de Mayo de 2008).

El Imparcial (2008), “Representa Musas un Riesgo Evidente; UNAM”, 13 de febrero

<http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Noticias/13022008/287813.aspx> (2 de Marzo de 2008).

El Imparcial (2008), “Respalda Gándara a Arce Fierro”, 29 de marzo

http://portal.radiobemba.org/index.php/archivos/doc/respalda_gandara_a_arce_fierro/ (17 de Junio de 2008).

El Imparcial (2008), “Retiran 197 Árboles de Raíz”, 6 de abril

<http://www.sonoraciudadana.org.mx/noticias/retiran-del-parque-197-arboles-de-%E2%80%98raiz%E2%80%99/> (16 de Junio de 2008).

Gobierno del Estado de Sonora (2007), Conferencia de los Lunes del Gobernador del Estado, Eduardo Bours, Lunes, 29 de enero

http://www.sonora.gob.mx/noticias/templates/template_principal.asp?articleid=4403&zoneid=2 (5 de Marzo de 2008).

Gobierno del Estado de Sonora (2006), “Una plaza comercial, centro de convenciones y centro cultural conforman el proyecto Galerías Sonora, con un concepto único en el país”, 14 de noviembre

http://www.sonora.gob.mx/noticias/templates/template_principal.asp?articleid=4181&zoneid=3 (24 de abril de 2008).

Goldstone, Jack, y Tilly Charles (2001), “Threat (and Oportunity)” en *Silence and Voice in the Study of Contentious Politics*, Editado por Ronald Aminzade (*Et al*), Cambridge Univestiy Prees, 2001

Goldstein, Robert (1978), *Political Repression in America*, Cambridge, Mass., Schenkman, Inglaterra.

Gutierrez Ruelas (2008), “Ulises, “Proyecto Cultural Divide a Habitantes de

Hermosillo”, *La jornada*, 25 de Febrero

<http://www.jornada.unam.mx/2008/02/25/index.php?section=estados&article=040n1est> (5 de Marzo de 2008).

Gutiérrez Ruelas (2008), “Ulises, Avanzan trámites en Hermosillo para construir el complejo cultural Musas”, *La Jornada*, 27 de Febrero,

<http://www.jornada.unam.mx/2008/02/28/index.php?section=estados&article=031n1est> (5 de Marzo de 2008).

Gutiérrez Ruelas (2008), Ulises, “Extraño empecinamiento” de Bours por el proyecto cultural en Villa de Seris: activistas, *La Jornada*, sábado 22 de marzo,

<http://www.jornada.unam.mx/2008/03/22/index.php?section=estados&article=026n1est> (29 de Marzo de 2008).

Infogénero (2007), “Que el parque conmemorativo tendrá 3 veces más vegetación que el de Villa de Seris: RBC”, 21 de julio,

http://www.infogenerosonora.com/index.php?option=com_content&task=view&id=891&Itemid=2 (Consultado 25 de Marzo de 2008).

Kiosco Mayor (2008), “Musas será una realidad: Gándara, Hermosillo, *Kiosco Mayor*, Sonora, Marzo 27

<http://www.kioscomayor.com/vernoticias.php?artid=13615&relacion=parquevilladeseris&tipo=principal&cat=11> (30 de marzo de 2008).

Kiosco Mayor (2008), “Bours y Gándara Plantan el Primer Árbol del Nuevo Parque”, *Kiosco Mayor*, 11 de Marzo

<http://www.kioscomayor.com/vernoticias.php?artid=13306&relacion=kioscomayor&tipo=principal&cat=11> (10 de junio de 2008).

Luna Zavala, Carlos Miguel (2008), “Los Negocios de Bours Contra el Ambiente Hermosillense”, *Caracol*, 9 de enero, en <http://revistacaracol.blogspot.com/2008/01/en-defensa-del-parque-villa-de-seris.html> (16 de junio de 2008).

Núñez, Silvia (2008), “A patadas” quitaré a ambientalistas opositoras de Musas: Bours” en CIMAC Noticias, Hermosillo, Sonora 13 de Marzo,

<http://www.cimacnoticias.com/site/08031302-A-patadas-quitare.32432.0.html> (28 de Marzo de 2008).

Mc Adam, Doug (1999), “Movimientos sociales, perspectivas comparadas: oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales” Ediciones Istmo, España 1999

Municipio de Hermosillo, (2007), “Inician los Trabajos de Forestación del Parque Conmemorativo Municipal”, 27 de Diciembre,

http://www.hermosillo.gob.mx/noticias/ver_noticia.aspx?a=505 (10 de junio de 2008).

Oropeza, Margarita (2008), Hermosillo y las musas, *El Imparcial*,

<http://www.elimparcial.com/buscar/traernotanew.asp?NumNota=683031> (Consultado 6 de Marzo de 2008).

Primera Plana (2008), “Musas se Quedará en Hermosillo”, 30 de enero

<http://www.primera-plana.com.mx/?c=128&a=5134> (15 de Junio de 2008).

Primera Plana (2008), “Se Allana Camino Para Musas”, 28 de febrero

<http://www.primera-plana.com.mx/print.php?a=5351> (Consultado 17 de Junio).

Proceso (2007), “El Imperio de los Bours” por Desusa Cervantes, *El Diario de México*, 17 de Febrero <http://www.elperiodicodemexico.com/nota.php?sec=Exclusivas-Reportajes&id=86176> (8 de Mayo de 2008).

Diálogos Latinoamericanos 14, 2008

Ramirez R., Othoniel (2007), “Como regalo navideño: Inician Destrucción del Parque de Villa de Seris, *Contactox*, 28 de Diciembre

<http://www.contactox.net/index.php/archives/973#comment-79> (2 de Marzo de 2008)

Rotativo (2008), “A patadas Quitaré a Ambientalistas Opositores de Musas: Bours”, *Rotativo*, 13 de Marzo <http://rotativo.com.mx/articulo,5744,html> (8 de Junio de 2008).

Sckopol Theda (1979), *States and Social Revolutions*, Cambridge University Press.

Tarrow, Sydney (1997), *El poder en movimiento*, los movimientos sociales, la acción colectiva y la política, *Alanza Editorial*.

Tilly, Charles C (1973), “Does Modernization Breed Revolution?”, *Comparative Politics* 5, april, pp. 425-447.

Velázquez García, Mario, (2008) “El parque villa de seris y el gobierno. La lógica de mercado en la planeación de políticas públicas”, en Dossier Político, Publicado 6 de febrero de 2008 en

<http://www.dossierpolitico.com/vernoticiasanteriores.php?artid=32360&relacion=dossierpolitico> (20 de Abril de 2008).