

Forord

Nærværende nummer af Dansk Biblioteksforskning indeholder to artikler der relaterer sig til bibliotekshistoriske emner, en artikel om vidensdomæner, domænekendskab og materialevalg samt en anmeldelse af antologien *Bibliotekarerne*, redigeret af to forskere ved Danmarks Biblioteksskole.

Laura Skouvig efterlyser i artiklen ”Bibliotekshistorie, død eller dristig?” en debat om bibliotekshistorie som fag og disciplin. Med afsæt i en række internationale forskere peger hun på nødvendigheden af en bredere teoretisk kontekst, hvis ikke bibliotekshistorien skal forfalde til jubilæumsskrifter og festtaler. Bl.a. diskuterer hun begrebet *information history* som en mulig afløser for den rene institutionshistorie. Laura Skouvigs synsvinkel er præget af det kritiske metablik på bibliotekshistorien, og med det undersøger hun også den uhyre stabile bibliotekshistoriske konstruktion – eller ”fortælling” - der præger fremstillingerne af dansk bibliotekshistorie. Det bliver samtidig til et vue over væsentlige værker og tendenser i forskningstraditionen.

Pierre Evald leverer på sin vis et bidrag til de danske folkebibliotekers institutionshistorie, men i forlængelse af Pierre Evalds hidtidige forskning sker det ud fra hvad man kunne kalde biblioteksarbejdets historie. I Evalds tilgang bliver bibliotekshistorien en fortælling om arbejdets organisering, om teknologisk udvikling og arbejdstilrettelæggelse og om de dermed forbundne ændringer i bibliotekspersonalets rolle- og identitetsforståelse. Artiklen ”Organisations- og systemudvikling i folkebibliotekerne 1900-

2000” er et vue over denne historie, men samtidig med informationsmættede detaljer, der konkretiserer og anskueliggør det indtog af amerikansk biblioteksteknik, amerikanske arbejdsmetoder og managementteori, som i forskellige tempi finder sted gennem århundredet. Et sidste led i denne udvikling er edb-systemernes og it-teknologiens indtog siden 1970.

Hans Dam Christensens artikel ”Kunsten at vælge fra – Om bradfordsk materialevalg og vidensorganiseringens socialitet” handler overordnet set om at forstå vidensdomæner. De eksisterer ikke som essens, men skal forstås som relationelle og situerede, hævder Dam Christensen, der primært beskæftiger sig med billedkunstområdet. Netop dette område er i de sidste år blevet udfordret på mange forskellige måder, både videnskabsteoretisk og institutionelt. En stor del af artiklen er en kritisk gennemgang af en artikel af G.M. Lyng og B. Larsen, der anvender Bradfords spredningslov til identifikation af kernetidsskrifter inden for det kunsthistoriske domæne (artiklen er publiceret i DBF nr. 2, 2005). Dam Christensen er skeptisk over for anvendelsen af denne metode og argumenterer for nødvendigheden af et mere reflekteret domænekendskab. En pointe er, at både iagttageren af og brugeren i domænet er med til at definere domænet. Domænet er til stadighed til forhandling.

På redaktionens vegne,
Hans Jørn Nielsen