

# KORTLÆGNING AF Dansk social- og velfærdsforskning

## Delrapport om surveyundersøgelsen

---

**August 2012**

Carter Bloch

Per S. Lauridsen

Heidi Skovgaard Pedersen

DANSK CENTER FOR FORSKNINGSSANALYSE  
INSTITUT FOR STATSKUNDSKAB  
Business and Social Sciences  
Aarhus Universitet

## 1. Introduktion

Social- og Integrationsministeriet (SIM) og Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser (FIVU) har i perioden november 2011 til august 2012 gennemført en kortlægning af dansk social- og velfærdsforskningen. Kortlægningen skal give et overblik over omfanget, placeringen og typerne af social- og velfærdsforskning samt udviklingen på tværs af forskningsinstitutioner og faglige områder. Målet er samtidigt at belyse relationen til det sociale praksisfelt og internationale samarbejder.

Dansk Center for Forskningsanalyse (CFA) ved Aarhus Universitet har i samarbejde med SIM og FIVU stået for gennemførelse af kortlægningens delundersøgelser:

- Webbaseret spørgeskemaundersøgelse på institutionsniveau med fokus på afdækning af omfanget og placeringen af social- og velfærdsforskning på forskningsinstitutioner.
- Kvalitative interviews, á 30 minutters varighed, med udvalgte institutledere, forskere og centrale vidensbrugere.
- Analyse af skriftligt output fra udvalgte forskningsinstitutioner, hvor der har været en større volumen af social- og velfærdsforskning i årene 2008-2010.
- Analyse af praksisformidling af forskning igennem undervisning ved analyse af pensumlister fra udvalgte pædagog- og socialrådgiveruddannelser.

Nærværende delrapport fremlægger resultater, metodevalg og dataafgrænsning i surveyundersøgelsen. Populationen for surveyundersøgelsen er udvalgt på baggrund af den offentlige FoU-statistik fra Danmarks Statistik og består af relevante forskningsinstitutioner indenfor social- og velfærdsforskning. Surveyundersøgelsen blev udført blandt ledere af udvalgte forskningsenheder, med henblik på at afdække omfanget og organiseringen af social- og velfærdsforskning i 2009. Året 2009 er valgt frem for 2010 ud fra et ønske om at inddrage data fra den offentlige forsknings- og udviklingsstatistik. Det seneste tilgængelige data hertil er fra 2009, da data for 2010 ikke forventes at blive offentliggjort før efter undersøgelsen er afsluttet. Følgende emner afdækkes<sup>1</sup>:

- Omfang og organisering: Omfanget af institutionens social- og velfærdsforskning (antal personer og årsværk), beskrivelse af forskningsprofiler (f.eks. fagområder, tværvideenskabelighed og metoder), finansiering og forskerprofiler (f.eks. stillingskategorier og køn), samt fordeling på forskningstyper (grundforskning, anvendelsesorienteret forskning og udviklingsarbejde) og på forskningsområdet inden for social- og velfærdsforskning.
- Rammebetingelser: Blandt andet kilder til bevillinger og finansiering.
- Forskningssamarbejde og samspil med praksisfeltet: Herunder vidensspredning til praksis (undervisning, rådgivning, formidling, udredninger osv.) og samarbejde f.eks. i forbindelse med empirisk forskning.
- Styrkepositioner for dansk social- og velfærdsforskning

**Social- og velfærdsforskning og udviklingsarbejde** defineres som forskning og udviklingsarbejde (FoU), hvor individets, sociale grupper eller samfundets sociale forhold og

---

<sup>1</sup> Spørgeskemaet findes i Appendiks D.

velfærd (levestandard, valgmuligheder, social mobilitet mv.) har en central placering. Heri indgår forskning i samfundets institutioner og organisering i relation til befolkningens sociale forhold og i forskellige velfærdsindsatsers udvikling, finansiering, implementering og funktionsmåder. Som yderligere afgrænsning er der valgt et fokus på samfundsvidenskabelig og humanistisk forskning.

Definitionen operationaliseres yderligere igennem følgende liste over forskningsfelter indenfor social- og velfærdsforskning og -udviklingsarbejde:

- Befolkningens forhold, oplevelser, værdier og påvirkning i sociale og velfærdsmæssige spørgsmål
- Levestandard og fordeling af levestandard
- Velfærdssamfundets generelle organisering, styring og lovgivning
- Sociale forhold i en international sammenhæng
- Udsatte børn og unge
- Sociale forhold for de ældre
- Personer med handicap
- Udsatte voksne
- Sociale forhold i relation til familier
- Sociale forhold i relation til sundhed
- Sociale forhold i relation til uddannelse
- Kriminalpræventiv indsats og kriminologi
- Sociale forhold i relation til arbejdsmarked
- Sociale forhold og integration og etniske spørgsmål
- Sociale forhold indenfor by- og boligområdet
- Sociale forhold relateret til køn
- Socialt arbejde
- Frivilligt socialt arbejde

Appendiks C indeholder definitioner af en række begreber, som blev anvendt i undersøgelsen: Forskning og udviklingsarbejde (FoU), grundforskning, anvendt forskning og udviklingsarbejde, FoU-personale, FoU-årsværk, FoU-udgifter.

## 2. Afgrænsning af populationen

Undersøgelsen tager udgangspunkt i den offentlige FoU-statistik fra Danmarks Statistik fra 2009, og data fra FoU-statistikken er anvendt i det omfang det var muligt. En beskrivelse af metodevalg og dataafgrænsning findes i Appendiks A. En liste over de forskningsinstitutioner, som indgår i populationen findes i Appendiks B. 70 institutter eller institutioner indgår i nærværende kortlægning, hvoraf 54 har udført forsknings- og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet i 2009. 36 ud af de 54 enheder er universitetsinstitutter, mens 7 enheder er professionshøjskoler og de resterende 11 er andre forskningsinstitutioner. Til sammenligning omfattede en tidligere kortlægning af velfærdsforskning i 2000<sup>2</sup> i alt 82 institutioner, heraf 52 med social- og velfærdsforskning. Appendiks B indeholder en sammenligning af populationerne for de 2 kortlægninger. Som det kan ses fra listen er der

---

<sup>2</sup> Forslag til en national delstrategi for velfærdsforskning med fokus på det sociale område, Socialministeriet, 2000.

enkelte enheder fra 2000 kortlægningen som ikke er medtaget i nærværende kortlægning (og omvendt er der nu medtaget institutioner som ikke var med i 2000). Der er flere årsager til at disse enheder ikke er medtaget i nærværende kortlægning, bl.a.: institutionerne er nu sammenlagt med andre institutioner som er med i kortlægningen; enhederne faldt ikke inden for de anvendte udvælgelsekriterier på basis af den offentlige FoU-statistik i 2009 (hvilket indikerer at de enten ikke har FoU inden for social- og velfærdsområdet i 2009 eller at det udgør en marginal del af deres FoU-aktivitet); og det estimerede antal FoU-årsværk inden for social- og velfærdsområdet i 2000 var meget lave for disse enheder.

I alt har 48 ud af 70 enheder besvaret skemaet, hvilket giver en besvarelsesprocent på 69 %, hvoraf 43 svarede at deres institution havde FoU inden for social- og velfærdsområdet. For at opnå aggregerede resultater for hele populationen, har vi estimeret tallene vedrørende FoU-personale, -årsværk og -udgifter inden for social- og velfærdsområdet. Estimationerne er foretaget på basis af data fra den offentlige forskningsstatistik samt surveydata for lignende institutioner. Vi estimerer at 54 ud af de 70 enheder i populationen har haft FoU inden for social- og velfærdsområdet i 2009. En mere detaljeret beskrivelse af estimationsmetoden findes i Appendiks A. Vi har ikke forsøgt at estimere svarene til de kvalitative spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen.

### 3. Resultater

#### *a. Ressourcer*

Det første afsnit beskriver resultater for FoU-personale, -årsværk og -udgifter samt myndighedsbetjening inden for social- og velfærdsområdet. Det kan være vanskeligt at afgøre hvor meget af instituttets/afdelingens forsknings- og udviklingsarbejde der falder indenfor social- og velfærdsområdet eller specifikke social- og velfærdsrelaterede forskningsfelter. Institutlederne blev derfor bedt om at give en skønsmæssig vurdering efter bedste evne. Resultaterne repræsenterer dermed et skøn over omfanget, placeringen og typerne af social- og velfærdsforskning og -udvikling.

Tabel 1 viser det samlede omfang af FoU-personale, -årsværk og -udgifter inden for social- og velfærdsområdet i 2009. I alt beskæftigedes 1.074 blandt forsknings- og udviklingspersonalet på forskningsenhederne sig med social- og velfærdsforskning og -udvikling, hvor det samlede antal FoU-årsværk inden for området udgjorde 621. Ud fra disse tal estimeres de samlede forsknings- og udviklingsudgifter indenfor social- og velfærdsområdet i 2009 til at være ca. 532 millioner kroner<sup>3</sup>. Samlet set blev der udført offentlig forsknings- og udviklingsarbejde for 16,3 mia. kr. og anvendt 18.839 årsværk i 2009<sup>4</sup>. Dermed udgjorde social- og velfærdsforskning og udvikling ca. 3,3 % af de samlede offentlige FoU-udgifter og 3,3 % af de samlede FoU-årsværk i 2009. Det skal bemærkes at Danmarks Statistik reviderede tallene for den offentlige FoU-statistik 2009 den 24. marts 2012. Der er tale om et fald på 2,76 % og 1,27 % for hhv. de samlede offentlige FoU-udgifter og de samlede FoU-årsværk i forhold til den tidligere opgørelse for 2009. Nærværende rapport anvender data fra den offentlige FoU-statistik for 2009 til

---

<sup>3</sup> Til estimationen af FoU-udgifter inden for social- og velfærdsområdet antages at andelen FoU-udgifter inden for social- og velfærdsområdet er det samme som andelen FoU-årsværk.

<sup>4</sup> ”Markant vækst i offentlig forskning og udvikling”, Nyt fra Danmarks Statistik Nr. 153, Danmarks Statistik, April 2011 ([www.dst.dk/nytudg/14598](http://www.dst.dk/nytudg/14598)).

estimation af forsknings- og udviklingsudgifter indenfor social- og velfærdsområdet samt estimation af manglende observationer (se beskrivelsen af metode i Appendiks A). Da revisionen blev foretaget efter afslutning af nærværende surveyundersøgelse, er disse estimationer baseret på de oprindelige tal fra den offentlige FoU-statistik 2009. Det har ikke været muligt at gentage analysen med de reviderede tal. Dog mener vi, at de reviderede tal ville have en yderst marginal effekt på surveyundersøgelsens resultater.

**Tabel 1. FoU-personale, -årsværk og -udgifter samt myndighedsbetjening inden for social- og velfærdsområdet fordelt på institutionstyper i 2009**

	FoU- personale	FoU- årsværk	FoU- udgifter (mio. kr.)	Myndigheds- betjening i årsværk
Universitets-institutter	697	415	336,07	53
heraf Københavns Universitet	129	98	93,68	22
heraf Aarhus Universitet	311	187	118,89	13
heraf Syddansk Universitet	58	35	37,55	5
heraf Aalborg Universitet	99	60	54,49	12
Professions- højskoler	178	44	33,42	9
Andre institutioner	199	162	162,96	66
<b>Alle enheder</b>	<b>1.074</b>	<b>621</b>	<b>532,46</b>	<b>128</b>

Kilde: Nærværende surveyundersøgelse for FoU-personale og -årsværk og myndighedsbetjening; den offentlige FoU-statistik 2009 for FoU-udgifter.

Tabellen viser antal FoU-personale, FoU-årsværk, årsværk til myndighedsbetjening samt FoU-udgifter (i mio. kr.) inden for social- og velfærdsområdet. Resultaterne vises samlet for alle enheder samt for de tre institutionstyper i undersøgelsen; universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner. Resultaterne for Roskilde Universitet og Copenhagen Business School vises ikke særskilt af diskretionshensyn.

Antal observationer: 54, heraf 36 universitetsinstitutter, 7 professionshøjskoler og 11 andre institutioner. 15 ud af de 54 observationer er estimeret for FoU-personale og SoV-myndighedsbetjening, og 18 observationer for FoU-årsværk. Estimerer er baseret på data fra den offentlige FoU-statistik 2009 og survey til kortlægningen af social- og velfærdsforskning (se Appendiks A). Til estimation af FoU-udgifter inden for social- og velfærdsforskning anvendes andel FoU-årsværk inden for social- og velfærdsforskning. I alt er hhv. 15%, 16%, 16% og 6% af FoU-personale, FoU-årsværk, FoU-udgifter og årsværk til myndighedsbetjening inden for SoV-området baseret på estimationer. Se også Appendiks A.

Cirka to tredjedel af FoU-årsværkene er anvendt hos universitetsinstitutter, godt en fjerdedel hos andre forskningsinstitutioner og cirka 7 procent hos professionshøjskoler. Blandt

universiteter er det største antal FoU-årsværk anvendt på Aarhus Universitet, efterfulgt af Københavns Universitet og Aalborg Universitet<sup>5</sup>.

Tabel 1 viser ligeledes resultaterne for antal årsværk anvendt på forskningsbaseret myndighedsbetjening indenfor social- og velfærdsområdet. I alt blev der anvendt 128 årsværk på myndighedsbetjening, heraf godt halvdelen hos forskningsinstitutioner udenfor universiteterne.

Der er stor variation i hvor mange årsværk de enkelte institutioner har anvendt inden for social- og velfærdsområdet. Blandt de 54 institutter med FoU inden for social- og velfærdsområdet, anvendte 8 institutioner mindst 20 FoU-årsværk inden for området i 2009, 13 anvendte mellem 10 og 20 FoU-årsværk, 16 anvendte mellem 3 og 10 FoU-årsværk og 17 institutioner anvendte 3 eller færre FoU-årsværk. For mange af institutionerne udgør social- og velfærdsområdet en mindre del af deres samlede forskning. 20 ud af 54 institutioner havde mindst 25 % af deres FoU inden for social- og velfærdsområdet, 15 institutioner havde mellem 10 og 25 %, 9 havde mellem 5 og 10 % og for 10 institutioner udgjorde social- og velfærd 5 % eller mindre af deres forsknings- og udviklingsarbejde.

Tabel 2a og 2b viser FoU-personale efter stillingskategori, både indenfor social- og velfærdsområdet og samlet for institutionerne. Resultaterne vises separat for institutioner med forskning som hovedformål og for institutioner som ikke har forskning som hovedformål (eksempelvis professionshøjskoler).

**Tabel 2a. FoU-personale fordelt på stillingskategori for institutioner med forskning som hovedformål, 2009 (i antal personer)**

	Antal inden for social- og velfærdsforskning	Samlet antal
Professorer	84	372
Lektorer/seniorforskere	230	909
Adjunkter/Postdocs/Forskere	123	389
Ph.d.- og kandidat stipendiater	203	734
Øvrige forskere	104	447
TAP (teknisk administrativt personale)	74	1.078
I alt	818	3.929

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning for FoU-personale inden for SoV og den offentlige FoU-statistik 2009 for samlet FoU-personale.

Tabellen viser antal FoU-personale efter stillingskategori for institutioner med social- og velfærdsforskning og -udvikling og som har forskning som hovedformål. Der vises både det samlede antal personer og antallet inden for social- og velfærdsområdet. Institutioner med forskning som hovedformål omfatter alle universitetsinstitutter som er med i undersøgelsen samt andre forskningsinstitutioner. Antal observationer: 41. 12 ud af de 41 observationer er estimeret. Estimerer baseret på data fra den offentlige FoU-statistik 2009 og survey til kortlægningen af social- og velfærdsforskning (se Appendiks A).

<sup>5</sup> Resultater for Roskilde Universitet og Copenhagen Business School vises ikke på grund af diskretionshensyn.

I tabel 2a vises institutioner med forskning som hovedformål og her udgør det samlede FoU-personale 818 personer. Heraf er 84 professorer og 230 lektorer eller seniorforskere. Det videnskabelige personale (VIP) udgjorde 744 personer mens det teknisk administrative personale (TAP) udgjorde 74 personer.

Tabel 2b viser resultaterne for institutioner som ikke har forskning som hovedformål. Her opdeles FoU-personale efter uddannelsesniveau. Blandt FoU-personalet for institutioner som ikke har forskning som hovedformål havde 35 ud af 256 en ph.d.-grad mens 182 af de ansatte indenfor SoV havde en kandidatgrad eller lignende.

**Tabel 2b. FoU-personale fordelt på uddannelsesniveau for institutioner som ikke har forskning som hovedformål, 2009 (i antal personer)**

	Antal inden for social- og velfærdsforskning	Samlet antal
Ph.d.-grad eller derover	35	173
Kandidatgrad eller lign.	182	1.681
Anden uddannelse	18	214
TAP (teknisk administrativt personale)	21	198
I alt	256	2.266

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning for FoU-personale inden for social- og velfærdsforskning og den offentlige FoU-statistik 2009 for samlet FoU-personale.

Tabellen viser antal FoU-personale efter uddannelsesniveau for institutioner med social- og velfærdsforskning og -udvikling og som ikke har forskning som hovedformål. Der vises både det samlede antal personer og antallet inden for social- og velfærdsområdet. Institutioner som ikke har forskning som hovedformål omfatter professionshøjskoler samt andre institutioner som ikke har forskning som hovedformål. Antal observationer: 13. 3 ud af de 13 observationer er estimeret. Estimerer baseret på data fra den offentlige FoU-statistik 2009 og SoV-undersøgelsen (se Appendiks A).

Som det fremgår af tabel 3 nedenfor var 565 – eller 53 % - af det samlede FoU-personale inden for social- og velfærdsforskning og -udvikling kvinder. Andelen af FoU-personale som var under 35 år udgjorde 22 %, mens andelen af udenlandske statsborgere var 6 %. Disse andele for social- og velfærdsforskning og -udvikling var næsten det samme som for det samlede FoU-personale blandt de 54 institutioner.

**Tabel 3. FoU-personale fordelt på køn, alder og statsborgerskab, 2009 (i antal personer)**

	Universitets- institutter	Professions- højskoler	Andre institutioner	Alle
<u>Blandt FoU-personale inden for social- og velfærdsområdet</u>				
Kvinder	355	90	120	565
Under 35 år	168	16	47	231
Udenlandsk statsborger	54	2	6	63
<u>Blandt samlet FoU-personale</u>				
Kvinder	1.824	1.337	318	3.479
Under 35 år	1.111	227	114	1.452
Udenlandsk statsborger	401	22	42	465

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning FoU-personale inden for Social- og velfærdsforskning; den offentlige FoU-statistik 2009 for samlet FoU-personale. Tabellen viser antal FoU-personale (både samlet og inden for sociale- og velfærdsområdet), som er hhv. kvinder, under 35 år eller udenlandsk statsborger. Resultaterne vises samlet for alle enheder med social- og velfærdsforskning og udvikling samt for de tre institutionstyper i undersøgelsen; universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner. Antal observationer: 54, heraf 36 universitetsinstitutter, 7 professionshøjskoler og 11 andre institutioner. 15 ud af de 54 observationer er estimeret. Estimerer er baseret på data fra den offentlige FoU-statistik 2009 og SoV-undersøgelsen (se Appendiks A).

Institutionerne blev bedt om at angive hvorvidt andelen af deres forsknings- og udviklingsarbejde, som ligger inden for social- og velfærdsområdet, havde ændret sig fra 2009 til 2010. Det fremgår af tabel 4 at godt halvdelen af institutionerne svarede at andelen var uændret fra 2009 til 2010, mens 42 % havde oplevet en stigning. For omkring 5 % af institutionerne var andelen faldet fra 2009 til 2010.

**Tabel 4. Ændringer i andelen af institutionernes social- og velfærdsforskning fra 2009 til 2010 (i procent og antal institutioner)**

	Universitets- institutter		Professions- højskoler		Andre institutioner		Alle	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Steget fra 2009 til 2010	39,1	9	60,0	3	40,0	4	42,1	16
Faldet fra 2009 til 2010	4,3	1	*		10,0	1	5,3	2
Uændret	56,5	13	40,0	2	50,0	5	52,6	20

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning. Tabellen viser procentandelen af enheder som har angivet om deres andel social- og velfærdsforskning er steget fra 2009 til 2010, faldet eller er uændret. Resultaterne vises for universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner. Resultater baseret kun på besvarelser ifbm SoV-undersøgelsen (i alt 43 med FoU inden for SoV). Antal observationer: 38, heraf 23 universitetsinstitutter, 5 professionshøjskoler og 10 andre institutioner. De i alt 5 manglende svar til dette spørgsmål er ikke blevet estimeret.

\* - nul procent af institutioner

Tabel 5 viser fra hvilke eksterne kilder institutionerne har modtaget midler til deres forsknings- og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet. De hyppigste kilder er ministerier/styrelser og regioner/kommuner, efterfulgt af private fonde og Det Frie Forskningsråd. Blandt de hyppigste nævnte private fonde var Trygfonden, Rockwoolfonden, Egmontfonden, Helsefonden og Carlsberg fonden.

**Tabel 5. Andel af institutionstyper som har modtaget eksterne midler til social- og velfærds FoU fordelt på kilder til ekstern finansiering i 2009. (i procent)**

	Universitets- institutter	Professions- højskoler	Andre institutioner	Alle
Danmarks grundforskningsfond	4,3	*	*	2,7
Det frie forskningsråd	60,9	*	33,3	45,9
Det strategiske forskningsråd	21,7	40,0	22,2	24,3
Andre eksterne	17,4	40,0	22,2	21,6
Ministerier & styrelser	65,2	80,0	88,9	73,0
Regioner & kommuner	65,2	100,0	66,7	70,3
Andre danske kilder	8,7	40,0	11,1	13,5
Danske private kilder	65,2	40,0	55,6	59,5
EU	39,1	80,0	22,2	40,5
Øvrige	13,0	20,0	11,1	13,5

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning.

Tabellen viser procentandelen af enheder som har angivet, at de har modtaget midler fra den pågældende kilde i 2009. Resultaterne vises for universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner.

Resultater er kun baseret på besvarelser ifbm SoV-undersøgelsen (i alt 43 med FoU inden for SoV). Antal observationer: 37, heraf 23 universitetsinstitutter, 5 professionshøjskoler og 9 andre institutioner. De i alt 6 manglende svar til dette spørgsmål er ikke blevet estimeret.

\* - nul procent af institutioner

### ***b. Karakterisering af forsknings- og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet***

Respondenterne blev bedt om at angive indenfor hvilke områder de udførte social- og velfærdsforskning, for herved at kortlægge udbredelsen og omfanget af forskellige områder inden for feltet. Tabel 6 viser procentandelen af institutioner der opererer indenfor hvert af de 18 forskningsfelter, fordelt på universiteter, professionshøjskoler, øvrige offentlige institutioner samt samlet for de 3 institutionstyper.

Det fremgår af tabellen at forskningsfelterne differentierer på tværs af institutionstyperne. Omkring 60-70 % af respondenterne på universiteterne har social- og velfærdsforskningen indenfor områderne 'befolkningens forhold, oplevelse, værdier og påvirkning i sociale og velfærdsmæssige spørgsmål', 'velfærdssamfundets generelle organisering, styring og lovgivning' samt 'sociale forhold i relation til arbejdsmarkedet'.

På professionshøjskolerne angiver 86 % af respondenterne at deres institution har forskning indenfor områderne 'udsatte børn og unge' samt 'sociale forhold i relation til sundhed' og 'sociale forhold i relation til uddannelse'. Blandt andre offentlige institutioner angiver alle at have forskning indenfor området udsatte børn og unge og 70 % angiver forskning indenfor felterne 'personer med handicap', 'udsatte voksne' samt 'sociale forhold og integration og etniske spørgsmål'.

**Tabel 6. Social- og velfærdsforskning efter tematiske forskningsfelter fordelt på institutionstyper i 2009 (procentandel institutioner)**

	Universitets- institutter	Professions- højskoler	Andre institutioner	Alle
Befolkningens forhold, oplevelse, værdier og påvirkning i sociale og velfærdsmæssige spørgsmål	63,9	57,1	54,5	61,1
Levevilkår og fordeling af levevilkår	50,0	28,6	45,5	46,3
Velfærdssamfundets generelle organisering, styring og lovgivning	72,2	71,4	36,4	64,8
Sociale forhold i en international sammenhæng	55,6	0,0	36,4	44,4
Udsatte børn og unge	50,0	85,7	100,0	64,8
Sociale forhold for de ældre	33,3	57,1	45,5	38,9
Personer med handicap	27,8	57,1	72,7	40,7
Udsatte voksne	36,1	42,9	72,7	44,4
Sociale forhold i relation til familier	44,4	57,1	54,5	48,1
Sociale forhold i relation til sundhed	50,0	71,4	45,5	51,9
Sociale forhold i relation til uddannelse	38,9	71,4	36,4	42,6
Kriminalpræventiv indsats og kriminologi	16,7	0,0	45,5	20,4
Sociale forhold i relation til arbejdsmarked	63,9	14,3	63,6	57,4
Sociale forhold og integration og etniske spørgsmål	61,1	42,9	72,7	61,1
Sociale forhold inden for by- og boligområdet	36,1	42,9	36,4	37,0
Sociale forhold relateret til køn	52,8	14,3	27,3	42,6
Socialt arbejde	16,7	57,1	36,4	25,9
Frivilligt socialt arbejde	16,7	0,0	36,4	18,5
Samlet antal institutioner	36	7	11	54

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning og den offentlige FoU-statistik 2009.

Tabellen viser procentandelen af enheder for hver institutionstype som har FoU-årsværk inden for det pågældende tematiske forskningsfelt. Resultaterne vises samlet for alle enheder samt for de tre institutionstyper i undersøgelsen; universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner.

Antal observationer: 54, heraf 36 universitetsinstitutter, 7 professionshøjskoler og 11 andre institutioner. 15 ud af de 54 observationer er estimeret. Estimerer er baseret på data fra den offentlige FoU-statistik 2009 og survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning (se Appendiks A).

**Tabel 7. Social- og velfærdsforskning efter tematiske forskningsfelter i årsværk og udgifter i 2009**

	Årsværk				FoU-udgifter (mio. kr.)				
	Universits-institutter	Professions-højskoler	Andre institu-tioner	Alle	Universits-institutter	Professions-højskoler	Andre institu-tioner	Alle	
Befolkningens forhold, oplevelse, værdier og påvirkning i sociale og velfærdsmæssige spørgsmål	53	2	10	66	47,90	1,87	8,43	58,20	
Levevilkår og fordeling af levevilkår	40	0	11	52	37,91	0,20	12,06	50,17	
Velfærdssamfundets generelle organisering, styring og lovgivning	46	4	14	64	38,95	2,89	14,41	56,26	
Sociale forhold i en international sammenhæng	24	0	9	32	23,00	0,00	9,30	32,30	
Udsatte børn og unge	54	11	28	94	42,36	8,34	29,59	80,29	
Sociale forhold for de ældre	11	4	6	20	10,43	2,86	6,24	19,52	
Personer med handicap	18	4	12	34	14,80	2,52	11,62	28,94	
Udsatte voksne	44	3	14	61	33,44	2,15	14,07	49,66	
Sociale forhold i relation til familier	22	6	9	37	19,05	4,54	9,14	32,73	
Sociale forhold i relation til sundhed	59	6	8	73	51,46	4,32	8,07	63,84	
Sociale forhold i relation til uddannelse	29	5	8	42	21,58	3,63	8,95	34,16	
Kriminalpræventiv indsats og kriminologi	11	0	4	15	7,96	0,00	4,48	12,44	
Sociale forhold i relation til arbejdsmarked	48	1	24	73	43,39	0,75	19,57	63,72	
Sociale forhold og integration og etniske spørgsmål	44	2	9	55	37,90	1,48	8,97	48,34	
Sociale forhold inden for by- og boligområdet	20	1	3	25	16,69	1,10	3,10	20,89	
Sociale forhold relateret til køn	36	1	3	40	31,49	0,59	2,71	34,80	
Socialt arbejde	22	6	10	37	15,13	4,65	10,48	30,26	
Frivilligt socialt arbejde	13	0	2	15	10,10	0,00	2,31	12,41	
I alt	415	44	162	621	336,07	33,42	162,96	532,46	

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning for FoU-årsværk; den offentlige FoU-statistik 2009 for FoU-udgifter.

Tabellen viser antal FoU-årsværk og FoU-udgifter (i mio.kr.) inden for det pågældende tematiske forskningsfelt. Årsværk og FoU-udgifter er beregnet på basis af de angivne andele af årsværk, der tilskrives de enkelte forskningsfelter. Resultaterne vises samlet for alle enheder samt for de tre institutionstyper i undersøgelsen; universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner. Bemærk at summen kan være større end det samlede årsværk eller udgifter, da FoU-arbejde kan involvere flere områder.

Antal observationer: 54, heraf 36 universitetsinstitutter, 7 professionshøjskoler og 11 andre institutioner. 15 ud af de 54 observationer er estimeret. Estimerer er baseret på data fra den offentlige FoU-statistik 2009 og SoV-undersøgelsen (se Appendiks A). I alt er hhv. 14%, 11% og 1% af FoU-årsværk for universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner inden for SoV-området baseret på estimerer. Se også Appendiks A.

Tabel 7 viser henholdsvis hvor mange FoU-årsværk og -udgifter der blev anvendt på de opstillede forskningsfelter, fordelt på institutionstype og samlet for alle institutionerne. Tabellen indikerer at 'udsatte børn og unge', 'sociale forhold i relation til arbejdsmarkedet' og 'sociale forhold i relation til sundhed' er de vigtigste forskningsområder målt på årsværk eller udgifter for alle institutionerne. Det fremgår ligeledes af tabellen at for alle institutioner målt på FoU-udgifter, er 'udsatte børn og unge' og 'sociale forhold i relation til sundhed' de største forskningsfelter.

Tabel 8 viser fordelingen af social- og velfærdsforskning målt i FoU-årsværk efter forskningstype: grundforskning, anvendt forskning og udviklingsarbejde. I alt 264 årsværk – eller 43% af de samlede årsværk - blev anvendt på grundforskning, mens andelen for anvendt forskning var 32% og 25% for udviklingsarbejde. Til sammenligning var andelen for den samlede offentlige FoU for grundforskning, anvendt forskning og udviklingsarbejde henholdsvis 43 %, 42 % og 15 % i 2009.

**Tabel 8. Social- og velfærds FoU efter forskningstype i årsværk fordelt på institutionstype i 2009**

	Universitets- institutter		Professions- højskoler		Andre forsknings- institutioner		Alle	
	Årsværk	%	Årsværk	%	Årsværk	%	Årsværk	%
Grundforskning	223	53,7	1	2,4	40	24,7	264	42,5
Anvendt forskning	152	36,7	16	35,7	28	17,3	196	31,6
Udviklings- arbejde	40	9,6	27	61,9	94	58,0	161	25,9
I alt	415	100	44	100	162	100	621	100

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning og den offentlige FoU-statistik 2009.

Tabellen viser fordeling af FoU-årsværk inden for social- og velfærdsområdet efter forskningstype: grund- og anvendt forskning og udviklingsarbejde. Resultaterne vises samlet for alle enheder samt for de tre institutionstyper i undersøgelsen; universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner.

Antal observationer: 54. 15 ud af de 54 observationer er estimeret. Estimationer er baseret på data fra den offentlige FoU-statistik 2009 og survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning (se Appendiks A). Til estimation af FoU-udgifter inden for SoV estimeret anvendes andel FoU-årsværk inden for SoV.

Mens andelen grundforskning er det samme som for den samlede offentlig FoU, udgør udviklingsarbejde en større del af social- og velfærdsforskning og -udvikling. Som det kan ses fra tabel 8 er andelen meget forskellige for de tre grupper af institutioner, hvor omkring 60 procent af FoU inden for social- og velfærdsområdet anvendtes på udviklingsarbejde ved professionshøjskoler og andre forskningsinstitutioner mod knap 10 procent hos universiteterne.

Respondenterne blev også bedt om at angive hvor stor en procentandel af instituttets social- og velfærdsforskning der kunne karakteriseres som hhv. samfundsvidenskabelig og humanistisk. Summen af de to andele kan være større end 100, da noget FoU-arbejde kan være inden for

begge områder. Den gennemsnitlige procentandel for samfundsvidenskabelig social- og velfærds FoU var på 76% mens andelen for humanistisk FoU var på 28%.

*c. Metodiske tilgange til forsknings- og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet*

**Tabel 9. Social- og velfærdsforskning efter metodisk tilgang i årsværk og udgifter fordelt på institutionstype i 2009**

	Årsværk				FoU-udgifter (mio.kr.)			
	Universitetsinstitutter	Professionshøjskoler	Andre institutioner	Alle	Universitetsinstitutter	Professionshøjskoler	Andre institutioner	Alle
Statistiske og andre kvantitative metoder	151	6	73	230	127,28	4,48	79,54	211,30
Brug af registre og databaser	119	2	56	177	99,55	2,22	63,59	165,36
Effektforskning (kontrollerede forsøg og andre kvantificeringer af kausalitet mellem indsats/vilkår og dens effekt)	78	11	25	114	65,47	7,89	29,27	102,63
Kvalitative metoder	151	14	65	230	122,01	10,75	63,79	196,55
Teoretisk eller filosofisk analyse	62	3	7	72	47,96	3,39	6,44	57,80
Forskningssyntese i anvendelsesorienterede spørgsmål (herunder meta-analyser, forskningsoversigter)	18	4	15	37	14,38	2,99	15,14	32,51
Tværvideenskabeligt forskningsarbejde	176	5	48	229	137,82	3,72	39,66	181,21
Andre	8	2	3	13	7,29	0,97	2,18	10,45
I alt	415	44	162	621	336,07	33,42	162,96	532,46

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning FoU-årsværk; den offentlige FoU-statistik 2009 for FoU-udgifter.

Tabellen viser antal FoU-årsværk og FoU-udgifter (i mio.kr.) inden for den pågældende metodiske tilgang. Resultaterne vises samlet for alle enheder samt for de tre institutionstyper i undersøgelsen; universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner. Antal observationer: 54, heraf 36 universitetsinstitutter, 7 professionshøjskoler og 11 andre institutioner. 15 ud af de 54 observationer er estimeret. Estimationer er baseret på data fra den offentlige FoU-statistik 2009 og SoV-undersøgelsen (se Appendiks A). Til estimation af FoU-udgifter inden for social- og velfærdsforskning estimeret anvendes andel FoU-årsværk inden for social- og velfærdsforskning.

Institutionerne blev bedt om at angive hvor stor en procentdel af deres FoU-årsværk inden for social- og velfærdsområdet, der involverer en række metodiske tilgange: statistiske og andre kvantitative metoder, brug af registre, effektforskning, kvalitative metoder, teoretisk analyse,

forskningssynteser samt tværvideenskabeligt forskning. Tabel 9 viser FoU-årsværk og -udgifter indenfor hver af disse tilgange.

Bemærk at summen kan være større end det samlede årsværk eller udgifter, da FoU-arbejde kan involvere flere tilgange. Ud fra disse resultater er der lige fokus på kvantitativt og kvalitativt FoU-arbejde, da der blev anvendt 230 årsværk på begge områder. En lidt mindre del af det kvantitative FoU-arbejde omfatter brug af registre og database (177 årsværk) eller effektanalyse (114 årsværk). Samtidig betegnes 229 årsværk – eller 37 procent – som tværvideenskabeligt forskningsarbejde.

**Tabel 10. Registerbaseret FoU efter tematisk forskningsfelt i procent af institutioner i 2009**

	Procent
Befolkningens forhold, oplevelse, værdier og påvirkning i sociale og velfærdsmæssige spørgsmål	46,2
Levevilkår og fordeling af levevilkår	61,5
Velfærdssamfundets generelle organisering, styring og lovgivning	19,2
Sociale forhold i en international sammenhæng	19,2
Udsatte børn og unge	61,5
Sociale forhold for de ældre	38,5
Personer med handicap	30,8
Udsatte voksne	46,2
Sociale forhold i relation til familier	53,9
Sociale forhold i relation til sundhed	53,9
Sociale forhold i relation til uddannelse	42,3
Kriminalpræventiv indsats og kriminologi	30,8
Sociale forhold i relation til arbejdsmarked	57,7
Sociale forhold og integration og etniske spørgsmål	42,3
Sociale forhold inden for by- og boligområdet	15,4
Sociale forhold relateret til køn	26,9
Socialt arbejde	19,2
Frivilligt socialt arbejde	19,2

Kilde: SoV-undersøgelsen.

Tabellen viser procentandelen af enheder som har angivet at de har udført registerbaseret FoU inden for det pågældende tematiske forskningsfelt i 2009. Resultater er kun baseret på de enheder som har svaret at de har udført registerbaseret FoU inden for social- og velfærdsområdet. Antal observationer: 26 (ud af i alt 39 enheder, som besvarede spørgsmålet om metodiske tilgange).

Tabel 10 viser hvilke forskningsfelter den registerbaserede forskning laves indenfor. Spørgsmålet blev kun besvaret af institutioner med registerbaseret forskning, 26 ud af i alt 39 enheder, som besvarede spørgsmålet om metodiske tilgange. Som det fremgår af tabellen udføres registerbaseret forskning indenfor mange forskellige forskningsfelter. Resultaterne

peger ikke på enkelte felter, hvorpå der er større fokus end andre. Derimod er der indenfor en række felter omtrent det samme antal institutioner, der udfører registerbaseret FoU, heriblandt kan områder såsom udsatte børn, arbejdsmarkedsforhold, familieforhold, sundhed og levevilkår nævnes.

Flere faktorer kan potentielt have betydning for anvendelsen af registerdata til FoU indenfor social- og velfærdsområdet. Institutioner med registerbaseret FoU blev derfor bedt om at vurdere betydningen af en række faktorer. Resultaterne vises i tabel 11.

**Tabel 11. Betydning af udvalgte faktorer i fremmelsen af anvendelsen af registerdata inden for social- og velfærdsforskning (i procent blandt institutioner med registerbaseret FoU)**

	Procent					
	Afgør- ende	Stor	Nogen	Mindre	Ingen	ved ikke/ ikke relevant
Bedre muligheder for internationale sammenligninger	8,0	56,0	12,0	12,0	4,0	8,0
Bedre muligheder for dataadgang og linking med andre datakilder	32,0	44,0	12,0	4,0	*	8,0
Bedre dokumentation af data i registre	24,0	32,0	20,0	12,0	*	12,0
Bedre hjælp til nye/uerfarne brugere af registre	4,0	32,0	36,0	12,0	4,0	12,0
Bedre viden om eksisterende data eller registre	*	32,0	48,0	8,0	4,0	8,0
Flere datamanagers på forskningsinstitutionerne	8,0	20,0	32,0	24,0	4,0	12,0
Større interesse for registerbaseret analyse blandt policy og praksis	8,0	32,0	32,0	*	12,0	16,0

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning.

Tabellen viser fordeling af svar (i procent) til spørgsmålet "Hvor stor betydning har følgende faktorer for at fremme anvendelsen af registerdata inden for social- og velfærdsforskning og -udvikling?". Resultater er kun baseret på de enheder som har svaret at de har udført registerbaseret FoU inden for social- og velfærdsområdet. Antal observationer: 25. Det ene manglende svar til dette spørgsmål er ikke blevet estimeret.

\* - nul procent af institutioner

Det fremgår af tabellen at 76 % af respondenterne vurderer, at det er de gode adgangsmuligheder samt koblingen med andre datakilder, som er af afgørende eller stor betydning for anvendelsen af registerdata. Derudover angives dokumentationen bag registerdata samt mulighederne for internationale komparative studier, som værende af enten afgørende eller stor betydning for netop anvendelsen af registerdata i forsknings- og udviklingsarbejdet. 40 % af respondenterne medgiver at det er af afgørende eller stor betydning

at der er en større interesse for forskning baseret på registerdata blandt lovgiverne. Det er således kvaliteten og anvendelsesmulighederne og i nogen grad også interessen efter de registerbaserede analyser, der driver anvendelsen af registerbaseret data.

#### *d. Forskningssamarbejde og vidensformidling*

Respondenterne blev spurgt ind til samarbejdet med andre institutioner, for herved at belyse det eksisterende samarbejde og hvilke formidlingskanaler, der vurderes at være mest centrale i udbredelsen af resultaterne af SoV. Omkring 88 % af respondenterne medgiver, at de har indgået i formaliseret samarbejde omkring forsknings- og udviklingssamarbejde på social- og velfærdsområdet i 2009. Tabel 12 viser at hovedparten af det formaliserede FoU-samarbejde forgår nationalt og i mindre grad på internationalt plan.

**Tabel 12. FoU-samarbejde inden for social- og velfærdsområdet efter institutionstype der er samarbejdet med og geografisk placering i procent blandt institutioner med FoU inden for social- og velfærdsområdet i 2009. (I procent)**

	I Danmark	I EU	Udenfor EU	I alt
Universiteter	70,7	41,5	29,3	73,2
Øvrige offentlige forskningsinstitutioner	56,1	14,6	4,9	56,1
Ministerier og styrelser	48,8	2,4	4,9	48,8
Kommuner/regioner	56,1	2,4	*	56,1
Professionshøjskoler og andre videregående uddannelser	29,3	*	2,4	29,3
Private fonde eller virksomheder	24,4	2,4	2,4	26,8
PNP organisationer: NGO'er, fagforeninger	19,5	*	*	19,5
<b>Alle institutionstyper</b>	<b>87,8</b>	<b>41,5</b>	<b>31,7</b>	<b>87,8</b>

Kilde: survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning. Tabellen viser procentandelen af enheder som har haft FoU-samarbejde inden for social- og velfærdsområdet, efter institutionstype der er samarbejdet med og beliggenhed. Antal observationer: 41. De i alt 2 manglende svar til dette spørgsmål er ikke blevet estimeret.

\* - nul procent af institutioner

Omkring 73 % af respondenterne angiver at de samarbejder med universiteter mens omkring 56 % angiver at de samarbejder med øvrige offentlige institutioner, ministerier og styrelser samt kommuner og regioner. I mindre grad samarbejdes der med professionshøjskoler, private fonde og virksomheder samt PNP organisationer. Internationalt samarbejdes der hovedsageligt med universiteter, men også samarbejdet med øvrige offentlige institutioner er af betydelig størrelse. Omfanget af samarbejdet med de udenlandske institutioner er dog markant lavere sammenlignet med de nationale institutioner.

**Tabel 13. FoU-samarbejde inden for social- og velfærdsområdet efter institutionstype i procent fordelt på institutionstype med FoU inden for social- og velfærdsområdet, 2009 (I procent)**

	Universitets- institutter	Professions- højskoler	Andre forsknings- institutioner	Alle
Universiteter	73,1	80,0	30,0	73,2
Øvrige offentlige forskningsinstitutioner	65,4	20,0	50,0	56,1
Ministerier og styrelser	38,5	100,0	50,0	48,8
Kommuner/regioner	57,7	80,0	40,0	56,1
Professionshøjskoler og andre videregående uddannelser	19,2	80,0	30,0	29,3
Private fonde eller virksomheder	23,1	40,0	30,0	26,8
PNP organisationer: NGO'er, fagforeninger	23,1	*	20,0	19,5
Alle institutionstyper	88,5	100,0	80,0	87,8

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning. Tabellen viser procentandelen af enheder som har haft FoU-samarbejde inden for social- og velfærdsområdet, efter institutionstype og beliggenhed. Antal observationer: 41, heraf 26 universitetsinstitutter, 5 professionshøjskoler og 10 andre institutioner. De i alt 2 manglende svar til dette spørgsmål er ikke blevet estimeret.

\* - nul procent af institutioner

**Tabel 14. Formidlings- og videnspredningsaktiviteter indenfor social – og velfærdsområdet fordelt på institutionstype i 2009. (I procent)**

	Universitets- institutter	Professions- højskoler	Andre forsknings- institutioner	Alle
Formidling via konferencer, seminarer og ad hoc rådgivning	100,0	100,0	90,0	97,5
Udredninger/myndighedsbetjening	52,0	20,0	60,0	50,0
Skriftlig formidling på hjemmesider og publikationer	92,0	100,0	100,0	95,0
Undervisning hos institutioner der ikke har forskning som hovedformål*	56,0	*	50,0	55,2
Instituttets/afdelingens forskere er medlemmer af råd og nævn	76,0	20,0	40,0	60,0

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning.

Tabellen viser procentandelen af enheder som har haft det pågældende formidlings- og videnspredningsaktivitet inden for social- og velfærdsområdet.

Resultaterne vises samlet for alle enheder samt for de tre institutionstyper i undersøgelsen; universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner.

Antal observationer: 40, heraf 25 universitetsinstitutter, 5 professionshøjskoler og 10 andre institutioner. De i alt 3 manglende svar til dette spørgsmål er ikke blevet estimeret.

\* Besvares kun af institutioner med forskning som hovedformål (i alt 29 observationer).

Blandt de primære formidlingsaktiviteter (tabel 14) på de offentlige institutioner, som bedriver social- og velfærdsforskning indgår konferencer, seminarer og rådgivning samt skriftlig formidling via hjemmesider og publikationer. Medlemskaber af råd og nævn vurderes ligeledes at være en betydningsfuld formidlingsform. Af de institutioner der har FoU som hovedformål angiver knap halvdelen, at undervisning på institutioner hvor FoU ikke er den primære aktivitet er en betydelig formidlingsaktivitet.

Tabellerne 15 til 18 fokuserer på samarbejde mellem institutioner med forskning som hovedformål og praksis orienterede institutioner, som ikke har forskning som hovedformål. Hensigten er at undersøge de faktorer, som kan påvirke formidlingen af social- og velfærdsforskning til praksis.

**Tabel 15. Fordele ved at indgå i et FoU-samarbejde med institutioner, der ikke har forskning som hovedformål blandt institutioner med forskning som hovedformål. (i procent)**

	Procent					
	Helt enig	Delvis enig	Hverken /eller	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Institutionen (der ikke har forskning som hovedformål) bidrager med ressourcer (finansiering og medarbejdere) til forskningen	34,5	37,9	3,4	13,8	6,9	3,4
Institutionen (der ikke har forsknings som hovedformål) bidrager med relevant viden og cases	48,3	44,8	6,9	*	*	*
Samarbejdet øger vidensspredningen	58,6	31,0	6,9	*	*	3,4
Samarbejdet kvalificerer forskningsspørgsmål- og design (f.eks. Med viden om målgrupper, implementering eller udvikling af forsøg)	37,9	31,0	20,7	3,4	3,4	3,4
Forskningens anvendelsespotentialer øges	58,6	27,6	13,8	*	*	*

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning.

Tabellen viser fordeling af svar (i procent) til spørgsmålet "Hvilke fordele, vurderer du, at der kan være ved at indgå i et forsknings- og udviklingssamarbejde med institutioner, der ikke har forskning som hovedformål? Angiv venligst hvor enig eller uenig du er i, at der er følgende fordele:".

Antal observationer: 29. De i alt 3 manglende svar til dette spørgsmål er ikke blevet estimeret.

\* - nul procent af institutioner

Tabel 15 undersøger fordele blandt universiteter og andre forskningsinstitutioner ved at indgå i et samarbejde med professionshøjskoler eller andre institutioner, som ikke har forskning som hovedformål. Det fremgår af tabellen at respondenterne, som har FoU som hovedformål drager fordele af samarbejdet med de praksisorienterede institutioner. Godt 90 % er således helt eller delvis enige i at den institution, som ikke har FoU som hovedformål, bidrager med relevant viden og cases samt øger vidensspredningen. Næsten den samme andel medgiver ligeledes at

forskningens anvendelsespotentiale øges. Der er således en stærk positiv perception af samarbejdet med institutioner som ikke har FoU som deres primære aktivitet.

Blandt de institutioner som ikke har FoU som hovedformål, er opfattelsen af samarbejdet ligeledes positiv. Det fremgår af Tabel 16, at omkring 73 % af institutionerne er helt eller delvis enige i at samarbejdet bidrager til udviklingen af deres uddannelser. Omkring 91 % er helt eller delvis enige i, at de institutioner som har FoU som hovedformål, bidrager med relevant viden og at samarbejdet kvalificerer forskningen.

**Tabel 16. Fordele ved at indgå i et FoU-samarbejde med et universitet eller andre offentlige forskningsinstitutioner blandt institutioner som ikke har forskning som hovedformål. (i procent)**

	Procent					
	Helt enig	Delvis enig	Hverken /eller	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Universitetet/forskningsinstitutionen bidrager med ressourcer (finansiering og medarbejdere) til forskningen	18,2	63,6	18,2	*	*	*
Universitetet/forskningsinstitutionen bidrager med relevant viden og metoder/teorier	72,7	18,2	9,1	*	*	*
Samarbejdet bidrager til udvikling af vores uddannelser	27,3	45,5		*	*	27,3
Samarbejdet øger videnspredningen	54,5	27,3	18,2	*	*	*
Samarbejdet kvalificerer forskningsspørgsmål- og design (f.eks. Med viden om metoder/teorier)	63,6	27,3	9,1	*	*	*
Samarbejdet er med til at opkvalificere vores instituts forskningskompetencer	45,5	36,4	18,2	*	*	*

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning.

Tabellen viser fordeling af svar (i procent) til spørgsmålet "Hvilke fordele, vurderer du, at der kan være ved at indgå i et forsknings- og udviklingssamarbejde med institutioner som har forskning som hovedformål? Angiv venligst hvor enig eller uenig du er i, at der er følgende fordele:".

Antal observationer: 11.

\* - nul procent af institutioner

Tabel 17 og 18 vedrører potentielle barrierer for FoU-samarbejdet mellem praksis- og forskningsorienterede institutioner. Det vurderes, at der er adskillige barrierer for et FoU-samarbejde mellem institutioner som hhv. har og ikke har FoU som hovedformål. Af de institutioner der har FoU som hovedformål, tilkendegiver 63 % at være helt eller delvis enige i, at manglende engagement fra samarbejdspartnerne er en udfordring for samarbejdet jf. tabel 16.

Fra institutionerne som har FoU som hovedformål angiver omkring 70 % at være helt eller delvis enige i, at usikkerhed om udbyttet af samarbejdet samt forskellige tidshorisonter som værende udfordringer for samarbejdet.

**Tabel 17. Barrierer ved at indgå i et FoU-samarbejde med institutioner, der ikke har forskning som hovedformål blandt institutioner med forskning som hovedformål. (i procent)**

	Helt enig	Delvis enig	Hverken /eller	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Manglende engagement (tid, ressourcer) fra de andre institutioners side	25,9	37,0	14,8	11,1	*	11,1
Usikkerhed om udbyttet af samarbejdet fra din institutions side	18,5	51,9	7,4	14,8	*	7,4
Forskellig tidshorisont	22,2	40,7	18,5	11,1	*	7,4
Samarbejdet hæmmer forskningsspørgsmål- eller design	3,7	29,6	22,2	37,0	*	7,4
Samarbejdet kræver for mange ressourcer	7,4	40,7	22,2	18,5	3,7	7,4
Manglende kontakt til institutioner, der ikke har forskning som hovedformål	3,7	29,6	11,1	3,7	40,7	11,1

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning.

Tabellen viser fordeling af svar (i procent) til spørgsmålet "Hvilke barrierer/udfordringer, vurderer du, at der kan være ved at indgå i et forsknings- og udviklingssamarbejde med institutioner, der ikke har forskning som hovedformål? Angiv venligst hvor enig eller uenig du er i, at der er følgende fordele:".

Antal observationer: 28. De i alt 4 manglende svar til dette spørgsmål er ikke blevet estimeret.

\* - nul procent af institutioner

**Tabel 18. Barrierer ved at indgå i et FoU-samarbejde med et universitet eller andre offentlige forskningsinstitutioner blandt institutioner som ikke har forskning som hovedformål. (i procent)**

	Helt enig	Delvis enig	Hverken /eller	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Manglende engagement (tid, ressourcer) fra de andre institutioners side	9,1	45,5	18,2	18,2	*	9,1
Usikkerhed om udbyttet af samarbejdet fra din institutions side	*	27,3	18,2	27,3	9,1	18,2
Forskellig tidshorisont	18,2	9,1	27,3	27,3		18,2
Samarbejdet hæmmer forskningsspørgsmål- eller design	*	18,2	9,1	18,2	36,4	18,2
Samarbejdet kræver for mange ressourcer	9,1	18,2	27,3	18,2	9,1	18,2
Manglende kontakt til universiteter og andre offentlige forskningsinstitutioner	9,1	9,1	36,4	*	36,4	9,1

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning.

Tabellen viser fordelingen af svar (i procent) til spørgsmålet "Hvilke barrierer/udfordringer, vurderer du, at der kan være ved at indgå i et forsknings- og udviklingssamarbejde med institutioner som har forskning som hovedformål? Angiv venligst hvor enig eller uenig du er i, at der er følgende fordele:".

Antal observationer: 11.

\* - nul procent af institutioner

Omkring 55 % af de praksisorienterede institutioner angiver at være helt eller delvis enige i, at manglende engagement fra universiteters side er en barriere til FoU-samarbejde og 27 %, at usikkerhed vedrørende udbyttet af samarbejdet ligeledes er en barriere for samarbejdet jf. tabel 18.

Det fremgår af Tabel 17 og 18 at institutionerne der ikke har FoU som hovedformål, oplever færre barrierer i forbindelse med samarbejdet med FoU institutioner end omvendt, samt at det er forskellige faktorer som skaber barrierer for samarbejdet mellem institutionstyperne.

#### ***e. Styrker og udfordringer for social- og velfærdsforskning i Danmark***

Institutionerne blev bedt om at angive hvad de vurderer, er de største styrkepositioner for dansk FoU inden for social- og velfærdsområdet, og hvad de ser som de største udfordringer for området. Respondenterne vurderer, at Danmark har adskillige styrkepositioner, hvoraf de vigtigste inkluderer registerdata, forskernes kompetencer samt praksisnær forskning. Således vurderer 1/5 af respondenterne, som har svaret på dette spørgsmål, adgangen til og kvaliteten af danske register data som en force for social- og velfærdsforskning. Flere respondenter refererer til validiteten samt omfanget af registerdata, samt muligheden for at kombinere registerdata med andet data, som de vigtigste elementer. Det bemærkes yderligere af 5 respondenter, at forskernes uddannelsesmæssige kompetencer er gode samt den eksisterende vidensbasis og erfaring er blandt de elementer som styrker dansk forskning på området. 6 vurderer, at det tætte bånd mellem offentlig finansiering af forskningen og følgende mulighed for at videreføre forskningsresultater i praksis styrker den videre udvikling af social- og velfærdsforskningen. Herunder den politiske velvilje til at implementere forskningsresultaterne på bekostning af eksisterende, dog mindre effektive systemer.

Blandt udfordringerne for social- og velfærdsforskning vurderer respondenterne, at nedskæringer i finansieringsmidlerne samt mangler i koordinationen af forskningen på området. 8 nævner, at finansieringen er problematisk, herunder at en større andel af midlerne går til administrative opgaver og at der mangler flere store forskningsbevillinger, som kan løfte og samle forskningen. Endvidere bemærkes det af et par af respondenterne, at effektevalueringer samt udvikling af vidensbaserede interventioner vil højne forskningen men det finder på nuværende tidspunkt kun sted i begrænset omfang. Der vurderes ligeledes at være et behov for at skabe bedre grundlag for tværfaglige projekter samt samarbejde på tværs af institutter, institutioner samt med andre interessenter.

## Appendiks A. Metode og afgrænsning af populationen

### Udvælgelse af populationen

Udgangspunktet for enhedspopulationen er forskningsenheder som indgår i den offentlige FoU-statistik fra Danmarks Statistik<sup>6</sup> for 2009. Den samlede liste over forskningsaktive enheder i statistikken udgør 703 enheder. Kun en mindre del af enhederne er forskningsaktive inden for social- og velfærdsforskning, og dermed relevante i kortlægningen.

På baggrund af institutionernes besvarelser om forskningsaktivitet i en række kategorier i den offentlige FoU-statistik for 2009, er følgende kriterier benyttet til udvælgelse af institutioner i undersøgelsen:

1. Enheder der har angivet forskningsaktivitet i formålet "sociale forhold".
2. Enheder der har angivet samfundsvidenskabelig forskning ("fag Sociologi" eller "fag nationaløkonomi" eller "fag Statskundskab" eller "fag psykologi") OG har angivet "velfærdsforskning" som strategiområde.
3. Enheder der har angivet samfundsvidenskabelig forskning ("fag Sociologi" eller "fag nationaløkonomi" eller "fag Statskundskab" eller "fag psykologi") OG har angivet forskningsaktivitet i fag "samfundsmedicin og folkesundhedsvidenskab"
4. Enheder der har angivet samfundsvidenskabelig forskning ("fag Sociologi" eller "fag nationaløkonomi" eller "fag Statskundskab" eller "fag psykologi") OG som har angivet forskningsaktivitet i formål "boligforhold og fysisk planlægning"

Afslutningsvist er listen gennemgået for åbenlyst irrelevante enheder. Det drejer sig f.eks. om hospitalsinstitutioner og museer. Den endelige population består af 70 enheder.

Flere enheder i populationen er blevet sammenlagt med andre institutioner sidenhen. I disse tilfælde har CFA henvendt sig med skemaet til den nuværende leder af den sammenlagte institution.

### Gennemførelse af undersøgelsen

Der er udarbejdet 2 versioner til spørgeskemaet, en til institutioner som har forskning som hovedformål og en til institutioner som ikke har forskning som hovedformål (fx professionshøjskoler). De 2 versioner af skemaet er dog ens med undtagelsen af spørgsmålene 2, 14 og 15. Spørgsmålene i undersøgelsen tager udgangspunkt i besvarelser fra den offentlige FoU-statistik. Så vidt muligt anvendes samme definitioner, forklarende tekst og kategorier som er anvendt i skemaet til den offentlige forskningsstatistik.

En kvalitativ pilot-test af skemaet er gennemført hos 4 nuværende eller tidligere institutledere og skemaerne er blevet revideret på baggrund af kommentarerne.

Surveyundersøgelsen var web-baseret. Lederne af forskningsenhederne modtog en email med et link og en individuel kode til et web-baseret spørgeskema, der administreres af CFA, ved anvendelse af surveyprogrammet SurveyXact. Brevene med invitation til at deltage i undersøgelsen blev udsendt den 1. december 2011, den første påmindelse den 13. december

---

<sup>6</sup> <http://www.dst.dk/da/Statistik/emner/forskning-udvikling-og-innovation/forskning-og-udvikling.aspx?tab=nog>

2011 og den anden påmindelse d. 10. januar 2012 (udsendt pr. email i alle tilfælde). Indsamlingen blev afsluttet den 20. januar.

### **Besvarelsesprocenter og estimation**

I alt besvarede 48 ud af 70 forskningsenheder skemaet, hvor 43 ud af de 48 svarede, at deres enhed havde forsknings- og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet. Det giver en besvarelsesprocent på 69 %. Blandt de 43 enheder som svarede, at de havde forsknings- og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet, havde 39 besvarede alle eller næsten alle spørgsmål. De resterende 4 enheder har kun delvist besvaret skemaet.

Enkelte institutioner har valgt at besvare spørgeskemaet for sub-enheder (fx centre) frem for én samlet besvarelse. Vi har samlet disse besvarelser på institutniveau i afrapportering af resultater.

For at opnå resultater som er repræsentativt for hele populationen, blev de 22 manglende besvarelser estimeret vedrørende FoU- personale, årsværk og udgifter inden for social- og velfærdsområdet. Følgende fremgangsmåde blev anvendt til estimationerne:

- Andelen af FoU-årsværk inden for formålet "Sociale forhold" blev anvendt som estimat for andel FoU-årsværk inden for social- og velfærdsområdet.
- Hvis andelen inden for "Sociale forhold" var lig nul, anvendtes andelen af FoU-årsværk inden for strategiområde "Velfærdsforskning" som estimat for andel FoU-årsværk inden for social- og velfærdsområdet. Dog ikke for institutioner indenfor sundhed, da velfærdsforskning kan omfatte sundhedsvidenskabelig forskning frem for samfundsvidenskabelig eller humanistisk forskning.
- Hvis både andelen indenfor "Sociale forhold" og "Velfærdsforskning" var lig nul, antog vi at instituttet ikke havde FoU inden for social- og velfærdsområdet i 2009.
- Andelene indenfor tematiske forskningsfelter og metodiske tilgange blev estimeret som et gennemsnit af andelen blandt sammenlignelige institutioner. Institutioner opdeles i forhold til følgende områder: økonomi, sundhed, statskundskab, historie, arbejdsmarkedet, jura, psykologi og idræt.

På baggrund af denne tilgang, har vi estimeret at 11 ud af 22 institutioner, som ikke har besvaret spørgeskemaet har social- og velfærdsforskning og udvikling.

Tabel A1 og A2 nedenfor viser hvor stor en andel af resultaterne som er baseret på estimater. I alt er ca. 15-16 % af FoU-personale, FoU-årsværk og FoU-udgifter inden for social- og velfærdsområdet baseret på estimater.

Tabel A2 viser procentandele fra tabel 7 som er baseret på estimater. Procentandelene varierer meget efter tematisk forskningsfelt og type institution, fra 0 % til ca. 19 %.

**Tabel A1. FoU-personale, FoU-årsværk og FoU-udgifter inden for social- og velfærdsområdet (SoV) i 2009 – procentandele fra tabel 1 som er baseret på estimater**

	Universitets- institutter	Professions- højskoler	Andre institutioner	I alt
FoU-personale	18,9%	17,1%	1,0%	15,3%
FoU-årsværk	19,1%	10,8%	9,6%	16,0%
FoU-udgifter (mio. kr.)	20,0%	8,0%	10,2%	16,3%
SoV myndighedsbetjening i årsværk	7,5%	22,2%	1,5%	5,5%

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning for FoU-personale og -årsværk og myndighedsbetjening; den offentlige FoU-statistik 2009 for FoU-udgifter.

Tabellen viser procentandelen af FoU-personale, FoU-årsværk, årsværk til myndighedsbetjening samt FoU-udgifter angivet i tabel 1, som er baseret på estimater. Resultaterne vises samlet for alle enheder samt for de tre institutionstyper i undersøgelsen; universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner.

Antal observationer: 54, heraf 36 universitetsinstitutter, 7 professionshøjskoler og 11 andre institutioner. 15 ud af de 54 observationer er estimeret for FoU-personale og myndighedsbetjening inden for social- og velfærdsforskning, og 18 observationer for FoU-årsværk.

**Tabel A2. Social- og velfærdsforskning efter tematiske forskningsfelter – procentandel af årsværk fra tabel 7 som er baseret på estimater.**

	Årsværk			
	Universitets- institutter	Professions- højskoler	Andre institu- tioner	Alle
Befolkningens forhold, oplevelse, værdier og påvirkning i sociale og velfærdsmæssige spørgsmål	18,9%	3,7%	15,5%	17,7%
Levevilkår og fordeling af levevilkår	8,1%	0,0%	0,0%	6,4%
Velfærdssamfundets generelle organisering, styring og lovgivning	11,9%	1,9%	0,0%	8,6%
Sociale forhold i en international sammenhæng	9,4%	0,0%	0,0%	7,0%
Udsatte børn og unge	2,4%	2,7%	0,3%	1,8%
Sociale forhold for de ældre	6,1%	6,2%	0,0%	4,6%
Personer med handicap	0,3%	3,1%	0,6%	0,7%
Udsatte voksne	1,4%	4,2%	0,6%	1,4%
Sociale forhold i relation til familier	3,1%	6,2%	0,0%	2,8%
Sociale forhold i relation til sundhed	2,3%	6,2%	0,0%	2,4%
Sociale forhold i relation til uddannelse	6,7%	7,5%	0,0%	5,5%
Kriminalpræventiv indsats og kriminologi	0,8%	0,0%	0,0%	0,6%
Sociale forhold i relation til arbejdsmarked	15,9%	0,0%	6,5%	12,6%
Sociale forhold og integration og etniske spørgsmål	11,4%	3,7%	0,9%	9,4%
Sociale forhold inden for by- og boligområdet	3,9%	5,0%	2,6%	3,7%
Sociale forhold relateret til køn	14,5%	0,0%	0,0%	13,1%
Socialt arbejde	0,0%	4,2%	0,0%	0,7%
Frivilligt socialt arbejde	0,0%	0,0%	1,6%	0,2%
I alt	19,1%	10,8%	9,6%	16,0%

Kilde: Survey til kortlægning af social- og velfærdsforskning.

Tabellen viser procentandelen af FoU-årsværk angivet i tabel 7, som er baseret på estimater af fordeling af social- og velfærds FoU efter tematisk forskningsfelt. Resultaterne vises samlet for alle enheder samt for de tre institutionstyper i undersøgelsen; universitetsinstitutter, professionshøjskoler og andre institutioner.

Antal observationer: 54, heraf 36 universitetsinstitutter, 7 professionshøjskoler og 11 andre institutioner. 15 ud af de 54 observationer er estimeret.

## Appendiks B. Liste over forskningsenheder i kortlægningen

Forskningsenhed	Nærværende kortlægning	Kortlægning fra 2000	Bemærkninger
Institut for Idræt, Københavns Universitet	X	X	
Institut for Folkesundhedsvidenskab, Københavns Universitet	X	X	
Juridiske Forskningsafdelinger, Det Juridiske Fakultet, Københavns Universitet	X	X	I 2000 var Det Retsvidenskabelige Institut C (KU) med i undersøgelsen.
Økonomisk Institut, Københavns Universitet	X	X	
Institut for Antropologi, Københavns Universitet	X	X	
Sociologisk Institut, Københavns Universitet	X	X	
Institut for Statskundskab, Københavns Universitet	X	X	
Saxo-Instituttet - Arkæologi, Etnologi, Historie, Græsk og Latin, Københavns Universitet	X		I 2000 var Institut for Historie (KU) dog med i undersøgelsen.
Institut for Nordiske Studier og Sprogvidenskab, Københavns Universitet	X		
Institut for Psykologi, Københavns Universitet	X	X	
Institut for Idræt, Aarhus Universitet	X		
Institut for Folkesundhed, Aarhus Universitet	X		
Juridisk Institut, Aarhus Universitet	X	X	
Nationaløkonomisk Institut, Aarhus Universitet	X	X	
Institut for Ledelse, Aarhus Universitet	X		Institut for Ledelse lagt sammen med Institut for Marketing og Statistik i det nye Institut for Marketing og Organisation.
Institut for Økonomi, Aarhus Universitet	X	X	
Institut for Statskundskab, Aarhus Universitet	X	X	
Psykologisk Institut, Aarhus Universitet	X	X	
Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet	X	X	
Institut for Antropologi, Arkæologi og Lingvistik, Aarhus Universitet	X		I 2000 var Afdeling for Etnografi og Socialantropologi (AU) dog med i undersøgelsen.
Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet	X		
Institut for Sundhedstjenesteforskning, Syddansk Universitet	X	X	

Forskningsenhed	Nærværende kortlægning	Kortlægning fra 2000	Bemærkninger
Danmarks Pædagogiske Universitet, Aarhus Universitet	X		I 2000 var Institut for Psykologi og Specialpædagogik (Danmarks Lærerhøjskole), Institut for Småbørnspædagogik (Danmarks Lærerhøjskole) samt Danmarks Pædagoghøjskole dog med i undersøgelsen.
Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet	X		
Institut for Sundhedstjenesteforskning, Syddansk Universitet	X	X	
Institut for Statskundskab, Syddansk Universitet	X	X	
Institut for Grænseregionsforskning, Syddansk Universitet	X	X	
Institut for Miljø- og Erhvervsøkonomi, Syddansk Universitet	X		I 2000 var Økonomisk Institut (SDU) dog med i undersøgelsen.
Juridisk Institut, Syddansk Universitet	X		
Institut for Marketing og Management, Syddansk Universitet	X		I 2000 var Økonomisk Institut (SDU) dog med i undersøgelsen.
Institut for Litteratur, Kultur og Medier, Syddansk Universitet	X		
Institut for Historie, Kultur og Samfundsbeskrivelse, Syddansk Universitet	X		
Institut for Filosofi, Pædagogik og Religionsstudier, Syddansk Universitet	X		
Mads Clausens Instituttet, Syddansk Universitet	X		
Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter, Syddansk Universitet	X		
Statens Institut for sundhedsforskning, Syddansk Universitet	X	(X)	I 2000: Statens Institut for Folkesundhed
Institut for Miljø, Samfund og Rumlig Forandring, Roskilde Universitet	X	(X)	I 2000: Institut for Miljø, Teknologi og Samfund (RUC)
Institut for Samfund og Globalisering, Roskilde Universitet	X	(X)	I 2000: Institut for Historie og Samfundsforhold (RUC)
Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning, Roskilde Universitet	X	(X)	I 2000: Institut for Psykologi og Filosofi (RUC) samt Institut for Uddannelsesforskning (RUC)
Institut for Sociologi og Socialt Arbejde, Aalborg Universitet	X	(X)	I 2000: Institut for Sociale Forhold og Organisation (AAU)
Juridisk Institut, Aalborg Universitet	X		

Forskningsenhed	Nærværende kortlægning	Kortlægning fra 2000	Bemærkninger
Institut for Statskundskab, Aalborg Universitet	X	X	Instituttet hed i 2000 Institut for Økonomi, Politik og Forvaltning
Institut for Historie, Internationale Studier og Samfundsforhold, Aalborg Universitet	X		
Institut for Kommunikation, Aalborg Universitet	X		
Institut for Sprog og Kultur, Aalborg Universitet	X		
Institut for Læring og Filosofi, Aalborg Universitet	X		
Statens Byggeforsknings Institut, Aalborg Universitet	X	X	
Fødevareøkonomisk Institut, Københavns Universitet	X		
Økonomisk Institut, Copenhagen Business School	X		
Institut for Ledelse, Politik og Filosofi, Copenhagen Business School	X		
Institut for Organisation og Arbejdssociologi, Copenhagen Business School	X	X	
Juridisk Institut, Copenhagen Business School	X		
Professionshøjskolen Via University College	X		
Professionshøjskolen University College Nordjylland	X		
Professionshøjskolen Metropol	X		Heri indgår Den Sociale Højskole i København.
Professionshøjskolen University College Vest	X		
Professionshøjskolen University College Syd	X		
Professionshøjskolen UCC	X		
Professionshøjskolen University College Sjælland	X		
University College Lillebælt	X		Heri indgår Den Sociale Højskole i Odense.
Dansk Sundhedsinstitut	X	X	I 2007 ændret til Dansk Sundhedsinstitut.
Center for Folkesundhed, Region Midtjylland	X		
Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø	X		
Center for Selvmordsforskning	X		
Dansk Center for Internationale Studier og Menneskerettigheder	X		

Forskningsenhed	Nærværende kortlægning	Kortlægning fra 2000	Bemærkninger
SFI - Det nationale forskningscenter for velfærd	X	X	I 2000: Socialforskningsinstituttet
Anvendt Kommunal Forskning	X	X	
Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut (KREVI)	X		
CABI - Center for Aktiv Beskæftigelseindsats	X		
Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre	X		
Rockwool Fondens Forskningsenhed	X		
Center for Alternativ Samfundsanalyse - CASA	X	X	
Institut for Samfundsudvikling og Planlægning, Aalborg Universitet		X	
Institut for Samfundsvidenskab og Erhvervsøkonomi, Roskilde Universitet		X	
Center for Kvinde- og Kønsforskning, Københavns Universitet		X	
Økonomisk Institut, Syddansk Universitet		X	
Institut for Finansiering, Copenhagen Business School		X	
Institut for Industriøkonomi og Virksomhedsstrategi, Copenhagen Business School		X	
Geografisk Institut, Københavns Universitet		X	
Institut for Filosofi, Aarhus Universitet		X	
Institut for Historie, Aarhus Universitet		X	
Institut for Idehistorie, Aarhus Universitet		X	
Institut for Almen Medicin, Aarhus Universitet		X	
Center for Forskning i Socialt Arbejde		X	
Sociologisk Analyse		X	
Gerontologisk Institut		X	Sammenlagt med Professionshøjskolen Metropol i 2010
Retspsykiatrisk Klinik		X	
Statens Institut for Folkesundhed	(X)	X	Sammenlagt med Syddansk Universitet
UCSF (Universitetshospitalernes Center for Omsorgs- og Sygeplejeforskning)		X	
De sociale Højskoler	(X)	X	Sammenlagt med flere professionshøjskoler

## Appendiks C. Definitioner

Den offentlige FoU-statistik er tilrettelagt efter de retningslinier og definitioner, der er at finde i Frascati-Manualen fra OECD 2003. Nærværende kortlægning følger også disse retningslinjer. Nedenfor følger en kort gennemgang af væsentlige definitioner og begreber.

**Forskning og udviklingsarbejde** omfatter: skabende arbejde foretaget på et systematisk grundlag for at øge den eksisterende viden, og udnyttelsen af denne viden til at udtænke nye anvendelsesområder.

**Forskning og udviklingsarbejde** inddeles i 3 forskningstyper:

- **Grundforskning**, dvs. eksperimenterende eller teoretisk arbejde med det primære formål at opnå ny viden og forståelse uden nogen bestemt anvendelse i sigte.
- **Anvendt forskning**, dvs. eksperimenterende eller teoretisk arbejde med det formål at opnå ny viden og forståelse. Arbejdet er dog primært rettet mod bestemte anvendelsesområder.
- **Udviklingsarbejde** er systematisk arbejde baseret på anvendelse af viden opnået gennem forskning og/eller praktisk erfaring med det formål at frembringe nye eller væsentligt forbedrede materialer, produkter, processer, systemer eller tjenesteydelser.

Fælles for al FoU-virksomhed er, at den skal indeholde et væsentligt nyhedselement. Nedenfor er der angivet eksempler på aktiviteter, der medregnes som FoU, og eksempler på aktiviteter, der ikke medregnes som FoU, medmindre disse aktiviteter direkte er knyttet til gennemførelse af konkrete FoU-projekter.

### Medregnes som FoU:

- egne projekter,
- ledelse af og assistance til andres projekter, herunder vejledning af f.eks. stipendiater
- forskningsadministration, f.eks. udarbejdelse af ansøgninger og kontrol med bevillinger
- gæsteforskere i det omfang de rent fysisk udfører FoU-aktiviteter på afdelingen/enheden
- egen forskningsrelateret uddannelse, samt planlægning af og deltagelse i forskningsseminarer, forskningskonferencer o. lign.
- større systematisk arbejde med henblik på væsentligt at forbedre prøvningsmetoder og markante kvalitetsforbedringer

### Medregnes ikke som FoU:

- fritidsforskning, dvs. forskning hvor der hverken er bevilliget tid via interne midler (f.eks. i funktionsbeskrivelsen) eller eksterne midler. Det vil typisk være forskning, som udføres for at den enkelte forsker kan kvalificere sig selv i forhold til advancement
- undervisning
- medlemskab af forskningsråd og forskningsudvalg samt uddeling af forskningsmidler
- dokumentation og informationsvirksomhed samt bibliotekstjeneste af almen karakter
- rutinemæssig indsamling af data
- afprøvning og standardisering<sup>7</sup> (se nedenfor om "klinisk afprøvning")

---

<sup>7</sup> Bemærk, at visse former for **klinisk afprøvning** af lægemidler, vacciner eller behandlinger skal medregnes som FoU. Klinisk afprøvning inddeles i fire standardfaser. Afprøvning af lægemidler mv. i faserne 1, 2 og 3 medregnes som FoU. Kliniske afprøvninger i fase 4 kan undtagelsesvist medregnes, hvis de medfører yderligere videnskabelige eller teknologiske fremskridt.

- specialiseret medicinsk behandling
- udredningsarbejde
- rutinemæssige test
- administrativt og lovmæssigt arbejde forbundet med patentansøgninger og licensaftaler
- indkøring af nyt apparatur
- kvalitetssikring/certificering/akkreditering

Definitionen af social- og velfærdsforskning og udviklingsarbejde er udarbejdet af FI og SIM på baggrund af en tidligere kortlægning af området i 2000:

**Social- og velfærdsforskning og udviklingsarbejde** defineres som forskning og udviklingsarbejde, hvor individets, sociale grupper eller samfundets sociale forhold og velfærd (levevilkår, valgmuligheder, social mobilitet mv.) har en central placering. Heri indgår forskning i samfundets institutioner og organisering i relation til befolkningens sociale forhold og i forskellige velfærdsindsatsers udvikling, finansiering, implementering og funktionsmåder. Som yderligere afgrænsning er der valgt et fokus på samfundsvidenskabelig og humanistisk forskning.

FoU-aktiviteten opgøres dels i antal **FoU-personer** dels i antal **FoU-årsværk**. Der er tale om to måder at opgøre FoU-ressourcerne på. Opgørelsen af antal personer er en optælling af hvor mange personer, der er beskæftiget med FoU. Opgørelsen af FoU-årsværk er en opgørelse af hvor megen tid, der er brugt på FoU ved afdelingen/enheden. Kun den FoU-aktivitet, der rent fysisk er udført ved afdelingen/enheden bliver medregnet.

FoU-personalet opgøres ultimo året for at undgå dobbelttælling af personer, der i løbet af undersøgelsesåret har skiftet arbejdsplads. FoU-personale opgøres i heltal. Deltidsansatte opgøres derfor som hele personer. Et FoU-årsværk defineres som en fuldtidsansat persons fulde arbejdsindsats i et år. Kun det tekniske og administrative personale, der direkte har medvirket i konkrete FoU-projekter medregnes som forskningspersonale. De medregnes i både FoU-personale og FoU-årsværk. Ved angivelse af FoU-årsværk afspejles i hvilket omfang personalet direkte har medvirket i FoU-projekter. Direkte medvirken i FoU-projekter omfatter f.eks. laboratoriearbejde, databehandling, skrivning af forskningsrapporter og publicering af forskningsresultater.

**Forskningsbaseret myndighedsbetjening** er fællesbetegnelsen for en række ydelser, som universiteter og andre forskningsinstitutioner udfører for staten og andre aktører. Ydelserne spænder fra forskning inden for et bestemt område til konkrete beredskabs- og rådgivningsopgaver. De ydelser og services, som forskningsinstitutionerne udfører for primært staten, spænder vidt.

Forskningsbaseret myndighedsbetjening kan bl.a. være:

- **Forskning indenfor et bestemt område.** Det kan være forskning i arbejdsmarkedsforhold eller forskning i vandkvaliteten i danske åer.
- **Beredskab indenfor et bestemt område.** Det kan være faciliteter og aktiviteter i forhold til epidemier af dyresygdomme eller iltsvind i danske have.
- **Rådgivning indenfor et bestemt område.** Det kan være miljøkonsekvenser ved et lovforslag om brakmarksgrænser eller transportafviklingskonsekvenser ved et lovforslag om en ny motorvej.

## **Appendiks D. Spørgeskema til Kortlægning af Social- og Velfærdsforskning i Danmark**

Formålet med denne undersøgelse er at kortlægge omfanget, placeringen og typerne af dansk social- og velfærdsforskning og -udvikling på tværs af forskningsinstitutioner og faglige områder. Spørgeskemaet vedrører instituttets/afdelingens forsknings- og udviklingsaktiviteter i 2009.

Enkelte institutter/afdelinger kan have særlige forhold, som gør det svært at svare på spørgsmålene. Det kan for eksempel være vanskeligt at afgøre hvor meget af instituttets/afdelingens forsknings- og udviklingsarbejde, der falder inden for social- og velfærdsområdet eller specifikke social- og velfærdsrelateret forskningsfelter. Vi vil derfor bede dig om at give en skønsmæssig vurdering efter bedste evne. Du er også meget velkommen til at kontakte os, hvis du har spørgsmål til undersøgelsen.

Vi håber, at du vil besvare spørgeskemaet, som tager ca. 20 minutter at besvare.

På forhånd mange tak for hjælpen!

Navn: \_\_\_\_\_

Institut/afdeling: \_\_\_\_\_

## 1. Har instituttet/afdelingen udført forskning og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet i 2009?

(1)  Ja

(2)  Nej

**Social- og velfærdsforskning og -udviklingsarbejde** defineres som forskning og udviklingsarbejde, hvor individets, sociale grupper eller samfundets sociale forhold og velfærd (levevilkår, valgmuligheder, social mobilitet mv.) har en central placering. Heri indgår forskning i samfundets institutioner og organisering i relation til befolkningens sociale forhold og i forskellige velfærdsindsatsers udvikling, finansiering, implementering og funktionsmåder. Som yderligere afgrænsning er der valgt et fokus på samfundsvidenskabelig og humanistisk forskning.

### **Forskning og udviklingsarbejde** omfatter:

skabende arbejde foretaget på et systematisk grundlag for at øge den eksisterende viden, og udnyttelsen af denne viden til at udtænke nye anvendelsesområder.

**Forskning og udviklingsarbejde** inddeles i 3 forskningstyper: **Grundforskning**, dvs. eksperimenterende eller teoretisk arbejde med det primære formål at opnå ny viden og forståelse uden nogen bestemt anvendelse i sigte. **Anvendt forskning**, dvs. eksperimenterende eller teoretisk arbejde med det formål at opnå ny viden og forståelse. Arbejdet er dog primært rettet mod bestemte anvendelsesområder. **Udviklingsarbejde** er systematisk arbejde baseret på anvendelse af viden opnået gennem forskning og/eller praktisk erfaring med det formål at frembringe nye eller væsentligt forbedrede materialer, produkter, processer, systemer eller tjenesteydelser.

**(BESVARES AF INSTITUTIONER, SOM HAR FORSKNING SOM HOVEDFORMÅL)**

**2. Angiv hvor mange personer (dvs. både VIP og TAP) på instituttet/afdelingen, der var beskæftiget med social- og velfærdsforskning og -udviklingsarbejde i 2009 fordelt på følgende stillingskategorier:**

**(Giv venligst en skønsmæssig vurdering efter bedste evne)**

**VIP (forskere)**

Professorer \_\_\_\_\_

Lektorer/Seniorforskere \_\_\_\_\_

Adjunkter/Postdocs/Forskere \_\_\_\_\_

Ph.d.- og kandidatstipendiater \_\_\_\_\_

Øvrige forskere \_\_\_\_\_

**TAP (teknisk administrativt personale)**

Hjælpepersonale ifm. forskning og udviklingsarbejde \_\_\_\_\_

**I alt (både VIP og TAP)** \_\_\_\_\_

**Forsknings- og udviklingspersonale pr. 31.12. 2009:** Angiv det antal personer på instituttet/afdelingen, der i 2009 har brugt mindst 5 pct. af arbejdstiden på forskning og udviklingsarbejde. Antal personer angives i heltal: en heltidsansat og en deltidsansat skal begge tælles med som 1 person.

**(BESVARES AF INSTITUTIONER, SOM IKKE HAR FORSKNING SOM HOVEDFORMÅL)**

**2. Angiv hvor mange personer (dvs. både VIP og TAP) på instituttet/afdelingen, der var beskæftiget med social- og velfærdsforskning og -udviklingsarbejde i 2009 fordelt på følgende stillingskategorier:**

**(Giv venligst en skønsmæssig vurdering efter bedste evne)**

**VIP (forskere) <sup>1)</sup>**

Ph.d.-grad (eller derover) \_\_\_\_\_

Kandidatgrad (eller lign.) \_\_\_\_\_

Anden uddannelse \_\_\_\_\_

**TAP (teknisk administrativt personale)**

Hjælpepersonale ifm. forskning og udviklingsarbejde \_\_\_\_\_

**I alt (både VIP og TAP)** \_\_\_\_\_

**3. Angiv hvor mange personer på instituttet/afdelingen, der var beskæftiget med social- og velfærdsforskning og -udviklingsarbejde i 2009 fordelt efter køn, alder og statsborgerskab:**

**(Giv venligst en skønsmæssig vurdering efter bedste evne)**

Forsknings- og udviklingspersonale inden for social- og velfærdsområdet i  
**alt** pr. 31.12. 2009 \_\_\_\_\_

(Antal personer i alt = summen af de indtastede tal i 2. kolonne i det foregående spørgsmål)

Antal **kvinder** blandt forsknings- og udviklingspersonalet inden for social- og velfærdsområdet pr. 31.12. 2009 \_\_\_\_\_

Antal **personer under 35 år** blandt forsknings- og udviklingspersonalet inden for social- og velfærdsområdet pr. 31.12. 2009 \_\_\_\_\_

Antal **udenlandske statsborgere** blandt forsknings- og udviklingspersonalet inden for social- og velfærdsområdet pr. 31.12. 2009 \_\_\_\_\_

Antal forsknings- og udviklingsårsværk udført inden for social- og velfærdsområdet i 2009: \_\_\_\_\_

**Antal forsknings- og udviklingsårsværk udført inden for social- og velfærdsområdet i 2009:** Den samlede tid, målt i årsværk, der blev brugt på forskning og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet på instituttet/afdelingen i løbet af 2009.

**4. Har andelen af instituttets/afdelingens samlede forsknings- og udviklingsarbejde, der ligger inden for social- og velfærdsområdet, ændret sig fra 2009 til 2010? (Giv venligst en skønsmæssig vurdering efter bedste evne)**

\_\_\_\_\_ steget fra 2009 til 2010

\_\_\_\_\_ faldet fra 2009 til 2010

\_\_\_\_\_ ikke ændret mærkbart fra 2009 til 2010

**5. Angiv hvor mange årsværk (dvs. både VIP og TAP) på instituttet/afdelingen, der var beskæftiget med forskningsbaseret myndighedsbetjening inden for social- og velfærdsområdet i 2009: (Giv venligst en skønsmæssig vurdering efter bedste evne)**

Antal årsværk i 2009 (angives i heltal): \_\_\_\_\_

**Forskningsbaseret myndighedsbetjening** er fællesbetegnelse for en række ydelser, som universiteter og andre forskningsinstitutioner udfører for staten og andre aktører. Ydelserne spænder fra forskning inden for et bestemt område til konkrete beredskabs- og rådgivningsopgaver. De ydelser og services, som forskningsinstitutionerne udfører for primært staten, spænder vidt.

Forskningsbaseret myndighedsbetjening kan bl.a. være:

- **Forskning inden for et bestemt område.** Det kan være forskning i arbejdsmarkedsforhold eller forskning i vandkvaliteten i danske åer.
- **Beredskab inden for et bestemt område.** Det kan være faciliteter og aktiviteter i forhold til epidemier af dyresygdomme eller iltsvind i danske have.
- **Rådgivning inden for et bestemt område.** Det kan være miljøkonsekvenser ved et lovforslag om brakmarksgrænser eller transportafviklings-konsekvenser ved et lovforslag om en ny motorvej.

**6. Angiv hvor stor en procentandel af instituttets/afdelingens forskning og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet, der kan karakteriseres som hhv. samfundsvidenskabelig og humanistisk: (Giv venligst en skønsmæssig vurdering efter bedste evne)**

Procentandel samfundsvidenskabelig (inkl. psykologi og pædagogik): \_\_\_\_\_

Procentandel humanistisk: \_\_\_\_\_

Summen af de to procenttal kan være over 100, da noget forskning og udviklingsarbejde kan være inden for begge områder.

**7. Angiv procentfordelingen af instituttets/afdelingens samlede forsknings- og udviklingsårsværk (både VIP og TAP) inden for social- og velfærdsområdet i 2009 fordelt på forskningsart, dvs. Grundforskning, Anvendt forskning og Udviklingsarbejde: (Giv venligst en skønsmæssig vurdering efter bedste evne)**

Grundforskning \_\_\_\_\_

Anvendt forskning \_\_\_\_\_

Udviklingsarbejde \_\_\_\_\_

**I alt** - Summen af procenttallene skal være 100 \_\_\_\_\_

**Grundforskning** er eksperimenterende eller teoretisk arbejde med det primære formål at opnå ny viden og forståelse uden nogen bestemt anvendelse i sigte. **Anvendt forskning** er eksperimenterende eller teoretisk arbejde med det formål at opnå ny viden og forståelse. Arbejdet er dog primært rettet mod bestemte anvendelsesområder. **Udviklingsarbejde** er systematisk arbejde baseret på anvendelse af viden opnået gennem forskning og/eller praktisk erfaring med det formål at frembringe nye eller væsentligt forbedrede materialer, produkter, processer, systemer eller tjenesteydelser.

Formålet for udviklingsarbejde er dermed at udvikle noget nyt som skal implementeres i praksis. Eksempler af formål for udviklingsarbejde på social og velfærdsområdet kunne være:

- Udvikling af nye lærebøger
- Udvikling af nye behandlingsmetoder eller praksis
- Udvikling af nye undervisningsforløb
- Udvikling af nye instrumenter, metoder eller modeller til anvendelse i social- og velfærdsarbejde

**8. Angiv hvor stor en procentandel af instituttets/afdelingens samlede forsknings- og udviklingsårsværk (både VIP og TAP) inden for social- og velfærdsområdet i 2009, der ligger inden for følgende tematiske forskningsfelter: (Giv venligst en skønsmæssig vurdering efter bedste evne)**

\_\_\_\_\_ % Befolkningens forhold, oplevelse, værdier og påvirkning i sociale og velfærdsmæssige

\_\_\_\_\_ % Levevilkår og fordeling af levevilkår

\_\_\_\_\_ % Velfærdssamfundets generelle organisering, styring og lovgivning

\_\_\_\_\_ % Sociale forhold i en international sammenhæng

\_\_\_\_\_ % Udsatte børn og unge

\_\_\_\_\_ % Sociale forhold for de ældre

\_\_\_\_\_ % Personer med handicap

\_\_\_\_\_ % Udsatte voksne

\_\_\_\_\_ % Sociale forhold i relation til familier

\_\_\_\_\_ % Sociale forhold i relation til sundhed

\_\_\_\_\_ % Sociale forhold i relation til uddannelse

\_\_\_\_\_ % Kriminalpræventiv indsats og kriminologi

\_\_\_\_\_ % Sociale forhold i relation til arbejdsmarked

\_\_\_\_\_ % Sociale forhold og integration og etniske spørgsmål

\_\_\_\_\_ % Sociale forhold inden for by- og boligområdet

\_\_\_\_\_ % Sociale forhold relateret til køn

\_\_\_\_\_ % Socialt arbejde

\_\_\_\_\_ % Frivilligt socialt arbejde

Summen af procenttallene kan være over 100, da noget forskning og udviklingsarbejde omhandler flere temaer på samme tid.

**9. Angiv hvor stor en procentandel af instituttets/afdelingens samlede forsknings- og udviklingsårsværk (både VIP og TAP) inden for social- og velfærdsområdet i 2009, der involverer følgende tilgange: (Giv venligst en skønsmæssig vurdering efter bedste evne)**

- \_\_\_\_\_ % Statistiske og andre kvantitative metoder
- \_\_\_\_\_ % Brug af registre og databaser
- \_\_\_\_\_ % Effektforskning (kontrollerede forsøg og andre kvantificeringer af kausalitet mellem indsats/vilkår og dens effekt)
- \_\_\_\_\_ % Kvalitative metoder
- \_\_\_\_\_ % Teoretisk eller filosofisk analyse
- \_\_\_\_\_ % Forskningssyntese i anvendelsesorienterede spørgsmål (herunder meta-analyser, forskningsoversigter)
- \_\_\_\_\_ % Tværvideenskabeligt forskningsarbejde
- \_\_\_\_\_ % Andre, angiv venligst hvilke: \_\_\_\_\_

Summen af procenttallene kan være over 100, da noget forskning og udviklingsarbejde involverer flere tilgange.

**(BESVARES AF INSTITUTIONER, SOM HAR ANGIVET I SPM 9 AT DE HAR ANVENDT REGISTERDATA ELLER DATABASES TIL FOU INDEN FOR SOCIAL- OG VELFÆRDSOMRÅDET)**

**9.a. Inden for hvilke tematiske forskningsfelter inden for social- og velfærdsforskning og -udvikling har instituttet/afdelingen anvendt registerdata (eller andre datakilder på individniveau) i 2009?**

\_\_\_\_\_ Befolkningens forhold, oplevelse, værdier og påvirkning i sociale og velfærdsmæssige spørgsmål

\_\_\_\_\_ Levevilkår og fordeling af levevilkår

\_\_\_\_\_ Velfærdssamfundets generelle organisering, styring og lovgivning

\_\_\_\_\_ Sociale forhold i en international sammenhæng

\_\_\_\_\_ Udsatte børn og unge

\_\_\_\_\_ Sociale forhold for de ældre

\_\_\_\_\_ Personer med handicap

\_\_\_\_\_ Udsatte voksne

\_\_\_\_\_ Sociale forhold i relation til familier

\_\_\_\_\_ Sociale forhold i relation til sundhed

\_\_\_\_\_ Sociale forhold i relation til uddannelse

\_\_\_\_\_ Kriminalpræventiv indsats og kriminologi

\_\_\_\_\_ Sociale forhold i relation til arbejdsmarked

\_\_\_\_\_ Sociale forhold og integration og etniske spørgsmål

\_\_\_\_\_ Sociale forhold inden for by- og boligområdet

\_\_\_\_\_ Sociale forhold relateret til køn

\_\_\_\_\_ Socialt arbejde

\_\_\_\_\_ Frivilligt socialt arbejde

## 10. Hvor stor betydning har følgende faktorer for at fremme anvendelsen af registerdata inden for social- og velfærdsforskning og -udvikling?

	Afgørende betydning	Stor betydning	Nogen betydning	Mindre betydning	Ingen betydning	Ved ikke / Ikke relevant
Bedre muligheder for internationale sammenligninger	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Bedre muligheder for dataadgang og linking med andre datakilder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Bedre dokumentation af data i registre	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Bedre hjælp til nye/uerfarne brugere af registre	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Bedre viden om eksisterende data eller registre	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Flere datamanagers på forskningsinstitutionerne	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Større interesse for registerbaseret analyse blandt	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

## 11. Hvilke eksterne kilder har finansieret instituttets/afdelingens forskning og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet i 2009?

Eksterne statslige fonde og forskningsråd:

\_\_\_ Danmarks Grundforskningsfond

\_\_\_ Det Frie Forskningsråd, inklusiv de fem faglige forskningsråd

\_\_\_ Det Strategiske Forskningsråd, inklusiv programkomitéer

\_\_\_ Andre eksterne statslige fonde, angiv venligst hvilke: \_\_\_\_\_

\_\_\_ Ministerier og styrelser (ikke statslige forskningsråd)

Andre danske offentlige kilder:

\_\_\_ Regioner og kommuner

\_\_\_ Andre danske offentlige kilder, angiv venligst hvilke: \_\_\_\_\_

\_\_\_ Danske private kilder f.eks. fonde, angiv venligst hvilke: \_\_\_\_\_

\_\_\_ EU

\_\_\_ Øvrige udenlandske kilder

Der skal medtages **eksterne kilder**, der har finansieret instituttets/afdelingens forskning og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet i 2009 ved:

- tilskud eller støtte,
- betaling for rekvirerede forsknings- og udviklingsopgaver (indtægtsdækket virksomhed/kontraktforskning).

**12. Har instituttet/afdelingen haft formaliseret forsknings- og udviklingssamarbejde på social- og velfærdsområdet i 2009?**

- (1)  Ja  
 (2)  Nej

**Formaliseret forsknings- og udviklingssamarbejde** er aktiv deltagelse i fælles projekter vedr. forskning og udvikling med andre institutioner/afdelinger og virksomheder. Samarbejdet skal desuden være formaliseret i form af en kontrakt eller lignende og med aftaler om publicerings- og rettighedsdeling.

**12.a. Med hvilke institutionstyper har instituttet/afdelingen haft formaliseret forsknings- og udviklingssamarbejde i 2009? Angiv hvilke samarbejdspartnere efter institutionstype og beliggenhed:**

	I Danmark	I de øvrige EU-lande	I lande uden for EU
Universiteter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Øvrige offentlige forskningsinstitutioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Ministerier og styrelser	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Kommuner/regioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Professionshøjskoler og andre videregående uddannelser	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Private fonde eller virksomheder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
PNP-organisationer: fagforeninger	NGO'er, (1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Andre, angiv venligst hvilke nedenfor:	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

**13. Har instituttet/afdelingen haft følgende formidlings- eller videnspredningsaktiviteter inden for social- og velfærdsområdet i 2009?**

	Ja	Nej
Formidling via konferencer, seminarer og ad hoc rådgivning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Udredninger/myndighedsbetjening	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Skriftlig formidling på hjemmesider og publikationer (fagblade, rapporter)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
<u>(KUN BESVARES AF INSTITUTIONER, SOM HAR FORKSNINGS SOM HOVEDFORMÅL)</u> Undervisning hos institutioner, der ikke har forskning som hovedformål (f.eks. professionsbachelorer)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Instituttets/afdelingens forskere er medlemmer af råd og nævn	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>

**(BESVARES AF INSTITUTIONER, SOM HAR FORSKNING SOM HOVEDFORMÅL)**

**14. Hvilke fordele, vurderer du, at der kan være ved at indgå i et forsknings- og udviklingssamarbejde med institutioner, der ikke har forskning som hovedformål (f.eks. kommuner eller professionshøjskoler)? Angiv venligst hvor enig eller uenig du er i, at der er følgende fordele:**

	Helt enig	Delvis enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Institutionen (der ikke har forskning som hovedformål) bidrager med ressourcer (finansiering og medarbejdere) til forskningen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Institutionen (der ikke har forskning som hovedformål) bidrager med relevant viden og cases	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet øger vidensspredning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet kvalificerer forskningsspørgsmål og -design (f.eks. med viden om målgrupper, implementering eller udvikling af forsøg)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Forskningens anvendelsespotentialer øges	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Andre fordele, specificer venligst:	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

**(BESVARES AF INSTITUTIONER, SOM IKKE HAR FORSKNING SOM HOVEDFORMÅL)**

**14. Hvilke fordele, vurderer du, at der kan være ved at indgå i et forsknings- og udviklingssamarbejde med et universitet eller andre offentlige forskningsinstitutioner? Angiv venligst hvor enig eller uenig du er i, at der er følgende fordele:**

	Helt enig	Delvis enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Universitetet/forskningsinstitutionen bidrager med ressourcer (finansiering og medarbejdere) til forskningen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Universitetet/forskningsinstitutionen bidrager med relevant viden og metoder/teorier	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet bidrager til udvikling af vores uddannelser	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet øger vidensspredning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet kvalificerer forskningsspørgsmål og -design (f.eks. med viden om metoder og teorier)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet er med til at opkvalificere vores instituts forskningskompetencer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

**(BESVARES AF INSTITUTIONER, SOM HAR FORSKNING SOM HOVEDFORMÅL)**

**15. Hvilke barrierer/udfordringer, vurderer du, at der kan være ved at indgå i et forsknings- og udviklings samarbejde med institutioner, der ikke har forskning som hovedformål (f.eks. kommuner eller professionshøjskoler)? Angiv venligst hvor enig eller uenig du er i, at der er følgende barrierer/udfordringer:**

	Helt enig	Delvis enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Manglende engagement (tid, ressourcer) fra de andre institutioners side	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Usikkerhed om udbyttet af samarbejdet fra din institutions side	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Forskellig tidshorisont	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet hæmmer forskningsspørgsmål eller -design	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet kræver for mange ressourcer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Manglende kontakt til institutioner, der ikke har forskning som hovedformål	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Andre barrierer eller udfordringer, specificer venligst:	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

**(BESVARES AF INSTITUTIONER, SOM IKKE HAR FORSKNING SOM HOVEDFORMÅL)**

**15. Hvilke barrierer/udfordringer, vurderer du, at der kan være ved at indgå i et forsknings- og udviklings samarbejde med et universitet eller andre offentlige forskningsinstitutioner?**

**Angiv venligst hvor enig eller uenig du er i, at der er følgende barrierer/udfordringer:**

	Helt enig	Delvis enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke
Manglende engagement (tid, ressourcer) fra de andre institutioners side	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Usikkerhed om udbyttet af samarbejdet fra din institutions side	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Forskellig tidshorisont	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet hæmmer forskningsspørgsmål eller -design	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Samarbejdet kræver for mange ressourcer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Manglende kontakt til universiteter og andre offentlige forskningsinstitutioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Andre barrierer eller udfordringer, specificer venligst:	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

16. Hvad vurderer du er de største styrkepositioner for dansk forskning og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet?

---

---

---

17. Hvad vurderer du er de største udfordringer for dansk forskning og udviklingsarbejde inden for social- og velfærdsområdet?

---

---

---

Hvis du har kommentarer til undersøgelsen generelt eller til konkrete spørgsmål i spørgeskemaet, er du meget velkommen til at skrive dem her:

---

---

---

---

---

---

---

Besvarelsen er nu afsluttet. Resultaterne af kortlægningen vil blive sendt ud til alle deltagere i undersøgelsen.

Mange tak for hjælpen!