

EVALUERING AF virkemidlet forskningsprojekter

Delrapport 1: Desk Research

Januar 2011

Tine Ravn,

Mads P. Sørensen,

Carter Bloch,

Peter S. Mortensen og

Kaare Aagaard

Introduktion	1
1. Forskningsrådsstrukturen – før og nu	2
1.2 Forskningsrådsstrukturen før 2004	2
1.3 Forskningsrådsstrukturen efter 2004	2
2. Virkemidler	5
2.1 Oversigt over Det Frie Forskningsråds virkemidler	5
2.2. Virkemidler i fokus for denne evaluering	6
2.3 Definition af virkemidlerne 'større og mindre forskningsprojekter'	7
3. Prototype på opslag	8
3.1 Ansøgninger til Det Frie Forskningsråd	8
3.2 Hvem kan søge støtte?	9
3.3 Hvad kan der søges støtte til?	9
3.4 Krav til projektbeskrivelsen	11
3.5 Oplysninger om ansøger(e)	11
3.6 Budget	11
3.7 Rådets vurderingskriterier	14
4. Forskelle inden for og på tværs af de 5 råd	15
4.1 Vurderingstyper	16
4.2 Mindre forskningsprojekter	19
4.3 Større forskningsprojekter	23
4.4 Opsummering - udviklinger inden for og på tværs af de enkelte råd	26
5. Særlige initiativer	27
6. Deskriptiv statistik	28
7. Konklusion	36
8. Appendiks 1 – Oversigt over særlige indsatsområder for de faglige råd	37
5.1. Særlige indsatsområder for FTP i perioden 2001-2009	38
5.2. Særlige indsatsområder for FNU i perioden 2001-2009	39
5.3. Særlige indsatsområder for FSS i perioden 2001-2009	40
5.4. Særlige indsatsområder for FKK i perioden 2001-2009	41
5.5. Særlige indsatsområder for FSE i perioden 2001-2009	42
Appendiks 2 – tabelsamling	38

Introduktion

Nærværende rapport er den første af i alt fem delrapporter, der tilsammen evaluerer Det Frie Forskningsråds (DFF) virkemiddel 'forskningsprojekter' i perioden fra 2001 til 2009. Denne første rapport er en gennemgang og analyse af Det Frie Forskningsråds opslag i perioden 2001 til 2009 samt en beskrivelse af ansøgninger og bevillinger i perioden.

Nærværende rapport består af syv afsnit. Den første del af rapporten (afsnit 1-5) er en kvalitativ beskrivelse af rådsopslag i perioden 2001-2009. I afsnit 1 beskrives de ændrede rammebetingelser for uddeling af bevillinger, som forskningsrådsreformen i 2004 førte med sig, i afsnit 2 beskrives virkemidlerne større og mindre forskningsprojekter i relation til andre virkemidler, i afsnit 3 gennemgås et prototypeopslag, i afsnit 4 analyseres forskelle i opslagene indenfor og på tværs af de forskellige råd, mens der i afsnit 5 ses nærmere på de særlige indsatsområder, som rådene har fokuseret på i forbindelse med uddeling af bevillinger til forskningsprojekter.

Ovennævnte analyse af de forskellige rådsopslag udgør en systematisk, deskriptiv analyse af de konditioner, der er knyttet til virkemidlerne større og mindre forskningsprojekter. De spørgsmål, der besvares i analysen omfatter blandt andet spørgsmålet om, hvordan virkemidlerne større og mindre forskningsprojekter er blevet tilrettelagt af de forskellige råd, og hvilke krav der er skrevet ind i opslagene. Der sættes også fokus på de variationer over tid, der har været både inden for og på tværs af de fem faglige råd. I denne analyse er følgende faktorer samtidig genstand for en nærmere undersøgelse: krav til tidslængde og beløb i forbindelse med forskningsprojekter, rådernes vurderingskriterier, krav til projektbeskrivelse, krav til forskningsformidling etc.

Afsnit 6 indeholder en beskrivelse af ansøgninger og bevillinger i forhold til en række faktorer. Derudover indeholder denne del deskriptiv statistik for antal bevillinger, antal ansøgere, karakteristika ved ansøgere samt succesrater m.m. Metodisk anvendes som udgangspunkt Forsknings- og Innovationsstyrelsen database Doculive, hvorfra anvendt data udtrækkes til brug i analysen. Afsnit 7 indeholder en opsummering af resultaterne og konklusioner på basis af analysen af rådsopslag samt den deskriptive statistik. Desuden findes der i appendiksen en oversigt over særlige indsatsområder for de faglige råd og tabelsamling med statistik over ansøgninger og bevillinger i perioden.

1.Forskningsrådsstrukturen – før og nu

Det er i forhold til nærværende evaluering vigtigt at holde sig for øje, at den nuværende forskningsrådsstruktur kun har fungeret siden 1. januar 2004, hvor en ny lov om forskningsrådgivning trådte i kraft. Strukturændringen betyder, at der er væsentlige forskelle i de rammer, hvorunder bevillinger til forskningsprojekter er uddelt henholdsvis før og efter 1. januar 2004.

1.2 Forskningsrådsstrukturen før 2004

Historisk har udviklingen af det danske forskningsrådssystem i størstedelen af efterkrigstiden været præget af en høj grad af institutionel kontinuitet i en grundlæggende disciplinær struktur. Forskningsrådenes disciplinære grundstruktur var således stort set uforandret fra det Teknisk-Videnskabelige Forskningsråd og Videnskabsfondet blev grundlagt i henholdsvis 1946 og 1952 og frem til reformen i 2004. Allerede tidligt i efterkrigstiden skabtes grundlaget således for den seks-delte struktur, der dominerede organiseringen frem til 2004. Strukturen bestod af seks statslige forskningsråd, der dækkede forskningens klassiske hovedområder:

- Statens Naturvidenskabelige Forskningsråd (SNF).
- Statens Humanistiske Forskningsråd (SHF).
- Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd (SSF).
- Statens Teknisk-Videnskabelige Forskningsråd (STVF).
- Statens Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd (SSVF).
- Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF).

De statslige forskningsråd arbejdede oprindeligt primært inden for den traditionelle disciplinopdeling, var tæt knyttede til universiteterne og fokuserede overvejende på internt videnskabelige kriterier. Særligt fra midten af 1980'erne begyndte det strategiske element imidlertid i betydelig grad at vinde indpas i denne struktur, og der var således i årene frem mod reformen i 2004 tale om et system, hvor henholdsvis den forskerinitierede og den samfundsinitierede forskning blev håndteret inden for samme organisatoriske ramme. Ofte blev strategiske satsninger organiseret i særlige programkomiteer inden for den eksisterende rådsstruktur, men der er også eksempler på strategiske opslag håndteret direkte under de enkelte råd.

1.3 Forskningsrådsstrukturen efter 2004

Denne struktur blev imidlertid ændret med seneste forskningsrådsreform. Væsentligst i denne sammenhæng er det, at der dermed skete en organisatorisk opsplitning mellem finansieringen af henholdsvis forskerinitierede og samfundsinitierede forskningsprojekter. Den nye forskningsstruktur kom dermed til at bestå af:

Det Frie Forskningsråd med en egen bestyrelse på ni personer. Det Frie Forskningsråd skal ifølge lovtæksten støtte forskningsprojekter baseret på forskernes egne forskningsinitiativer og fremme bredde og kvalitet i dansk forskning gennem åben konkurrence baseret på uafhængig kvalitetsvurdering. Det Frie Forskningsråd fortsatte i første omgang med seks faglige råd, der svarede til de tidligere statslige forskningsråd, men denne struktur har med effekt fra 1. februar 2005 gennemgået en mindre reorganisering. Der er således i

dag fem faglige forskningsråd under Det Frie Forskningsråds bestyrelse. De nuværende råd har betegnelserne:

- Det Frie Forskningsråd | Kultur og Kommunikation (FKK)
- Det Frie Forskningsråd | Natur og Univers (FNU)
- Det Frie Forskningsråd | Samfund og Erhverv (FSE)
- Det Frie Forskningsråd | Sundhed og Sygdom (FSS)
- Det Frie Forskningsråd | Teknologi og Produktion (FTP)

De nye betegnelser dækker dog reelt over nogenlunde samme opdeling som tidligere. Eneste væsentlige forskel er, at Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd er nedlagt som et selvstændigt organ¹.

Det Strategiske Forskningsråd med en egen bestyrelse på ni personer. Det Strategiske Forskningsråd skal støtte forskning på basis af politisk definerede programmer. Det Strategiske Forskningsråd skal herudover yde forskningsfaglig rådgivning til ansøgere og andre interessenter inden for rådets indsatsområder samt bidrage til et øget samspil mellem offentlig og privat forskning. Ved at løsrive finansieringen af den strategiske forskning fra de disciplinbaserede forskningsråd var det blandt andet hensigten, at man bedre ville få mulighed for at iværksætte initiativer, der går på tværs af de eksisterende disciplinopdelinger. Bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd skal desuden af egen drift opsøge nye forskningstendenser og kan igangsætte initiativer på baggrund heraf, såfremt Folketinget afsætter bevillinger hertil. Samtidig får bestyrelsen til opgave at synliggøre de strategiske forskningsindsatser for relevante private aktører med henblik på at tiltrække midler fra både fonde og virksomheder til samfinansierede forskningsprojekter.

Den nye struktur kom herudover til at bestå af *Danmarks Grundforskningsfond*, samt et koordinationsudvalg. Danmarks Grundforskningsfond blev dermed bevaret som en selvstændig fond med en egen bestyrelse og fik fortsat til opgave at finansiere større forskningsaktiviteter baseret på forskernes egne ideer og bidrage til udviklingen af „Centres of Excellence“ ved store satsninger i komplekse problemstillinger. Andre væsentlige finansieringsorganer er Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation .

Nedenstående tabel 1.1 viser fordelingen mellem ansøgt og bevilget beløb for rådene under den nye struktur i 2009. DFF rangerer med det det højest ansøgte og bevilgede beløb. Det bevilligede beløb udgør for DFF 12,1 % af det ansøgte beløb. Dette tal er 16 % for DSF, og 14,1 % for HTF. På trods af forskellige beløbsstørrelser, er bevillingsprocenten således forholdsvis ens for dette ene år.

¹ De områder, der tidligere lå inden for SJVF, STVF og SNF, dækkes nu i stedet af to råd, FTP og FNU. FTP sigter på primært at støtte forskning med et anvendelsesperspektiv, hvorimod FNU primært dækker forskning med et erkendelsesmæssigt sigte. Baggrunden for at nedlægge SJVF som selvstændigt råd begrundes blandt andet fra DFF's side med, at landbrugsproduktion og fødevarerproduktion har udviklet mange fællestræk med andre former for industriel produktion, hvorfor det blev vurderet at være hensigtsmæssigt at samle den teknologiske og produktionsmæssige forskning i et fælles råd (FTP) (DFF, årsrapport 2004).

Tabel 1.1 Ansøgte og bevilget beløb fordelt på råd/fond i mio. kr. (løbende priser), 2009

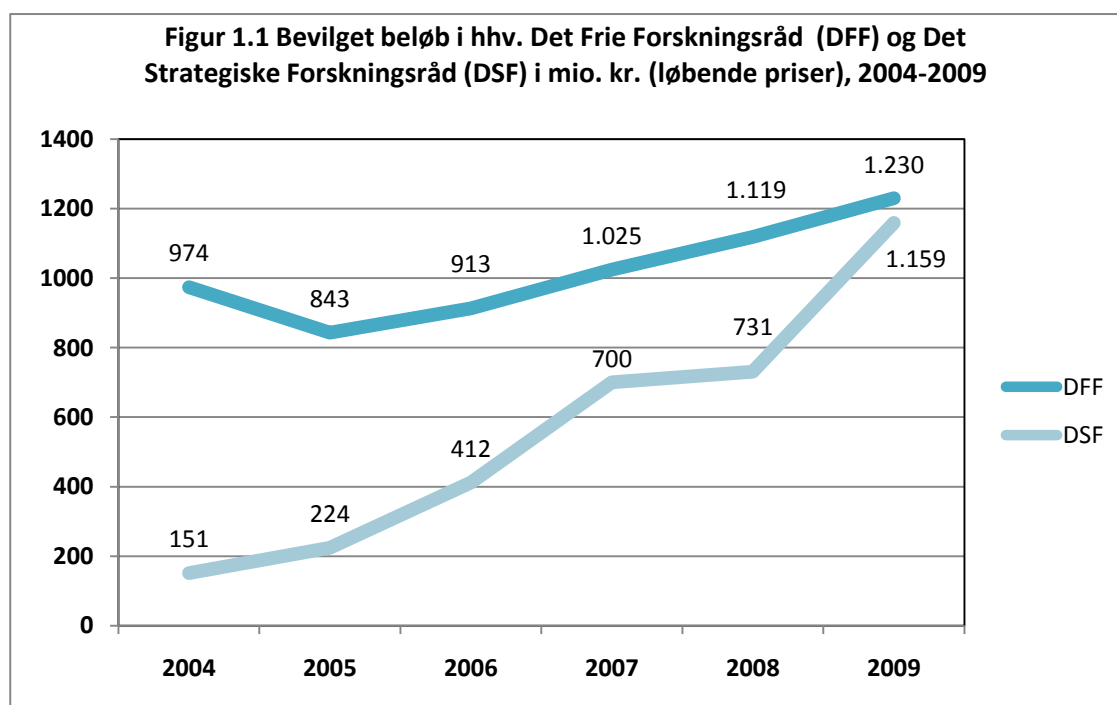
	Ansøgt beløb	Bevilget beløb
DFF	10.149	1.230
DSF	7.265	1.159
DG	5717*	107*
HTF	1.974	278

* 2008. For DG blev der ikke afholdt en uddelingsrunde i 2008 og tallet vedrører alene en regulering på 107 mio. kr. Til sammenligning var det bevilgede beløb for DG 466 mio. kr. i 2007.

DFF: Det Frie Forskningsråd, DSF: Det Strategiske Forskningsråd, DG: Danmarks Grundforskningsfond, HTF: Højteknologifonden.

Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsen (2010), Tal om Forskning, 2009. Forskning: Analyse og Evaluering 8/2010.

Hvis udviklingen fra 2004 til 2008 medtages for henholdsvis Det Frie Forskningsråd (DFF) og Det Strategiske Forskningsråd (DSF), fremgår det af nedenstående figur 1.1, at det bevilgede beløb til DFF ændrer sig meget lidt fra 2004 til 2008. Derimod har der været en kraftig stigning i DSF's bevilligede beløb i samme periode.



Kilde: Figur 3.2 og figur 4.2 i Forsknings- og Innovationsstyrelsen (2009/2010)

2. Virkemidler

2.1 Oversigt over Det Frie Forskningsråds virkemidler

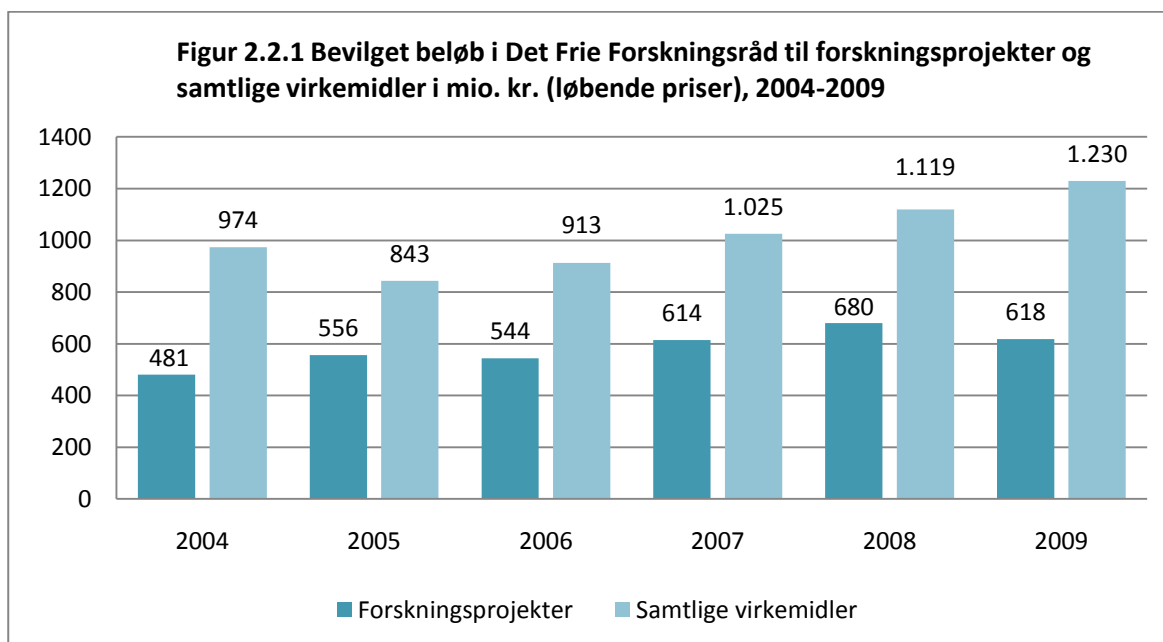
I den undersøgte periode fra 2001-2009 har Det Frie Forskningsråd benyttet et stort antal virkemidler. Den samlede liste over virkemidler, opdelt på tematiske overskrifter, ser sådan her ud:

Forskningsprojekter	Centre, netværk m.m.	Personrelaterede stipendier og støtte	Internationalisering	Formidling m.m.
Mindre forskningsprojekter	Centre	Skolar-Stipendier	Udenlandske gæsteforskere	Publicering af forskningsresultater
Større forskningsprojekter	Instrumentcentre / apparatur/ databaser	Ph.d.(kandidat-stipendier)	Udvekslings-Stipendier	Oversættelser / sproglig revision
Ramme-Programmer	Logistik	Ph.d. – stipendier	Forskningsophold i udlandet	Videnskabelige kongresser m.v.
	Forsknings-Netværk	Post doc.-stipendier	START	
	Biobanker	Udenlandske post doc.-stipendier	Rejser under 1 måneds varighed	
	Forsknings-konsortier	Steno-stipendier	EUREKA – Forprojekter	
	Forskning i forbindelse med internationalt samarbejde	Skou-stipendier		
		Ole Rømer-stipendier		
		Yngre forsknings-Ledere		
		Forskningsråds-Professorater		
		Talentprojekter		
		Delestillinger		

Som det fremgår, omhandler langt fra alle virkemidler forskningsprojekter. Nogle virkemidler retter sig mod *forberedelse* af forskningsprojekter og projektansøgninger (fx START), andre retter sig mod *facilitering af forskning og fysiske effekter*, der skal hjælpe forskningen på vej (logistik, apparatur mv.), mens andre igen retter sig mod *formidling og spredning* af forskningsresultater (fx støtte til publiceringer og videnskabelige kongresser). Det største antal virkemidler omhandler forskellige typer *stipendier*, der kombinerer forskeruddannelse med forskningsprojekter (fx ph.d.-stipendier, post.doc.-stipendier). Endelig er der også virkemidler til etablering af centre, netværk og konsortier, der sigter mod at forbedre forskningens *rammer og infrastruktur*. For overskuelighedens skyld har vi i oversigten ovenfor valgt at inddele virkemidlerne i seks overordnede grupper: Forskningsprojekter, Centre og netværk, Stipendier, Forskerstøtte, Udenlandsrelaterede aktiviteter samt Formidling.

2.2. Virkemidler i fokus for denne evaluering

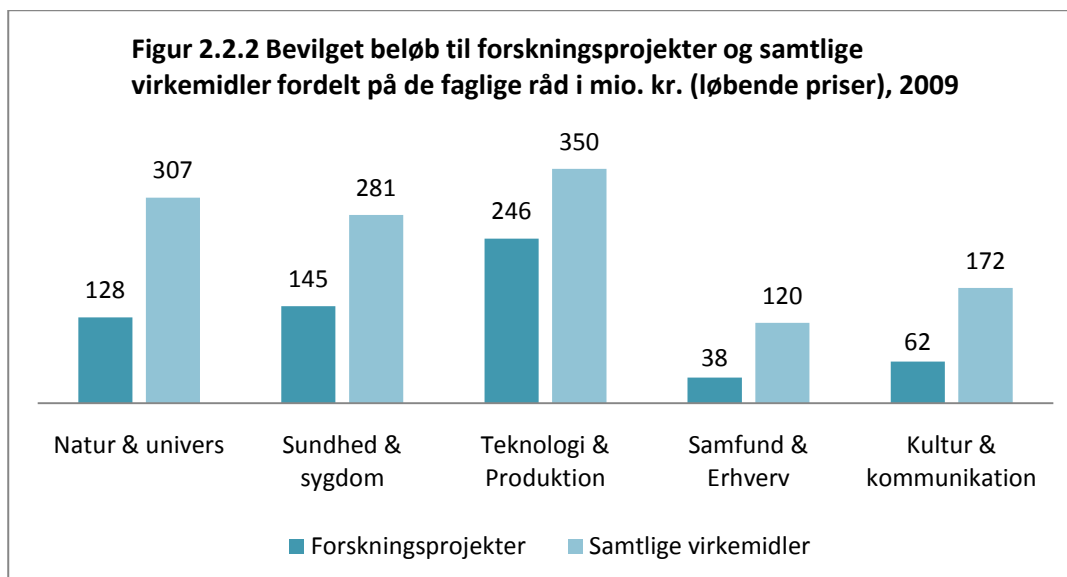
I det følgende fokuserer vi på gruppen Forskningsprojekter. Forsknings- og Innovationsstyrelsens Handlingsplan for forskningsevaluering 2010-2012 definerer forskningsprojekter som "tidsmæssigt afgrænsede undersøgelser af en idé eller et problem". Forskningsprojekter er inddelt i to hovedkategorier: 'Mindre forskningsprojekter' og 'Større forskningsprojekter' (herunder også virkemidlet 'Rammeprogrammer'). Skønt der kun er tale om to ud af en lang række virkemidler, udgør 'mindre og større forskningsprojekter' en betydelig andel af Det Frie Forskningsråds samlede bevilgede midler. Bevillinger til virkemidlerne større og mindre forskningsprojekter udgjorde således 618 millioner kr. af de i alt 1.230 millioner kr., som DFF uddelte i 2009. I 2004 udgjorde virkemidlerne 'større og mindre forskningsprojekter' godt 49 procent af DFF's samlede bevilgede midler. I 2005 var det knap 66 procent af midlerne, der gik til større og mindre forskningsprojekter, mens tallet i de følgende år frem til og med 2008 har ligget på ca. 60 procent af DFF's samlede bevilgede midler. I 2009 udgjorde forskningsprojekter ca. 50 % af de samlede bevilgede midler, hvilket betyder et fald fra tidligere år (se figur 2.2.1).² Som det fremgår af figur 2.2.2 er der dog store forskelle de enkelte råd imellem. I 2009 gik omkring en 1/3 af FKK's midler til virkemidlerne større og mindre forskningsprojekter, mens 70 % af FTP's midler blev anvendt til disse virkemidler. Årsagen til disse forskelle kan være mange. Der kan være tale om forskelle i ansøgningskulturer, så man fx søger post.doc.-stipendier indlejret i større forskningsprojekter i FTP, mens man måske søger de samme stipendier som individuelle post.doc.-stipendier – og dermed som et andet virkemiddel – i FKK. Der kan også være tale om, at man i opgørelserne fra de forskellige forskningsråd opgør de forskellige virkemidler på forskellig vis. De data, der er tilgængelige for denne evaluering, giver desværre ikke noget endeligt svar på det spørgsmål.



Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsen (2009/2010) samt egne beregninger på basis af DocuLive-databasen.

² Jf. appendiks 2 til denne rapport.

Det skal bemærkes, at figurerne i dette afsnit 2 samt i afsnit 1 er vist i løbende priser. Det gør vi for at kunne sammenligne med tallene fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen (2009). Det er dog mere retvisende at vise udviklinger over tid i faste priser, og derfor er de fleste figurer og tabeller i nærværende rapport vist i faste (2001) priser³. Forskellen er ikke ubetydelig. Hvor de samlede uddelte midler til virkemidlerne Forskningsprojekter i 2009 i løbende priser, som vist i figur 2.2.1, er 618 millioner kr., så er beløbet i faste priser (dvs. omregnet til 2001-priser) kun 519 millioner.



Kilde: Forsknings- og Innovationsstyrelsen (2010) samt egne beregninger på basis af DocuLive-databasen

2.3 Definition af virkemidlerne 'større og mindre forskningsprojekter'

En af hovedmålsætningerne for nærværende evaluering er at belyse forskelle i både karakteristika og effekter af mindre og større forskningsprojekter. En sådan belysning vil være relevant for udvikling af fremtidige virkemidler. Det vil således være interessant at vide noget om udbyttet af forskningsprojekter målt pr. støttekrone for hhv. større og mindre forskningsprojekter – og om der eksempelvis er en klar tendens til, at man får mere og bedre forskning for pengene, hvis man giver dem til den ene type frem for den anden.

Denne målsætning er det imidlertid vanskeligt at indfri, da der bruges meget forskellige definitioner af virkemidlerne større og mindre forskningsprojekter over tid og på tværs af de forskellige råd. 'Mindre forskningsprojekter' dækker over forskningsprojekter, der enten er individuelle eller beløbsmæssige små, mens 'større forskningsprojekter' omfatter forskningsprojekter, hvor der enten er mere end én forsker involveret, eller hvor der er tale om beløbsmæssigt store forskningsprojekter. Endelig varierer projektperioden også rådene imellem for disse virkemidler. I afsnit 4 beskriver vi ud fra rådsopslagene mere detaljeret, hvordan de enkelte faglige forskningsråd de enkelte år i undersøgelsesperioden har defineret hhv. større og mindre forskningsprojekter.

³ Vi anvender BNP-deflatoren til at opgøre beløb i 2001-priser.

Manglen på en fælles definition for alle faglige råd samt ændringer i definitionerne indenfor de enkelte råd gør det meget vanskeligt at konkludere noget om udviklingen og udbyttet af disse virkemidler over tid og på tværs af rådene. Eksempelvis viser både FNU, FSS og FSE store udsving i fordelingen af større og mindre forskningsprojekter i undersøgelsesperioden, mens den gennemsnitlige beløbsstørrelse for ansøgninger og bevillinger samtidigt forbliver forholdsvis uændret⁴. Udsvingene tyder dermed på, at der enten er sket en ændring i, hvordan mindre og større forskningsprojekter defineres, eller i hvordan projekterne kategoriseres.

Et alternativ til opdelingen i mindre og større forskningsprojekter er alene at opdele forskningsprojekterne i forhold til beløbsstørrelse – og anvende samme opdeling for alle faglige råd. I nærværende delrapport og evaluering opdeler vi forskningsprojekterne i 3 grupper svarende til hvor store bevillinger, de har fået⁵:

- under 1 mio. kr.
- mellem 1 mio. kr. og 1,5 mio. kr.
- mindst 1,5 mio. kr.

I afsnit 6 og i appendiks viser vi opgørelser af ansøgninger og bevillinger i forhold til denne opdeling, som gør det muligt at følge udviklingen i størrelsen på forskningsprojekterne over tid og på tværs af de enkelte råd.

3. Prototype på opslag

I løbet af perioden 2001 til 2009 er der en klar tendens til en stigende detaljeringsgrad, når det gælder beskrivelsen af de forskellige aspekter i ansøgningsprocessen, herunder karakteristik af mulige virkemidler, krav til de enkelte virkemidler, krav til projektbeskrivelsen samt de individuelle råds kriterier til vurdering af ansøgningerne. Der er samtidig en tendens til ensretning rådene imellem, hvilket specielt kommer til udtryk i rådsopslagene 2008 og 2009.

På baggrund af de mange fællestræk i opslagene på tværs af rådene i de sidste år af undersøgelsesperioden har vi nedenfor sammensat en prototype på et opslag. Prototypen indeholder de centrale aspekter i ansøgningsprocessen med fokus på de krav, der gør sig gældende for samtlige råd og som relaterer sig til virkemidlet forskningsprojekter. Prototypen tager udgangspunkt i efterårsopslagene fra 2009 på tværs af de fem faglige forskningsråd. På baggrund af denne prototype vil de væsentligste udviklinger i undersøgelsesperioden 2001-2009 inden for og på tværs af rådene efterfølgende blive beskrevet i afsnit 4. For overskuelighedens skyld anvendes i det følgende de rådsnavne, som har været gældende siden 2004.

3.1 Ansøgninger til Det Frie Forskningsråd

For alle fem råd er kravene til realitetsbehandling og rekvirering af manglende ansøgningsmateriale blevet skærpet, og der nævnes eksplicit i opslagene for 2009 at ansøgninger, der ikke opfylder de gældende

⁴ Se tabelsamlingen i appendiks 2.

⁵ Beløbene er inklusive overhead. Det vil også være relevant at opdele forskningsprojekter efter både beløbsstørrelse og antal forskere (individuelle eller kollektive projekter). Data på antal deltagende forskere i forskningsprojekter findes dog desværre ikke i DocuLive-databasen over ansøgninger og bevillinger fra Forskningsrådet. Vi vil blandt andet derfor forsøge at indsamle disse oplysninger i forbindelse med evalueringens surveyundersøgelse.

formkrav vil blive afvist uden forudgående realitetsbehandling. Før 2009 havde det ikke været muligt at afvise ansøgninger uden forudgående realitetsbehandling.

3.2 Hvem kan søge støtte?

Man skal have erhvervet ph.d.-graden eller opnået tilsvarende kvalifikationer via ens forskning for at kunne søge om støtte hos rådet – eneste undtagelse er virkemidlerne Individuelle postdoc.-stipendier og individuelle ph.d.-stipendier. Hvis man skal opfylde yderligere krav for at søge, fremgår det af beskrivelsen af det enkelte virkemiddel.

3.3 Hvad kan der søges støtte til?

Nedenstående skema viser de to former for virkemidler, der fokuseres på i nærværende beskrivelse og de udgifter, der kan søges støtte til samt de bilag, der skal vedlægges ansøgningen. Budgetposter og krav er gældende for alle fem faglige forskningsråd. På tværs af rådene gives der eksempelvis bevilling til VIP- og TAP-løn samt til drift.

Tabel 3.3.1 Konditioner for større og mindre forskningsprojekter

Virkemidler	Budgetposter, der kan støttes	Obligatoriske bilag
Større forskningsprojekter	Der kan søges om midler kr. ekskl. OH til: <ul style="list-style-type: none"> • VIP-løn, herunder egen løn • TAP-løn • Hel eller delvis støtte til apparatur • Drift • Overhead/administrationsbidrag 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projektbeskrivelse på højst 10 A4 sider 2) Cv og publikationsliste for hovedansøger og navngivne VIP-medansøgere 3) Detaljeret budget 4) Tilbud på apparatur ekskl. overhead 5) Udfyldelse af relevante skemaer.
Forskningsprojekter	Der kan søges om midler ekskl. OH til: <ul style="list-style-type: none"> • VIP-løn, herunder egen løn • TAP-løn • Hel eller delvis støtte til apparatur • Drift • Overhead/administrationsbidrag 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projektbeskrivelse på højst 5 A4 sider. 2) Cv og publikationsliste for hovedansøger og navngivne VIP-medansøgere 3) Detaljeret budget 4) Tilbud på apparatur ekskl. overhead 5) Udfyldelse af relevante skemaer

I 2009 er der tale om mindre variationer rådene imellem i forhold til de konditioner, der knytter sig til større og mindre forskningsprojekter. Dog har der i årene 2001-2008 været tale om yderligere variationer i de specifikke betingelser, der relaterer sig til de to virkemidler; både inden for og på tværs af rådene. En redegørelse for disse udviklinger medtages i afsnit 4.

Nedenstående tabel 3.3.2 viser fordelingen af ansøgte midler for de fem faglige råd i 2009 efter tre forskellige finansieringskilder. Af tabellen fremgår det, at andelen af midler fra DFF til de støttede projekter fordeler sig nogenlunde jævnt med et gennemsnit på 68 % for rådene. Der er derimod stor forskel på, hvor mange midler ansøgernes arbejdssteder bidrager med. I FTP-støttede projekter kommer kun godt 1/5 af midlerne fra arbejdsstedet, mens FNU-støttede projekter har en medfinansiering på godt 1/3 fra arbejdsstederne. Tabellen viser også, at FSS er det råd, der i højeste grad finansierer projekter med midler fra andre eksterne kilder. Hele 47 % af de projekter, som FSS bevilligede midler til, havde også modtaget midler fra eksterne kilder svarende til i alt 12 % af projektmidlerne i FSS-støttede projekter. FSE er det råd, der har den mindste andel af projekter med anden ekstern finansiering - kun 16 % har eksterne midler med, svarende til 2 % af de samlede midler i de FSE-støttede projekter.

Tabel 3.3.2 Fordeling af ansøgte midler efter finansieringskilde, 2009

	Andel midler fra DFF	Andel midler fra arbejdssted	Andel midler fra andre eksterne kilder*	Andel bevillinger med anden ekstern finansiering
FKK	74%	22%	5%	27%
FNU	62%	34%	4%	29%
FSE	74%	23%	2%	16%
FSS	64%	25%	12%	47%
FTP	73%	21%	6%	26%
I alt	68%	25%	6%	33%

Estimater på basis af ansøgte midler blandt forskningsprojekter, som har fået tilsagn.

FKK: Kultur og Kommunikation, FNU: Natur og Univers, FSE: Samfund og Erhverv, FSS: Sundhed og Sygdom, FTP:Teknologi og Produktion. Kilde: Egne beregninger på basis af data fra Forsknings- og innovationsstyrelsen.

*Bemærk at opgørelsesmetoder for andre eksterne midler varierer efter fagligt råd; hos nogle råd skal alle forventede midler medtages mens der hos andre råd kun skal medtages midler som enten er modtaget eller hvor kontrakten er underskrevet.

Ses der på finansieringen af specifikke aktiviteter for de fem råd i 2009, fremgår det af tabel 3.3.3, at der er store variationer rådene imellem. FKK anvender med 58 % af de samlede ansøgte midler den største procentdel på VIP-løn, hvorimod FSS kun anvender 41%. Omvendt ser billedet ud, når det gælder TAP-løn; her figurerer FSS med den højeste procentsats på 11, hvorimod dette tal kun er 2 % for FKK. FNU anvender med 28 % den største procentdel på driftsomkostninger sammenlignet med FKK, hvis andel til driftsudgifter udgør 11 % af de samlet ansøgte midler. Reglerne er ens for de faglige råd, men kan variere i forhold til institutionstype (se afsnit 3.6). For eksempel er overheadbidraget for universiteter 44%, mens det er 3,1% for sygehuse.

Tabel 3.3.3 Finansiering af specifikke forskningsaktiviteter, 2009 (i % samlet ansøgte midler)

	VIP-løn	TAP-løn	Apparatur	Driftsomkostninger	Overhead ⁶
FKK	58%	2%	0%	11%	29%
FNU	34%	4%	3%	28%	31%
FSE	52%	4%	0%	15%	29%
FSS	41%	11%	2%	23%	23%
FTP	50%	2%	1%	17%	30%
I alt	45%	5%	2%	20%	28%

Estimater på basis af ansøgte midler blandt forskningsprojekter, som har fået tilsagn.

FKK: Kultur og Kommunikation, FNU: Natur og Univers, FSE: Samfund og Erhverv, FSS: Sundhed og Sygdom, FTP:Teknologi og Produktion.

Kilde: Egne beregninger på basis af data fra Forsknings- og innovationsstyrelsen.

⁶ Når overhead varierer fra 23% til 31%, skyldes det, at der anvendes forskellige satser for overhead afhængig af, hvilke institutioner der danner ramme om projekterne. Se s. 16 nedenfor.

3.4 Krav til projektbeskrivelsen

Nedenstående tabel afspejler de krav til projektbeskrivelsen, der er ens for alle råd i 2009. Som det i senere afsnit vil blive uddybet, har kravene til projektbeskrivelsen varieret igennem undersøgelsesperioden, men beskrivelserne har for alle råd udviklet sig i retning mod den form, som præsenteres i tabel 3.

Tabel 3.4. 1 Krav til projektbeskrivelsen. Prototype 2009

Når skema 1 anvendes til ansøgningen, skal der vedlægges en detaljeret projektbeskrivelse, der følger anvisningerne i opslaget. Det vil sige en projektbeskrivelse, der redegør for:

- Projektets formål (problemformulering, teoretisk grundlag og eventuelle hypoteser) samt videnskabeligt og eventuelt samfundsmæssigt perspektiv og relevans.
- Vurdering af resultaternes forventede betydning for den fremtidige forskning og evt. forskeruddannelse på området.
- Baggrund og status over foreliggende viden (state-of-the-art) på området, herunder projektets relation til den nationale og internationale forskning, samt argumentation for dine kvalifikationer og tidligere indsats på området.
- Forskningsplan, herunder de metoder (inkl. metode- og materialeovervejelser i relation til projektets gennemførlighed), der skal anvendes, samt en arbejds- og tidsplan
- De praktiske muligheder for gennemførelse af projektet (fx eksperimentelle faciliteter, personaleressourcer, adgang til software/databaser)
- Beskrivelse af eventuelle etiske aspekter.
- Redegørelse for formidling af resultater.

Med mindre der under det konkrete virkemiddel er angivet krav til, hvor meget projektbeskrivelsen maksimalt må fylde, skal projektbeskrivelsen begrænse sig til højst 5 A4-sider (ekskl. referencer).

Kilde: De faglige forskningsråds efterårsopslag for 2009.

3.5 Oplysninger om ansøger(e)

I alle ansøgninger skal der være vedlagt et CV og en publikationsliste for ansøger og eventuelle navngivne videnskabelige medarbejdere, der søges aflønnet af rådet. CV for ansøger og eventuelle medansøgere skal begrænses til 1-3 sider og indeholde oplysninger om uddannelse, nuværende og seneste ansættelser (inkl. orlovsperioder) og øvrige videnskabelige kvalifikationer. DFF opfordrer ansøgere, der har kvalificeret sig til 2. runde i ERC's internationale konkurrencer, til at oplyse dette på deres CV, da rådet betragter det som en vigtig oplysning. Ved vurdering af ansøgers forskningsproduktivitet, tager rådet hensyn til karriereforløb og til eventuelle orlovsperioder.

Publikationslisten skal som minimum for alle råd indeholde publikationer fra indeværende år og de foregående 4 år. Der anføres forfatterrækkefølge, årstal, titel, publikationssted (tidsskrift), bindnummer samt første og sidste sidetal eller artikelnummer og sideantal.

3.6 Budget

I 2009 opslagene anvender alle råd en mere eller mindre detaljeret identisk form, der dækker over: udfyldelse af budgetoplysninger i skema 1, detaljeret budget, VIP-løn – herunder vejledende takster, TAP-løn, apparatur (indkøb eller opbygning af), driftsudgifter, herunder uddannestakster i forbindelse med

forskeruddannelse, dækning af rejse- og opholdsudgifter og endelig overhead/administrationsbidrag. Nedenfor er medtaget hovedpunkterne til budgetkrav, som de overordnet beskrives i rådsopslagene fra 2009.

Generelt omkring budget

Man kan søge om støtte til at dække de udgifter, der direkte kan henføres til det søgte projekt, og som er relevante og nødvendige for at gennemføre projektet. Hertil skal man lægge overhead/administrationsbidrag. En eventuel bevilling er underlagt "*De generelle bestemmelser for bevillinger*" af januar 2008. Det betyder bl.a., at bevillingshaver ved forvaltningen af midler skal udvise sparsommelighed ved sit valg af fx ekstern konsulentbistand til konkrete opgaver i forbindelse med projektet.

Alle ansøgninger skal indeholde et realistisk projektbudget, der dækker hele projektperioden. Man skal som ansøger udarbejde budgettet for såvel de udgifter, der dækkes af forskningsrådet, og for de omkostninger, der eventuelt dækkes fra anden side. Som følge af den politiske aftale om fordeling af en del af globaliseringsmidlerne og finansloven for 2009, skal rådet give mulighed for at dække de fulde omkostninger ved projekter, der administreres af danske statslige forskningsinstitutioner. Det står altid ansøgers institutioner frit for at medfinansiere de ansøgte aktiviteter, men rådet må ikke bruge medfinansieringsgraden som et vurderingskriterium i sin ansøgningsbehandling.

Rådet har mulighed for at kræve, at de danske statslige forskningsinstitutioner, der deltager i ansøgningen, samlet set skal medfinansiere 10 % af det beløb, der søges bevilget fra rådet.⁷ Andelen beregnes af de direkte udgifter til projektet, dvs. før tillæg af overhead. Det står fortsat ansøgers institutioner frit for at medfinansiere de ansøgte aktiviteter ud over de 10 %, men rådet må ikke bruge medfinansieringsgraden fra danske statslige forskningsinstitutioner som et vurderingskriterium i sin ansøgningsbehandling. Rådet kan herudover i frit omfang stille krav om medfinansiering fra andre institutioner.

Kilde: De faglige forskningsråds efterårsopslag for 2009.

Detaljeret budget

Man skal udarbejde et detaljeret budget, så regnskabet kan sammenholdes med budgettet post for post. Budgetposterne skal opdeles på kalenderår (1. januar til 31. december) og ikke projektår. Fx skal kategorien VIP-løn udspecificeres på individ-niveau, så det fremgår tydeligt, hvem der søges VIP-løn til og i hvilket omfang. Også driftsudgifter skal udspecificeres, så forskningsrådet kan se, hvilke konkrete driftsudgifter, man søger om at få dækket.

Kilde: De faglige forskningsråds efterårsopslag for 2009.

VIP-løn

Rådet yder støtte til at aflønne videnskabelige medarbejdere, der deltager i det ansøgte projekt. Dette gælder for forskere, der allerede er ansat på en institution i den ansøgte projektperiode, hvad enten

⁷ Dette er en ny max. grænse for, hvor meget DFF kan forlange, at ansøgenes institutioner skal bidrage med/hvor meget hjeminstitutionerne ønsker at bidrage med. Tidligere var medfinansieringen ofte højere end 10%, dog uden at der var eksplicite krav til medfinansieringen..

ansættelsen er tidsbegrænset eller ej. Og det gælder forskere, der ikke allerede er ansat på en institution i den ansøgte projektperiode. Når der søges om VIP-løn, skal det oplyses, hvor meget løn ansøger og eventuelle medansøgere allerede har fået bevilget til den ansøgte projektperiode fra forskningsrådet eller andre eksterne finansieringskilder.

Kilde: De faglige forskningsråds efterårsopslag for 2009.

Vejledende takster

Rådet har fastsat vejledende standardbeløb og -takster for udgifterne til VIP-løn i henhold til overenskomst for akademikere i staten inkl. pension, centrale tillæg, særlig feriegodtgørelse, feriegodtgørelse i forbindelse med fratræden, ATP-bidrag og de forventelige lønreguleringer, der kan anvendes til udarbejdelse af lønbudget.

Kilde: De faglige forskningsråds efterårsopslag for 2009.

TAP-løn

Man kan søge om midler til at aflønne ikke-videnskabelig medhjælp, herunder studentermedhjælp. Den pågældendes arbejdsopgave(r) skal udspecificeres, og det skal medtages, hvorfor den er nødvendig og relevant for projektets gennemførelse.

Kilde: De faglige forskningsråds efterårsopslag for 2009.

Driftsudgifter

Rådet yder tilskud til driftsudgifter af forskellig art (alt efter forskningsråd). Der kan kun søges om støtte til de udgifter, der direkte kan henføres til det ansøgte projekt, og som er relevante og nødvendige for projektets gennemførelse. Disse driftsudgifter kan være uddannelsestakster eller dækning af rejse- og opholdsudgifter.

Kilde: De faglige forskningsråds efterårsopslag for 2009.

Overhead/administrationsbidrag

Overhead/administrationsbidrag betegner en særskilt del af en ekstern bevilling til et forskningsprojekt på en statslig forskningsinstitution. Rådet giver overhead/administrationsbidrag til at dække de indirekte omkostninger, der er forbundet med at gennemføre projektet. Overhead/administrationsbidrag bliver beregnet som en fast procentdel af bevillingen til projektets direkte udgifter. Rådet yder overhead/administrationsbidrag differentieret efter de deltagende institutioners retlige status. Det skal derfor fremgå af det detaljerede budget, hvor stor en del af bevillingens aktiviteter, der skal udføres af projektmedarbejdere fra forskellige institutionstyper. I bevillinger, som danske statsinstitutioner og andre institutioner administrerer, og som skal følge reglerne om tilskudsfinansieret forskningsvirksomhed i Finansministeriets budgetvejledning, skal der indgå et overheadbidrag på 44 % af forskningsrådets andel af de direkte udgifter. For andre danske, offentligt ejede institutioner kan der som hidtil alene beregnes 3,1 % i administrationsbidrag af de direkte udgifter. I budgettet for Godkendte Teknologiske Serviceinstitutioner (GTS) og visse andre institutioner og organisationer er det praksis at tillægge et dækningsbidrag på 20 % af de direkte udgifter. Dækningsbidrag til øvrige forskningsudførende institutioner vil kunne ydes efter en konkret vurdering. For at komme i betragtning til dette, skal ansøgningen indeholde et begrundet forslag.

Kilde: De faglige forskningsråds efterårsopslag for 2009.

3.7 Rådets vurderingskriterier

Rådene medtager i 2009 (og for første gang for 4 af rådene, jf. afsnit 4.1.4) en omfattende vurderingsliste, jf. nedenstående, brudt ned på 5 overordnede temaer; videnskabelig kvalitet, ansøger(e)s kvalifikationer, gennemførlighed, resultatformidling og andet. Inden for hvert af hovedtemaerne oplistes yderligere vurderingskriterier; dog uden vægtning af de forskellige delelementer.

Tabel 3.5.1. Rådets vurderingskriterier. Prototype 2009

<p><u>Videnskabelig kvalitet:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Sandsynliggør projektbeskrivelsen, at projektet/aktiviteten har et potentiale for videnskabelig fremskridt, dvs. fornyelse og originalitet, teoretisk, metodisk eller empirisk?• Har projektet/aktiviteten et klart og velformuleret forskningsspørgsmål og en klart formuleret målsætning?• Er der i projektbeskrivelsen hensigtsmæssige og konsistente teser?• Er der i projektbeskrivelsen redegjort for eksisterende forsknings state-of-the-art og defineres forskningsspørgsmålet i relation til denne redegørelse?• Er forskningsspørgsmålets teoretiske grundlag klart, og er der klar sammenhæng mellem dette grundlag og den foreslåede forskningsplan?• Er der i det foreslåede projekt/aktivitet et klart overordnet forskningsdesign, dvs. er der klar sammenhæng mellem det teoretiske grundlag og de metodiske valg?• Er det praktiske forskningsdesign for fremskaffelsen af det empiriske materiale velbeskrevet i projektbeskrivelsen, dvs. er det empiriske materiale relevant, og er det praktisk tilgængeligt inden for projektets tidshorizont?• Er projektbeskrivelsens redegørelse for synergien mellem delprojekter/forskergrupper tilstrækkelig?• Sandsynliggør projektbeskrivelsen, at projektet/aktiviteten bidrager til internationalisering af dansk forskning?• Er der i projektbeskrivelsen redegjort for projektets/aktivitetens evt. samfundsmæssige perspektiver?• Er evt. etiske aspekter belyst tilfredsstillende?
<p><u>Ansøger(e)s kvalifikationer:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Har ansøger/hovedansøger de nødvendige kvalifikationer til projektets gennemførelse, især de videnskabelige, men også hvad angår projektstyring og forskningsledelse?• Har projektets/aktivitetens øvrige deltagere tilstrækkelig forskningskompetence?• Er der medvirken eller samarbejde med relevante ledende forskningsgrupper i ind- og udland?• Er der medvirken fra virksomhedspartnere, hvor dette er relevant?
<p><u>Gennemførlighed:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Er der allokeret tilstrækkelige ressourcer til projektet/aktiviteten, herunder personale samt adgang til nødvendige faciliteter og udstyr?• Giver værtsinstitutionen/arbejdsstedet de fornødne faglige rammer for projektet/aktiviteten?• Er der en god sammenhæng mellem, hvad de ansøgte midler skal finansiere, hvornår de skal anvendes, samt hvilke opgaver og hvilke personer midlerne skal finansiere?• Er der overensstemmelse mellem budgettet og forskningsaktiviteterne?• Indeholder projektbeskrivelsen klare/relevante milepæle og succeskriterier?• Er der en gennemtænkt/hensigtsmæssig arbejds-, tids- og formidlingsplan?• Er der en klar strategi for organisering og ledelse af projektet/aktiviteten, herunder en redegørelse for arbejdsdelingen mellem de involverede forskere?• Er der en rimelig arbejdsdeling mellem stipendiater og seniorforskere?
<p><u>Resultatformidling:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Er der en klar plan for fagfællebedømt publicering?• Har projektet/aktiviteten en strategi for formidling til evt. brugere af resultaterne samt offentligheden i almindelighed?

Andet:

- Omfatter projektet/aktiviteten forskeruddannelse i relevant omfang?
- Bidrager projektet/aktiviteten til at forbedre forskermobiliteten (nationalt/internationalt forskningsinstitution/erhvervsliv)?
- Er der påtænkt et samarbejde med danske og udenlandske partnere, såvel akademiske som ikke-akademiske (firmaer, myndigheder, organisationer mv.), hvor dette er relevant?
- Er der medfinansiering fra erhvervsliv, hvor dette er relevant?

Kilde: De faglige forskningsråds efterårsopslag for 2009.

4. Forskelle inden for og på tværs af de 5 råd

Prototypen afspejler grundlæggende fællestræk de fem råd imellem, når der tages udgangspunkt i efterårsopslagene fra 2009. Eksempelvis er krav til budget og rådets vurderingskriterier stort set identiske for alle råd. FNU har dog undladt vurderingskriterierne omkring resultatformidling, og et par af rådene har undladt enkelte sætningsformuleringer. Med hensyn til budget anvendes samme skabelon for alle fem råd. Dog har FTP tilføjet yderligere rådsspecifikke krav i forhold til omfanget af de delbudgetter, der skal vedlægges fra hver institution, der deltager i projektet. Det er desuden forskelligt i hvilken grad, rådene stiller krav om medfinansiering. FSE, FSS og FNU har valgt ikke at stille krav om, at de danske statslige forskningsinstitutioner, der deltager i ansøgningen, skal medfinansiere 10 % af de beløb, der ønskes bevilliget. Derimod stiller FTP dette krav ved virkemidlet større forskningsprojekter, og FKK kræver medfinansiering ved virkemidlet kollektive forskningsprojekter. Ingen af rådene har valgt at stille krav om medfinansiering fra andre institutioner.

I forbindelse med de budgetposter, der kan søges støtte til under forskningsprojekter samt krav til de obligatoriske bilag, der skal vedlægges, er grundelementerne i de forskellige beskrivelser enslydende. Variation i krav til tidsperiode og beløbsstørrelse over tid i forbindelse med forskningsprojekter beskrives i afsnit 4.2 og 4.3. Angående krav til projektbeskrivelsen medtages de samme overordnede aspekter ligeledes i alle beskrivelser. En undtagelse er FSE, der har uddybet kravene til beskrivelsen af projektets teoretiske grundlag og metodiske overvejelser og FKK, der har afkortet beskrivelsen og i stedet henviser til beskrivelsen af de enkelte virkemidler.

Under punktet 'oplysninger om ansøger' bærer rådsopslagene præg af en vis variation i omfang og detaljeringsgrad i forhold til cv og publikationsliste. Således stiller FSS færrest krav til udformningen af CV, hvorimod FKK, FSE og FTP inkluderer oplysninger om akademiske priser og æresbevisninger, ledelsesmæssig erfaring, videnskabelige fokusområder samt vejledning af studerende. Endelig stiller FNU foruden prototypens fælleselementer også krav om inklusion af forskningserfaring, internationale relationer og produktion af kandidater og ph.d.'er for de foregående fem år. I forlængelse heraf kræver FNU en redegørelse fra alle medlemmer af ansøgergruppen for karakteren og omfanget af deres engagement i det ansøgte projekt og i andre forskningsprojekter. Med hensyn til publikationsliste stiller FSE færrest krav til listen udtrykt i et ønske om en kortfattet liste på højst 5 A4 sider. Derimod er kravene specificeret ved de resterende råd specielt i forhold til opdeling af peer-reviewed publikationer og øvrige publikationer.

Øvrige forskelle inden for og på tværs af rådene i løbet af undersøgelsesperioden vil blive specificeret nedenfor i forhold til vurderingstyper samt mindre og større forskningsprojekter.

4.1 Vurderingstyper

De centrale krav eller vurderingstyper, der lægges vægt på i de forskellige rådsopslag og som relaterer sig til virkemidlet forskningsprojekter er overordnet generelle krav til ansøgningen, krav til projektbeskrivelsen, krav til budget, rådernes kriterier, oplysning om ansøgere samt krav til formidling. Væsentlige udviklinger og forskelle inden for disse områder vil blive belyst nedenstående som led i en systematisk deskriptiv analyse, der fokuserer på, hvordan de forskellige faktorer udmøntes og differentieres over tid i forhold til de faglige råd.

4.1.1 Generelle krav til ansøgning:

I forbindelse med de generelle krav til ansøgningerne er der ikke tale om omfattende udviklinger igennem perioden. For alle råd gælder det dog, at der sker væsentlige ændringer i 2009. Rådene præciserer her deres praksis for realitetsbehandling og rekvirering af manglende ansøgningsmateriale, virkemidler ændres og overhead/administrationsbidrag differentieres. En af de væsentligste forskelle i de generelle krav er muligheden for at søge flere virkemidler. For FNU skriver rådet i efterårsopslaget 2002, at det kun er muligt at søge om ét virkemiddel pr. ansøgning med mindre andet specifikt er angivet i ansøgningsvejledningen. I efterårsopslaget 2006 er dette ændret og det beskrives nu, hvordan man kan søge om flere virkemidler til samme ansøgningsfrist. For FKK nævnes det i efterårsopslaget 2002 og 2003, at man almindeligvis kun kan indsende én ansøgning pr. ansøgningstermin og ellers skal prioritering angives. Derefter præciseres det først for FKK, FSE, FSS og FTP i efterårsopslagene fra 2008, hvordan man søger flere støtteformer.

4.1.2 Krav til projektbeskrivelsen:

Kravene til projektbeskrivelsen udvikler sig gennem perioden i samme retning for de forskellige råd om end i forskellig hastighed. For FSE er kravene ens i undersøgelsesperioden. Den eneste undtagelse er en tilføjelse af et krav om en redegørelse for projektets udbytte i forårsopslaget fra 2009.

For FSS tilføjes krav om metode og materialeovervejelser i relation til gennemførlighed samt praktiske muligheder for gennemførelse af projektet fra efterår 2004 til efterår 2005. I efterårsopslaget fra 2008 præciseres kravene, og det tilføjes bl.a. at der skal inkluderes en plan for offentliggørelse af projektets resultater. For FNU specificeres kravene ligeledes i efterårsopslaget fra 2008, hvor punkter uddybes, og de praktiske muligheder for gennemførelse af projektet samt en beskrivelse af eventuelt etiske aspekter inkluderes som nye krav. I modsætning til FSS tages krav om en plan for offentliggørelse af projektets resultater samt den populærvidenskabelige beskrivelse ud af projektbeskrivelsen i efterårsopslaget fra 2009.

FTP medtager krav til projektbeskrivelsen i opslaget fra forår 2002. Kravene skærpes derefter i efteråret 2003 og igen i efteråret 2005. Eksempelvis skal der nu uanset samlet støtte udarbejdes en detaljeret arbejds- og tidsplan, og det skal oplyses, hvordan resultaternes tænkes videreformidlet. Efterår 2008 rettes projektbeskrivelsen til, så den stort set har samme ordlyd som FNU efterårsopslag fra 2008. Den væsentligste forskel er, at FTP ikke medtager krav om en populærvidenskabelig beskrivelse.

For FKK specificeres og uddybes kravene i efterårsopslaget fra 2006 med seks overordnede punkter. I 2008 rettes beskrivelsen til, og enkelte punkter specificeres til den form det ses ved FSS, FNU og FTP. Dog stiller FKK ingen krav til oplysninger om projektets offentliggørelse og formidling. I modsætning til de resterende råd, afkorter FKK, som nævnt, projektbeskrivelsen i efterårsopslaget 2009.

Overordnet er der en klar tendens til en homogenisering rådene imellem, og efterårsopslagene fra 2008 er mere eller mindre identiske i forhold til form og indhold. Opslagene varierer som nævnt kun i krav til offentliggørelse og populærvenskabelig beskrivelse. Den eneste undtagelse er FSE. Grundelementerne er dog de samme, men formen afviger, og rådet fastholder fortsat uddybede krav til projektets metode og teoretiske grundlag. Der er samtidig en tendens til, om end i mindre udpræget grad, til en skærpelse af rådernes krav til projektbeskrivelsen igennem undersøgelsesperioden.

4.1.3 Krav til budget:

For alle råd gælder det, at kravene til et detaljeret budget enten er blevet skærpet igennem undersøgelsesperioden eller i mere eller mindre grad fastholdes i samme form frem til de i 2009 udmønter sig i en identisk skabelon, som det ses i prototypen. I 2009 sker der for alle råd budgetændringer med hensyn til differentiering af overhead/administrationsbidrag, krav om medfinansiering og krav til forvaltning af midler. Det er aspekter, der ikke tidligere er medtaget i de forskellige rådsopslag. For yderlig beskrivelse jf. prototype afsnit 3.6.

Frem til 2009 er der i perioden 2004-2008 for størstedelen af rådene tale om mindre ændringer i krav til budget inden for de enkelte råd. For FSS er der tale om mindre specificeringer af budgetposter. Eksempelvis skal oplysning om ansøgt VIP løn indeholde den faktiske løn inklusiv alle udgiftsposter i 2007, da rådet overvejende uddeler bevillinger som rammebevillinger og derfor ikke efterfølgende kan regulere løndelen. For FKK figurerer enkelte justeringer fra 2002-2008 i forhold til driftsudgifter, og takster til ph.d. stipendier medtages i 2005 samt til postdocs i 2007. For FTP gør det sig dog gældende, at budgetposterne vokser i omfang fra 2004 til 2005, og der stilles blandt andet specificerede krav til detaljeret budget, og hovedposter som løn og driftsudgifter præciseres ligeledes. Frem til efterår 2008 er der tale om mindre reguleringer; i efterårsopslaget fra 2006 skal GTS institutter budgettere med faktiske lønudgifter i form af antal effektive timer frem for månedsværk. I opslaget efterår 2007 inkluderes vejledende takster ved VIP løn til post.doc.-stipendier. For 2005-2008 specificeres frikøbsregler af FSE, og i 2007 tages tilskuddet anuum ud af beskrivelsen. FNU opererer med samme budgetform fra 2004-2008. I forbindelse med budget stiller FNU, som det eneste råd, i samme periode krav om, at bevillingsmodtager skal aflægge årligt regnskab senest tre måneder efter årets udløb. Her skal der redegøres for større uoverensstemmelser mellem forbrug og bevilling.

I 2008 ensrettes rådsopslagene i relation til budgetkrav, og de får i højere grad end tidligere ens form og ordlyd. Der er dog stadig forskelle, hvilket blandt andet gør sig gældende i forbindelse med støtte til TAP løn og apparatur. Der er samtidig enkelte forskelle i de driftsudgifter, der kan søges støtte til, så de er tilpasset den forskning, der udøves fra felt til felt. FTP og FKK medtager dog også rådsspecifikke budgetforhold, hvilket som nævnt også er tilfældet for FTP i 2009 (jf. afsnit 4.). FSE medtager løntakster for VIP personale i 2008, men derudover er budgetkrav tilrettelagt som de foregående år for dette råd. FSS inkluderer vejledende takster ved VIP løn til post.doc.-stipendiersamt hjemvendelsesstipendier, og der medtages desuden nye regler omkring overheadsbidrag for de institutioner, der skal følge reglerne om tilskudsfinansieret forskningsvirksomhed i Finansministeriets Budgetvejledning. Sidstnævnte regler medtages af alle råd.

For FKK og FSE er det i perioden 2004 til 2008 muligt at søge om frikøb som en del af VIP-løn. Denne mulighed fortsætter i 2008, men tages ud i 2009. FTP medtager ligeledes mulighed for frikøb af personer, i korte koncentrerede forskningsperioder, der sidder i institut-, sektorforskningsinstitutions- eller

virksomhedsfinansierede stillinger. Denne mulighed er tilgængelig i årene 2001-2004, hvorefter det i stedet er muligt at søge VIP-løn til fastansatte (afsnit 4.2.3).

For alle råd gælder det, i forbindelse med både mindre og større forskningsprojekter, at der stilles uddybede krav til budgetbeskrivelsen i 2009. Således skal det begrundes, hvorfor ansøgte budgetposter samt omfanget af disse er nødvendige for, at projekter kan gennemføres.

4.1.4 Rådernes kriterier ved bedømmelse af ansøgninger:

Der er en overordnet tendens til, at rådernes kriterier ved bedømmelse af ansøgninger skærpes i løbet af undersøgelsesperioden, og det er gældende for alle råd, at kriterierne på intet tidspunkt har været så fyldestgørende, som det afspejles i prototypen, der som nævnt tager udgangspunkt i efterårsopslaget fra 2009. Udviklingen mod denne vurderingskarakteristik har dog udmøntet sig forskelligt for de fem råd. For FNU, FSS, FSE og FKK er det først i 2009, at rådene uddyber deres vurderingskrav i den form, det ses i prototypen, hvorimod der tidligere har været tale om en forkortet liste med fem overordnede vurderingsaspekter for FNU og FSE, seks for FKK samt syv overordnede vurderingskrav for FSS. For FSE blev der i efterårsopslaget 2007 og frem til efterår 2008 tilføjet det kriterium, at rådet ved ansøgninger om frikøb lægger vægt på institutionernes medfinansiering. For FKK blev vurderingslisten strammet op i efterårsopslaget 2006, og der blev herefter færre kriterier, end det tidligere var tilfældet. For FTP har flere ændringer gjort sig gældende i perioden. Fra efterår 2002 beskrives rådets kriterier, og de suppleres med nye krav i efterårsopslaget 2003. Eksempelvis lægges der nu vægt på tværfaglighed og forskningens fornyende karakter ud fra et internationalt perspektiv. Frem til forår 2007 sker der enkelte ændringer i kriterierne. Eksempelvis tages kravene til inddragelse af miljøhensyn samt mulighederne for langsigtet forankring af forskningsområdet ud og erstattes med vurderingshensyn til forskerens mobilitet mellem såvel lande som institutioner samt overensstemmelse mellem budget og projektplaner. Fra forår 2007 får rådets vurdering den overordnede form med tematiske overskrifter, som ses i prototypen. Underspørgsmålene er samtidig stort set identiske med få undtagelser. Fra forår 2007 til forår 2009 har rådet, som det eneste råd, desuden inkluderet kriteriet 'relevans i forhold til FTP'.

Oplysning om ansøgere:

På trods af variation mellem rådene i forhold til omfang og detaljeringsgrad ved krav til oplysninger om ansøger, når der tages udgangspunkt i prototypen (jf. afsnit 4.) er det karakteristisk for denne vurderingstype, at kravene til CV og publikationsliste enten skærpes for alle råd igennem perioden eller overordnet bibeholdes i den form, der gør sig gældende i 2009. Sidstnævnte gør sig gældende for FSE, FSS og FNU; for FSE uddybes krav til cv med ledelsesmæssig erfaring, videnskabelige fokusområder samt vejledning af studerende i 2008 til den form, det ses i 2009. Samme kontinuerlighed er gældende for FSS, hvor krav til oplysninger om ansøger indtager samme form gennem perioden, hvis der ses bort fra en begrænsning af sidetal for CV i 2008. FNU er, som nævnt, det råd, hvis beskrivelse af krav til CV adskiller sig mest fra de andre rådsbeskrivelser i 2009. Dog anvender FNU overordnet samme beskrivelse igennem hele undersøgelsesperioden.

Fra 2002 til og med 2005 stiller FKK krav om et CV på max tre sider. I 2006 og 2007 præciseres det, at CV'et skal indeholde oplysninger om uddannelse, øvrige videnskabelige kvalifikationer og ansættelser. Dette specificeres yderligere i 2008 til den form, der beskrives i forbindelse med prototypen. For publikationslisten gælder det helt frem til 2009 (jf. afsnit 4.), at kun de 10 væsentligste publikationer skal medtages. For FTP er det ligeledes tilfældet, at kravene skærpes. I 2001 skal der i CV'et redegøres for

forskningskvalifikationer, og publikationsliste skal opdeles i tidsskriftsartikler (med krav om peer review i 2002) og andet. I 2002 skal en beskrivelse af omfanget af deltagernes engagement i andre projekter inkluderes. Dette krav skærpes i efteråret 2003, da der nu skal gives oplysninger om modtagelse af andre bevillinger fra forskningsråd og fonde. Publikationslisten skærpes ligeledes. I 2005 specificeres krav til indhold af cv yderligere. Dog undlades krav om redegørelse for projektdeltageres engagement i andre bevillinger. Frem til 2009 skærpes kravene en anelse i forhold til sideantal og angivelse af det totale antal af publikationer, men overordnet fastholdes den form, der beskrives i afsnit 4.

Krav til formidling:

Det er forskelligt fra råd til råd, i hvilken grad der stilles krav om formidling af det bevilligede projekts resultater. For FTP gælder det i 2001, at publikationer fra projektet bør udgøre en del af afrapporteringen. Dette krav skærpes i 2002, hvor det er et krav, at forskningsresultater publiceres og formidles. Frem til 2004 fokuseres der ikke på dette krav, hvorimod en plan for offentliggørelse og formidling af projektets resultater i stedet indgår som en del af projektbeskrivelsen fra 2005 (jf. ovenstående afsnit). I 2005 er det samtidig et krav, at bevillingsmodtagere til større forskningsprojekter skal oprette en hjemmeside og løbende opdatere udviklinger. Desuden skal man så vidt muligt tilstræbe formidling gennem andre medier. Forår 2006 er dette krav nedjusteret til formidling og gerne i en tilgængelig form, hvorimod det efterår 2006 ændres til, at alle bevillingsmodtagere er forpligtet til en populærvidenskabelig formidling af projektet. I 2007, 2008 og 2009 skærpes dette krav til, at alle bevillingsmodtagere nu ud over videnskabelig publicering er forpligtet til formidling, blandt andet gennem oprettelse af en hjemmeside omkring projektet. FTP er det eneste råd, der stiller krav om hjemmeside. En enkelt undtagelse er et lignende krav om oprettelse af en internetflade, der stilles af FKK i 2002 og 2003, hvis bevilling overstiger 500.000 kr.

4.2 Mindre forskningsprojekter

Nedenstående skema viser en oversigt over forskningsprojekter specificeret i forhold til de enkelte råds definition af både større og mindre forskningsprojekter, krav til tidsperiode samt beløbsstørrelse i perioden 2001-2009⁸. Udviklinger knyttet til disse faktorer samt relaterede og væsentlige kravspecifikationer vil efterfølgende blive uddybet. Det skal indledende nævnes, at bevilling til forskningsprojekter kun opslås i efterårsterminen ved FKK, FSS og FNU. I FSE og FTP er der derimod opslag til virkemidlet forskningsprojekter både forår og efterår.

⁸ Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) lægges med forskningsrådsreformen primært ind under FTP (jf. note 1). Grundet rapportens fokus på de fem faglige råd *efter* reformen i 2004 samt det faktum, at de to råd *før* reformen har mange lighedspunkter ift. definition af og konditioner for både mindre og større forskningsprojekter (SJVF opererer med denne definition i 2004, hvorimod rådet tidligere anvender betegnelsen forskningsprojekter og rammeprogrammer, hvilket også var gældende for FTP før 2005), medtages SJVF ikke yderligere i nærværende rapport.

		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Råd	Forsknings-projekter									
FTP (STVF)	<u>Forskningsprojekter</u> (både forår/efterår)	1-4 år 0,5-3 mio.	1-4 år 0,5-3 mio.	Særskilt vejledning	Særskilt vejledning	1-3 år 1-5 mio.	1-3 år 1-5 mio. (forår) 1-3 år 0,5-5 mio. (efterår)	1-3 år 0,5-6 mio.	1-3 år 0,5-5 mio. (forår) 1-3 år 0,5-4 mio. ex. overhead (efterår)	1-3 år 0,5-4 mio. Ex. Overhead
	<u>Ramme-programmer</u> (2001-2005) <u>Større forskningsprojekter</u> (2005-2009) (Både forår/efterår)			3-5 år 1,5-5 mio. pr. år (efterår 2003)	3-5 år 1,5-5 mio. pr. år	3-5 år 5-15 mio. i alt	3-5 år 5-15 mio. i alt (kun efterår)	3-5 år 6-15 mio. i alt	3-5 år 7-15 mio. i alt (forår) 3-5 år 6-13 mio. i alt ex. overhead (efterår)	3-5 år 6-14 mio. i alt. Ex overhead (kun efterår)
FNU (SNF)	<u>Rammebevillinger</u> (Forsknings-projekter i 2009)	1-3 år 25.000 kr. – 1mio. pr. år (inkl. overhead)	1-3 år 25.000 kr. – 1mio. pr. år (inkl. overhead)	1-3 år 25.000 kr. – 1mio. pr. år (inkl. overhead)	1-3 år 25.000 kr. – 1mio. pr. år (inkl. over- head)	1-3 år 25.000 kr. – 1mio. pr. år (inkl. overhead)	1-3 år 150.000 kr. – 1,5 mio. i alt (inkl. over- head)	1-3 år 150.000 kr. – 1,5 mio. i alt (inkl. over- head)	1-3 år 150.000 kr. – 1,5 mio. i alt (ex. over- head)	1-3 år Op til 1,5 mio. i alt (ex. overhead)
	<u>Større rammebevillinger</u> (Store forsknings-projekter i 2009)						1-3 år 1-3 mio. i alt (inkl. overhead)	1-3 år 1-3,5 mio. (inkl. overhead)	1-3 år 1-3,5 mio. (ex. overhead)	1-3 år 1,5-4 mio. (ex. overhead)
FSS (SSVF)	<u>Kortvarige forsknings-projekter</u> (2001-2005)	Under 2 år Engangsbetøb på min. 100.000 kr.	Under 2 år Engangsbetøb på min. 100.000 kr.	Under 2 år Engangsbetøb på min. 100.000 kr.	Under 2 år Engangsbetøb på min. 100.000 kr. (inkl. overhead)	Under 2 år Engangsbetøb på min. 100.000 kr. pr. år	1-5 år Basal bevilling på min. 350.000 kr. pr. år (ex. overhead)	1-5 år Basal bevilling på min. 350.000 kr. pr. år (ex. overhead)	1-5 år Basal bevilling på min. 350.000 kr. pr. år (ex. overhead)	Op til 3 år. 0,5-3 mio. i alt og max 1. mio. pr. år (ex. overhead)
	<u>Flerårige forsknings-projekter</u> (2001-2005)	2-5 år Min. 250.000 kr. pr. år	2-5 år Min. 250.000 kr. pr. år	2-5 år Min. 250.000 kr. pr. år	2-5 år Min. 250.000 kr. pr. år	2-5 år Min. 250.000 kr. pr. år	2-5 år Min. 250.000 kr. pr. år			
FSE (SSF)	<u>Individuelle</u> (både forår/efterår)					Op til 3 år	Op til 3 år (dips. 5 år)	Op til 3 år (dips. 5 år)	Op til 3 år (dips. 5 år)	Op til 3 år (dips. 5 år)
	<u>Kollektive</u> (både forår/efterår)					Op til 3 år	Op til 3 år (dips. 5 år)	Op til 3 år (dips. 5 år)	Op til 3 år (dips. 5 år)	Op til 3 år (dips. 5 år)
FKK (SHF)	<u>Individuelle</u>		Op til 3 år	Op til 3 år		Op til 2år (dips. 3 år)	Op til 2år (dips. 3 år)	Op til 2år (dips. 3 år)	Op til 2år (dips. 3 år)	(mangl. tidsperiode) Max 750.000 kr. (ekskl. overhead)
	<u>Kollektive</u>					Op til 2år (dips. 3 år)	2-3 mio. 2-3 år	3-4 mio. 3 år	3-4,5 mio. 3 år	3,5-5,5 mio. 3 år

Tabel 4.2.1 Oversigt over beløbsstørrelse og tidsperiode for mindre og større forskningsprojekter i perioden 2001-2009 for de faglige forskningsråd

4.2.1 Definition:

Fra 2001 til 2009 anvender rådene forskellige betegnelser for virkemidlet mindre forskningsprojekter:

- Forskningsprojekter (FTP).
- Rammebevillinger (FNU). I 2009 anvender rådet dog betegnelsen forskningsprojekter.
- Kortvarige forskningsprojekter. (FSS i årene 2001-2005). Kortvarige forskningsprojekter lægges sammen med langvarige forskningsprojekter fra 2006.
- Individuelle forskningsprojekter (FSE og FKK). For FKK gælder det for årene 2005-2009. Tidligere opererede rådet med en fælles betegnelse for forskningsprojekter. Nærmere beskrivelse medtages i afsnittet omkring større forskningsprojekter.

Rådene FNU og FTP afgrænser dette virkemiddel ud fra beløbsstørrelse. Eksempelvis skriver FNU frem til 2006, at forskningsprojekterne kan udføres både af enkeltforskere og forskergrupper, men at rådet foretrækker forskergrupper. Fra 2006 er denne prioritering undladt (fra 2006 kan man også søge om større forskningsprojekter, jf. afsnit 4.3.1). FSE og FKK anvender betegnelsen individuelle forskningsprojekter som udtryk for, at kun en enkelt forsker knyttes til det ansøgte forskningsprojekt. FSS definerer de mindre projekter ud fra tidsperiode, hvor forskningsprojekterne varer mindre end to år. Projekterne kan både udføres af enkeltforskere og forskergrupper.

Rådene definerer formålet med de mindre forskningsprojekter forskelligt. Eksempelvis lægger FNU vægt på at støtte projekter af høj international kvalitet, hvorimod det eksempelvis for FSE er formålet at fremme kvaliteten af dansk forskning, og FTP's formål at "fremme nye ideer, der kan bidrage til høj videnskabelig kvalitet i forskningen". I 2009 forventer FNU yderligere, at forskningsprojekter gennemføres af en internationalt anerkendt forsker eller forskergruppe. Dog er det uklart, hvorvidt disse forskelle afspejler reelle forskelle i, hvordan ansøgninger prioriteres eller vurderes på tværs af de faglige råd.

4.2.2 Krav til tidslængde og beløbsstørrelse:

Som det afspejles i ovenstående skema, varierer både beløb og tidsramme for de mindre forskningsprojekter, der kan gives bevilling til fra råd til råd, men typisk gives disse bevillinger i 1-3 år. Bevillingsbeløb varierer i modsætning hertil i større grad. For FTP gives der fra 2005 til og med 2009 bevillinger mellem 1-3 år, hvilket er nedjusteret fra tidligere år, hvor det hed 1-4 år. Derimod opjusteres beløbsrammen igennem perioden fra 0,5-3 mio. i 2001 til 0,5-4 mio. i 2009. Det skal nævnes, at beløbsgrænsen toppede med 6 mio. i 2007, før den i årene efter gradvist blev reguleret til 4 mio. I forbindelse hermed nævner rådet eksplicit fra forår 2007, at rådet gerne ser ansøgninger med en beløbsvolumen, der placerer sig i den høje ende af spektret. For FNU nedsættes beløbsgrænsen for mindre forskningsprojekter derimod i perioden 2001-2009. Fra 2001-2005 kan budgetter være fra 25.000 kr. til 1 mio. pr. år, hvilket vil sige maks. 3. mio. for en periode på 3 år. Selvom minimumsbeløbet er hævet i perioden 2006-2009 til 150.000, er maksimumsbeløbet nedsat til 1,5 mio. for perioden i alt. Tidsrammen er gennem hele perioden afgrænset til 1-3 år. For FSE er tidsrammen fra 2005 og frem op til tre år. Dog er det fra 2006 muligt at få dispensation til en projektperiode på 5 år, hvis der kan redegøres for særlige faglige grunde hertil. FSE medtager ingen minimum eller maksimum beløbsgrænse, det er muligt at søge indenfor. Dette er også tilfældet for FKK, der op til og med 2008 ikke medtager beløbsstørrelse. Først i 2009 skriver rådet, at det højest er muligt at søge om 750.000 kr. I 2009 nævnes tidsperiode ikke, hvorimod denne før 2005 var op til 3 år og fra 2005 op til 2 år. Dog med mulighed for dispensation til det tredje år. FSS opererer

kun med et mindstebeløb på minimum 100.000 kr. (pr. år i 2005), der gives som et engangsbeløb i form af en rammebevilling eller som en øremærket bevilling. Dette gør sig kun gældende i årene 2001 til og med 2005, da kortvarige og flerårige projekter fra 2006 fusioneres til 'forskningsprojekter'. Dette vil blive yderligere beskrevet under afsnittet med større forskningsprojekter.

Det varierer fra råd til råd, hvornår beløbene til både mindre og større forskningsprojekter er inklusiv overhead. Dog er det gennem hele perioden muligt at få bevilling til enten overhead eller administrationsbidrag, men reglerne herfor ændres i 2008 og 2009 (jf. afsnit 4.1.3 og prototype afsnit 3.6).

4.2.3 Konditioner for mindre forskningsprojekter:

De poster, der kan søges støtte til samt de betingelser, der knytter sig til virkemidlet mindre forskningsprojekter, indeholder, som vist i prototypen (jf. nedenstående skema) grundlæggende de samme elementer. Eksempelvis kan der på tværs af rådene gives bevilling til VIP-løn, TAP-løn og drift. De præcise betingelser for dette virkemiddel har dog varieret over tid inden for og på tværs af rådene. Da der allerede er redegjort for flere af disse betingelser og tilhørende variationer ovenfor i forbindelse med eksempelvis 'krav til ansøger' og 'krav til budget', er det kun de mest signifikante udviklinger og konditionsændringer, der medtages i det efterfølgende.

Virkemiddel	Budgetposter, der kan støttes	Obligatoriske bilag
Mindre forskningsprojekter	Der kan søges om midler til: <ul style="list-style-type: none"> • VIP-løn, herunder egen løn • TAP-løn • Hel eller delvis støtte til apparatur • Drift • Overhead/administrationsbidrag 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projektbeskrivelse på højst 5 A4 sider 2) Cv og publikationsliste for hovedansøger og navngivne VIP-medansøgere 3) Detaljeret budget 4) Tilbud på apparatur ekskl. overhead 5) Udfyldelse af relevante skemaer

Tabel 4.2.3.1 Konditioner for mindre forskningsprojekter. Prototype.

For FKK er der tale om mindre variationer i forhold til budgetposter og bilag gennem tidsperioden 2005-2009, hvor rådet adskiller forskningsprojekter i individuelle og kollektive projekter. Før 2005 er der tale om en samlet kortere beskrivelse, der dækker forskningsprojekter generelt. Her gør det sig yderligere gældende, at rådet skelner teknisk imellem, om bevillingen skal gives som ramme- eller projektbevilling, og hvorvidt der dermed kan disponeres frit mellem budgetposter. Fra 2006 er det et krav, at individuelle forskningsprojekter skal være på seniorforsknerniveau. Fra efterår 2007 kan der søges om midler til forskningskommunikation (dette er muligt i forbindelse med kollektive forskningsprojekter i 2006).

Ved FSS kan der søges om støtte til VIP-løn, herunder ph.d. stipendier, TAP-løn, driftsudgifter og apparatur. I 2004 og 2005 kan der tillige søges om forskningsophold og overhead/administrationsbidrag.

For FSE kan der fra forår 2005 i forbindelse med individuelle forskningsprojekter søges om støtte til følgende budgetposter: VIP-løn, TAP-løn, apparatur over 40.000 kr., driftstilskud til: dataindsamling, forskningsophold i udlandet over 1 måneds varighed, afholdelse af videnskabelige konferencer, seminarer og lignende, forskningsudgifter på 2.000 kr. pr. fulde seniorforsker-løn måned i projektet (uanset om løn søges finansieret af FSE eller arbejdssted). Fra efterår 2007 kan der også søges om driftstilskud til overhead/administrationsbidrag.

Ved FNU er det i 2001 muligt at søge om støtte til forskningsudgifter og herunder mindre apparatur under 100.000 kr., feltarbejde, forskningsrejser, kemikalier mv. I modsætning til de andre råd er det ikke muligt at søge om budgetposterne; lønmidler til post.docs, ph.d. studerende, øvrigt videnskabeligt personale og TAP. I 2002 er det muligt at søge midler til logistik under 100.000 kr. I 2004 er det også i begrænset omfang muligt at få støtte til gæsteforskere på en periode under 6 måneder. I 2006 er maksimumsbeløbet for apparatur hævet til 300.000 kr., og det er nu muligt at søge om løn til studentermedhjælpere. Fra 2008 skal der som bilag indsendes skemaet 'form for coding applications'. I 2009 er støtten til apparatur ændret til et minimumsbeløb på 40.000 kr., og de 100.000 kr. til logistik er undladt. Dog er det i 2009 for første gang muligt at søge om støtte til VIP-løn, herunder egen løn samt midler til TAP-løn og løn til gæsteforskere.

Rådet FTP giver i 2001 mulighed for at søge støtte til følgende udgiftsposter: VIP-løn (ikke fastansatte) og TAP-løn, herunder støtte til forskeruddannelse, frikøb af personer i institutfinansierede stillinger i forbindelse med korte koncentrerede forskningsperioder på f.eks. 6 mdr. og til driftsudgifter: Rejse- og opholdsudgifter i forbindelse med udlandsophold, opholdsudgifter for gæsteforskere i op til 1 år og apparatur. Mindre bevillinger gives som projektbevilling, hvorimod større bevillinger kan gives som rammebevillinger. Fra 2005 opererer rådet ikke længere med denne tekniske opdeling i bevillingsbetingelser. Mulighed for frikøb er samtidig taget ud, men VIP-løn dækker nu også fastansatte. TAP-løn kan kun søges i begrænset opfang. Driftsudgifter er nu, foruden udlandsophold og apparatur: laboratorieudgifter m.m., uddannelsestilskud (80.000 kr. pr. år) og overhead/administrationsbidrag. Fra forår 2006 skal ansøger, der ikke er på seniorforsker/lektorniveau, kunne dokumentere, at de ph.d. stipendier, der søges til, kan færdiggøres. Efterår 2007 er dette ændret til, at ansøger uden formel vejledningskompetence skal redegøre for gennemførelse af vejledning. Dette betyder samtidig, at ansøgere med en ph.d. grad eller tilsvarende kvalifikationer kan søge de mindre forskningsprojekter.

4.3 Større forskningsprojekter

4.3.1 Definition:

Fra 2001 til 2009 anvender rådene forskellige betegnelser for virkemidlet større forskningsprojekter:

- Større forskningsprojekter (FTP i årene 2005-2009). Rådet benævner i årene 2001-2005 disse projekter for rammeprogrammer.
- Større rammebevillinger (FNU i årene 2006-2008). I 2009 anvender rådet betegnelsen store forskningsprojekter.
- Flerårige forskningsprojekter (FSS).
- Kollektive forskningsprojekter (FSE og FKK). For FKK er dette tilfældet fra 2006-2009, hvorimod rådet i et enkelt år, 2005, anvender betegnelsen større forskningsprojekter.

For FKK, FNU og FSS gør to modsatrettede tendenser sig gældende i forhold til definitionen af forskningsprojekter. Fra 2005 og frem opdeler FKK, som nævnt, forskningsprojekterne i individuelle og kollektive forskningsprojekter, hvorimod de tidligere har været slået sammen til én kort beskrivelse for forskningsprojekter generelt. Dette er samtidig gældende for FNU, eftersom rådet først i 2006 medtager muligheden for at søge om større forskningsprojekter. Derimod er udviklingen den omvendte for FSS, da rådet anvender en samlet betegnelse for virkemidlet forskningsprojekter fra 2006-2009, hvorimod virkemidlet tidligere har været opdelt i kortvarige og flerårige projekter.

FTP og FNU afgrænser større forskningsprojekter ud fra beløbsstørrelsen som ved mindre forskningsprojekter, hvorimod FSE og FKK samtidig vægter, at flere forskere skal deltage i projektet. FSS definerer et større projekt ud fra, at det strækker sig fra 2-5 år. Her kan både enkeltforskere og forskningsgrupper søge.

Formålet med de større forskningsprojekter karakteriseres forskelligt af rådene. Eksempelvis lægger FNU vægt på fra og med 2006, at bevillinger gives til projekter af høj international kvalitet samt at projektdeltagere er internationalt anerkendte forskere. I relation hertil fokuserer FTP på samme måde på, at et større forskningsprojekt skal være af høj international kvalitet. Derimod fokuserer FKK eksempelvis på det kollektive element, og formålet er "at styrke humanistiske forskeres deltagelse i koordineret og forpligtende samarbejde, gerne på tværs af fag- og institutionsgrænser".

4.3.2 Krav til tidslængde og beløbsstørrelse:

Ved de større forskningsprojekter er der sammenlignet med de mindre forskningsprojekter stor variation i rådene imellem ved de betingelser, der knytter sig til både tidsperiode og beløbsstørrelse. For FKK sker der gennem perioden 2006-2009 en årlig, jævn vækst i beløbsstørrelsen fra 2-3 mio. i 2006 til mellem 3,5 og 5,5 mio. i 2009. Tidsperioden ligger forholdsvis stabilt på op til tre år, med undtagelse af 2005, hvor tidsbegrænsningen er 2 år. For FSE figurerer der som ved de mindre projekter ingen beløbsgrænse, og tidsperioden er ligeledes den samme; op til tre år med muligheden for dispensation til yderligere to år, hvis der er en særlig fagspecifik grund hertil. I årene 2001-2006 er det for FSS muligt at søge flerårige forskningsprojekter på mellem 2-5 år og med et minimumsbeløb på 250.000 kr. pr. år, der gives som en basal bevilling, der skal sikre en kontinuitet i finansieringen af et projekt og ikke totalfinansiere det. Fra 2006 og frem anvender FSS som nævnt en samlet betegnelse for forskningsprojekter, hvor der gives støtte til projekter med varighed fra 1 til 5 år. Der kan gives en basal bevilling som tidligere på minimum 350.000 kr. I 2009 ændres denne praksis til en tidsperiode på op til tre år, og der kan søges om et totalbeløb på mellem 0,5 og 3 mio. kr. og maks. 1 mio. pr. år. Rådet FTP opererer med en tidsperiode på 3-5 år og en beløbsramme, der gennemsnitligt ligger på mellem 5-15 mio. i alt. (mellem 1,5-5 mio. pr. år før 2005). Som det ses i skemaet, forekommer der mindre variationer i beløbsstørrelsen i årene efter 2006, hvorefter beløbsgrænsen i 2009 lander på 6-14 mio. i alt. Fra forår 2007 nævner rådet, som ved de mindre forskningsprojekter, at rådet gerne ser ansøgninger, der ligger i den høje ende af beløbsrammen. FNU medtager som nævnt først muligheden for at søge om støtte til større forskningsprojekter i 2006; tidsperioden er konstant på mellem 1-3 år, hvorimod der som ved FKK er tale om en konstant om end mindre udvidelse af beløbsrammen fra 1-3 mio. i alt i 2006 til mellem 1,5 og 4 mio. i alt i 2009.

4.3.3 Konditioner for større forskningsprojekter:

De poster, der kan søges støtte til samt de betingelser, der knytter sig til virkemidlet større forskningsprojekter, indeholder, som vist i prototypen (jf. nedenstående skema) grundlæggende de samme elementer. Eksempelvis kan der på tværs af rådene gives bevilling til VIP-løn, TAP-løn og drift. De præcise betingelser for dette virkemiddel har dog varieret over tid inden for og på tværs af rådene. Da der allerede er redegjort for flere af disse betingelser og tilhørende variationer ovenfor i forbindelse med gennemgangen af eksempelvis 'krav til ansøger' og 'krav til budget', er det også her kun de mest signifikante udviklinger og konditionsændringer, der gennemgås i det følgende.

Virkemiddel	Budgetposter, der kan støttes	Obligatoriske bilag
Større forskningsprojekter	Der kan søges om midler til: <ul style="list-style-type: none"> • VIP-løn, herunder egen løn • TAP-løn • Hel eller delvis støtte til apparatur • Drift • Overhead/administrationsbidrag 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projektbeskrivelse på højst 10 A4 sider 2) Cv og publikationsliste for hovedansøger og navngivne VIP-medansøgere 3) Detaljeret budget 4) Tilbud på apparatur ekskl. overhead 5) Udfyldelse af relevante skemaer.

Tabel 4.3.3.1 Konditioner for større forskningsprojekter. Prototype.

I forbindelse med større forskningsprojekter lægger FKK vægt på, at der redegøres for synergien mellem de enkelte delprojekter i projektbeskrivelsen og fra 2006, at der også er en velbeskrevet organisationsstruktur og formidlingsplan. Det er desuden et krav, at ansøger er på mindst lektor/-seniorforskerniveau. Fra 2006 er det ligeledes muligt at søge om støtte til at få dækket udgifter i forbindelse med formidling af projektets forskningsresultater. I 2008 opslaget stiller rådet krav om en redegørelse for kønsfordelingen i projektledelsen samt blandt de deltagende seniorforskere, da rådet lægger vægt på at kunne støtte udnyttelsen af kvindelige ledelsesressourcer ved danske forskningsinstitutioner.

Ved FSS gør de samme krav sig gældende for de flerårige forskningsprojekter, som er beskrevet under de kortvarige forskningsprojekter i årene 2001-2005. Dog skal en samarbejdserklæring fra projektgruppens medarbejdere samtidig vedlægges, og det medtages, at ansøger også skal være på lektorniveau, hvis der søges om aflønning af videnskabeligt personale. Disse krav fortsætter med at gælde, efter sammenlægningen af de to virkemidler i 2006. Der træder, som nævnt, visse ændringer i kraft i forbindelse med beløb og tidsbegrænsning, hvorimod dette i mindre grad afspejles ved de tilhørende specifikke konditioner. Den eneste umiddelbare ændring er således et krav om, at der som bilag nu skal vedlægges FSS's skema til fag- og emnekoder.

For FSE kan der fra forår 2005 i forbindelse med kollektive forskningsprojekter søges om støtte til følgende budgetposter: VIP-løn, herunder løn til ph.d.-, kandidat- og post doc.-stipendier, TAP-løn, udenlandske gæsteforskere (rejseudgifter og løn), apparatur over 40.000 kr. og driftstilskud til: dataindsamling, forskningsophold i udlandet over 1 måneds varighed, afholdelse af videnskabelige konferencer, seminarer og lignende, forskningsudgifter på 2.000 kr. pr. fulde seniorforskerløn måned i projektet (uanset om løn søges finansieret af FSE eller arbejdssted). For driftstilskud til stipendier herunder forskningsudgifter kan der søges om de samme budgetposter som ved individuelle ansøgninger om stipendier. De skal dog være velintegrerede i et større forskningsprojekt, og der kan højst søges om støtte til to stipendier pr. ansøgning. Som ved individuelle projekter kan der fra 2007 også søges om driftstilskud til overhead/administrationsbidrag. I ansøgningen skal der endvidere redegøres for arbejdsfordelingen mellem stipendiater og seniorforskere. Rådet gør i forår 2005 særligt opmærksom på, at yngre forskningsledere har mulighed for at søge om kollektive forskningsprojekter, hvorimod rådet fra efterår 2005 og frem i stedet gør særligt opmærksom på muligheden for udveksling mellem sektorforskningsinstitutioner, universiteter og øvrige højere læreanstalter. Dette gælder for både individuelle og kollektive projekter.

Som nævnt er det for FNU først muligt at søge om større rammebevillinger fra 2006 og frem. I modsætning til de mindre rammebevillinger, er det nu muligt at søge om støtte til post.doc.- og ph.d. stipendier samt løn til gæsteforskere. Derudover kan der søges om støtte til de samme budgetposter som ved mindre

rammebevillinger. I 2008 er maksimumsbeløbet for apparatur dog opjusteret til 500.000 kr., og i 2008 skal der også vedlægges bilaget 'form for coding applications'. I 2009 er det også muligt at søge om TAP-løn og VIP-løn, hvor ansøgers egen løn er inkluderet plus støtte til overhead/administrationsbeløb. Apparatur er ændret til minimum 40.000 kr.

Ved rammeprogrammer er det ved FTP i 2003 muligt at søge om støtte til: VIP og TAP løn, apparatur, driftsudgifter, rejse- og opholdsudgifter samt opholdsudgifter for gæsteforskere. Fra forår 2005 ændres praksis omkring de projekter, rådet nu definerer som større forskningsprojekter. I de ordinære forårs- og efterårsopslag er det nu muligt at sende interessetilkendegivelser på maks. tre sider, hvor det ønskede projekt skitseres. Efterfølgende indkalder rådet de egentlige ansøgninger. Denne toleddede ansøgningsproces anvendes frem til forår 2008 (med undtagelse af forår 2006), hvorefter rådet fra efteråret samme år indkalder endelige ansøgninger. I 2009 er det kun muligt at søge større forskningsprojekter i efterårsopslaget. Fra 2005 er det muligt at søge om midler til følgende budgetposter: VIP-løn –herunder postdoc.- og ph.d. stipendier, TAP-løn i begrænset omfang, apparatur og driftstilskud til: laboratoriedgifter m.m., uddannelsestilskud (80.000 kr. pr. år), længere udlandsophold og overhead/administrationsbidrag. Projektet skal gerne inkludere internationalt samarbejde, og fra forår 2007 ser rådet også gerne, at virksomheder inddrages i samarbejdet. Denne præference er taget ud igen i efteråret 2008. Fra efterår 2006 ligger rådet desuden betydelig vægt på, at ansøger er en internationalt anerkendt forsker med ledelsesmæssig erfaring. Dog kan ansøgere med en ph.d. grad eller tilsvarende kvalifikationer søge. Dette er også tilfældet ved FNU, og rådet ligger ligeledes fra 2008 vægt på, at ansøger ved de større projekter er en internationalt anerkendt forsker. Dette krav stiller de resterende råd ikke, men i modsætning til FTP og FNU er det fra 2006 et krav ved FKK, at ansøger mindst er på lektor-/seniorforskerniveau (både ved individuelle og kollektive projekter) og for FSS, at ansøger er på lektorniveau, hvis der søges om aflønning af videnskabeligt personale. FSE stiller ingen eksplicitte krav til et seniorforskerniveau, men at det er forskere med hovedansvar for det kollektive forskningsprojekt, der skal indsende ansøgningen.

4.4 Opsummering - udviklinger inden for og på tværs af de enkelte råd

Inden for og på tværs af de enkelte råd har der igennem undersøgelsesperioden 2001-2009 været en overordnet udvikling mod en større detaljeringsgrad og præcisering af krav i forhold til de vurderingstyper, der knytter sig til virkemidlerne mindre og større forskningsprojekter. På samme vis har der gennem perioden været en tendens mod homogenisering rådene i mellem, der specielt slår igennem i 2008 og 2009. I 2009 er budgetform og rådernes vurderingskriterier eksempelvis stort set enslydende. I 2009 indføres der ligeledes større ændringer, der gælder for alle råd. Ændringerne dækker blandt andet over differentiering af overhead/administrationsbidrag, loft overmedfinansieringen fra ansøgernes institutioner, så den maksimum kan være på 10%, og krav til forvaltning af midler. Samtidig har udviklingen mod ensretning været forskellig for rådene; for nogle har kravene fra periodens start været skærpede i forhold til den form, det ses i prototypen, hvorimod der for andre råd er tale om en løbende skærpelse af krav gennem perioden. Dette gør sig eksempelvis gældende i relation til oplysning om ansøgere samt rådernes vurderingskriterier. Disse sidstnævnte kriterier ses i den mest omfattende form i 2009, hvor de opdeles på fem hovedtemaer med yderligere vurderings spørgsmål tilknyttet. Fire af rådene (FNU, FSS, FSE og FKK) anvender først ovennævnte form i 2009, hvorimod de tidligere har anvendt en forkortet vurderingsliste. I modsætning hertil er kriterier for FTP kontinuerligt blevet uddybet, og fra forår 2007 præsenteres de i prototypens form.

På trods af tendens til ensretning gør forskelle og variation i konditioner etc. sig ligeledes gældende på tværs af rådene. Modsatrettede tendenser afspejles for eksempel blandt de råd, der stiller særlige krav til formidling. FTP stiller for eksempel løbende flere krav til formidling, heriblandt krav til oprettelse af en hjemmeside, hvorimod dette ikke er tendensen ved de andre faglige råd.

Med hensyn til virkemidlerne større og mindre forskningsprojekter varierer definition og formål også rådene imellem, og det er forskelligt, om rådene i deres definitioner vægter beløb, antal forskere i projektet eller tidsperiodens omfang. I forbindelse med anvendte definitioner, er det centralt, at FKK og FNU fra 2005 opdeler forskningsprojekter i større og mindre projekter, hvorimod FSS fra 2005, og i modsætning til tidligere år, anvender en samlet betegnelse for 'forskningsprojekter'. Det er ligeledes forskelligt hvorvidt rådene, i formålet med at støtte forskningsprojekter, vægter et nationalt eller internationalt perspektiv. Ved de mindre projekter gives bevillinger typisk i 1-3 år, hvorimod bevillingsbeløbene i højere grad differentierer. For eksempel varierer de gennemsnitlige bevilgede beløb for mindre forskningsprojekter for perioden 2001-2009 fra 662.000 kr. ved FKK til 2.47 mio. kr. ved FTP. Sammenlignet med de mindre forskningsprojekter er der dog stor variation fra råd til råd ved de betingelser, der knytter sig til både tidsperiode og beløbsstørrelse. Derimod er grundelementerne i de tilhørende konditioner forholdsvis enslydende i forhold til eksempelvis VIP-løn, TAP-løn og drift, hvilket ligeledes afspejles i prototypen. De præcise betingelser for både de større og mindre forskningsprojekter har dog varieret over tid. Eksempelvis er det forskelligt blandt rådene, hvilke kvalifikationer, man som ansøger skal være i besiddelse af for at kunne søge midler, og de budgetposter, der kan søges midler til, varierer ligeledes. Eksempelvis er det først muligt ved FNU at søge om midler til VIP-løn, TAP-løn og løn til gæsteforskere i 2009 ved de mindre forskningsprojekter, hvorimod dette tidligere har været en mulighed ved de resterende råd.

5. Særlige initiativer

I "Lov om forskningsrådgivning mv." fra 2003, der i store dele af undersøgelsesperioden har været den overordnede ramme for forskningsrådenes virke, hedder det, at bestyrelsen for DFF årligt kan fordele op til 20% af DFF's samlede midler til "... særlige initiativer, herunder tværfaglige og tværrådslige initiativer." (jf. §11, stk. 5)⁹ Denne mulighed har DFF's bestyrelse valgt at benytte i hele undersøgelsesperioden, og som det fremgår af appendiks 1 kan man inddele de initiativer, som bestyrelsen har anvendt 20%-midlerne til i tre hovedområder:¹⁰

⁹ Loven er senere blevet revideret, men 20%-reglen gælder stadig (jf. LBK nr. 1064 af 06/09/2010, §11, stk. 4.): "Bestyrelsen kan på baggrund af en vurdering af rådernes aktiviteter fordele op til en femtedel af bevillingerne til særlige initiativer, herunder tværfaglige og tværrådslige initiativer."

¹⁰ Jf. "Årsrapport 2004. Det Frie Forskningsråd", Forskningsstyrelsen, april 2005, s.6; "Årsrapport 2005. Det Frie Forskningsråd", Forsknings- og Innovationsstyrelsen, juni 2006, s. 6-7; "Årsrapport 2006. Det Frie Forskningsråd", Forsknings- og Innovationsstyrelsen, marts 2007, s. 10-11; "Årsrapport 2007. Det Frie Forskningsråd", Forsknings- og Innovationsstyrelsen, april 2008, s. 40; "Årsrapport 2008. Det Frie Forskningsråd", Forsknings- og Innovationsstyrelsen, april 2008, s. 40; "Årsrapport 2007. Det Frie Forskningsråd", Forsknings- og Innovationsstyrelsen, april 2008, s. 40;

- 1) **Faglige indsatsområder** (fx 'Polarforskning', 'Kommunikation og manipulation i makromolekylære systemer' og 'Oplevelsesøkonomi')
- 2) **Forskningens vækstlag og forskernes karriereveje** (fx 'Ung Eliteforsker' og 'Kvindelige Forskningsledere')
- 3) **Internationaliseringstiltag** (fx 'Udenlandske postdocstipendier' og 'Forskningsophold i udlandet')

Fra 2004 til og med 2007 blev ca. halvdelen af 20%-midlerne brugt på de 'faglige indsatsområder', mens resten af midlerne gik til initiativer, der skulle støtte 'forskningens vækstlag og forskernes karriereveje' samt 'internationaliseringstiltag'. I 2008 og 2009 har man ikke haft særlige faglige indsatsområder, som man har prioriteret, men alene anvendt 20%-midlerne til initiativer inden for internationalisering og karriereveje.

De faglige indsatsområder, som DFF har prioriteret i undersøgelsesperioden både før og efter rådsreformen dækker, som det fremgår af appendiks 1, tværgående indsatsområder, som alle rådene satser på et enkelt år, såvel som enkeltstående indsatsområder, som kun prioriteres af et enkelt forskningsråd et enkelt år. Som eksempel på en tværgående satsning kan nævnes områderne 'Biologiens nye potentiale' og 'Det raske menneske i sunde omgivelser', som alle rådene fremhæver som særlige indsatsområder i 2003. Derimod fremtræder eksempelvis 'Oplevelsesøkonomi' (FKK, 2005) og 'Danmark i en globaliseret verden' (FSE, 2005) kun som særlige indsatsområder i et enkelt råd et enkelt år.

Om baggrunden for at udpege særlige faglige områder, som man ville satse på, skrev DFF's bestyrelse i 2005: "For at sikre, at rådsstrukturen fungerer som en dynamisk organisation, der er i stand til at opfange eller initiere nye visionære eller tværfaglige forskningstemaer, bør de faglige forskningsråd have mulighed for at tage egne initiativer inden for deres respektive områder. DFF's bestyrelse vil derfor hvert år afsætte ca. 10% af de samlede midler (dvs. for tiden ca. 90 mio. kr.) til nye visionære forskningstemaer, der meldes ind til bestyrelsen af de enkelte forskningsråd. Flere råd kan evt. gå sammen om fælles tværfaglige initiativer."¹¹

Det kan diskuteres, om hensynet til skabelsen af et dynamisk organ, der selvstændigt kan tage tematisk afgrænsede initiativer op, følger de intentioner, der lå bag 2003-loven. Lovteksten er ikke helt klar i forhold til disse spørgsmål, men øremærkningen af særlige tematiske midler forekommer at kunne komme i strid med lovens overordnede formulering af DFF's hovedformål: at støtte konkrete forskningsaktiviteter baseret på forskernes egne initiativer. Derimod synes prioriteringen af internationalisering og karrierefremmende initiativer fint at kunne rummes inden for lovens intentioner, da de netop ikke er bundet op på tematiske afgrænsninger.

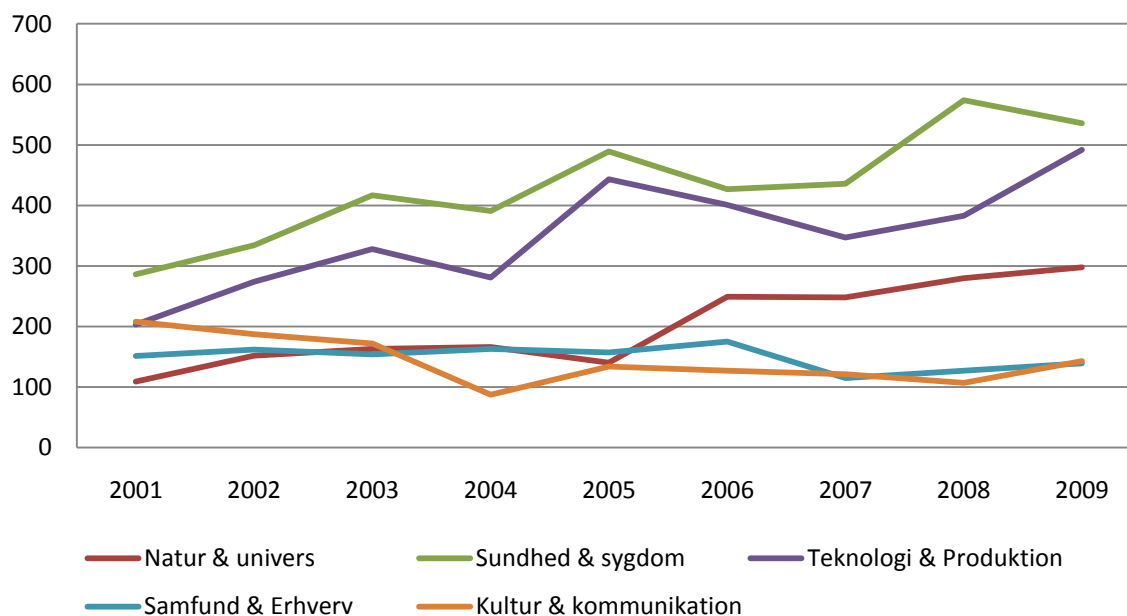
6. Deskriptiv statistik

Gennem deskriptiv statistik beskriver vi i det følgende, hvordan forskellige faktorer knyttet til antal ansøgninger og bevillinger til forskningsprojekter udvikler sig gennem undersøgelsesperioden 2001-2009. Den deskriptive analyse fokuserer blandt andet på, hvor mange midler, rådene gennemsnitligt bevilger til de

¹¹ "Årsrapport 2004. Det Frie Forskningsråd" fra Forskningsstyrelsen, april 2005, s. 23-24.

enkelte forskningsprojekter samt i hvor høj grad rådene bevilger de beløb, ansøgerne har ansøgt om. Derudover medtages afslutningsvist en karakteristik af ansøgere set i forhold til køn, alder og stilling. Dette afsnit indeholder en forholdsvis kortfattet beskrivelse af statistikken for forskningsprojekter. Tabelsamlingen i appendiks 2 indeholder en mere detaljeret gennemgang af statistikker angående ansøgninger, bevillinger og en række faktorer hertil.

Figur 6.1 Antal ansøgninger efter fagligt råd, 2001-2009

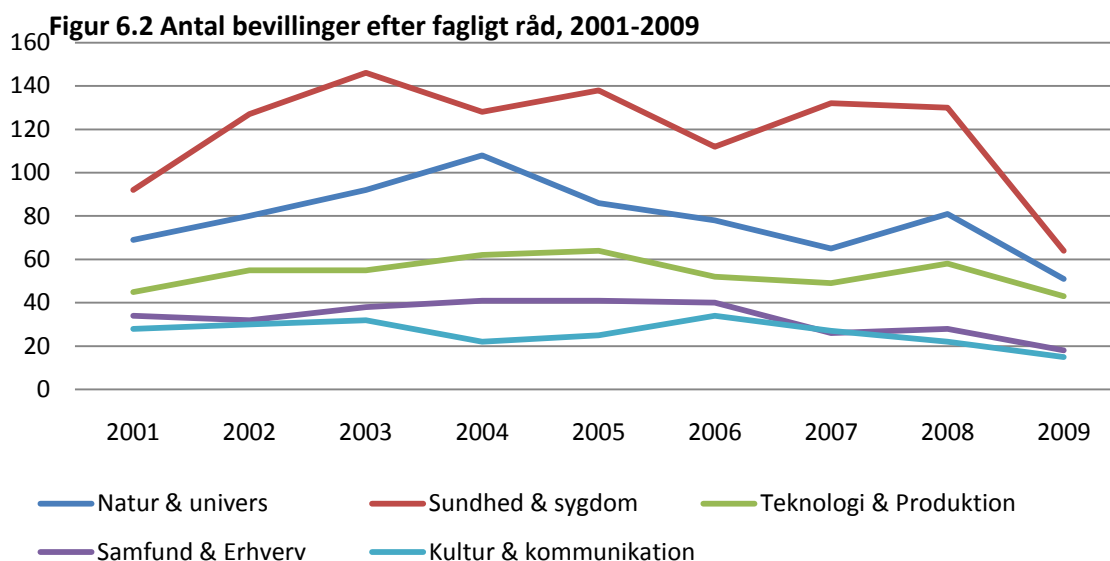


Note: Tallene for perioden 2001-2003 er for de tidligere statslige forskningsråd, hvor tallene for Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) er fordelt i forhold til det nuværende rådsstruktur.

Kilde: DocuLive-databasen. Se tabelsamlingen i Appendiks 2.

Figur 6.1 viser antallet af ansøgninger, som de fem faglige råd har modtaget i perioden 2001-2009. Samlet har FSS og FTP modtaget flest ansøgninger til forskningsprojekter i perioden med henholdsvis 3.890 og 3.152 ansøgninger, hvorimod FKK er det råd, der med 1.286 ansøgninger har modtaget færrest. Antallet af ansøgninger for FKK og FSE har været faldende i perioden, men derimod stigende for FNU, FSS og FTP. For FNU er der tale om en fordobling af antallet af ansøgninger fra 2005 og frem til 2009.

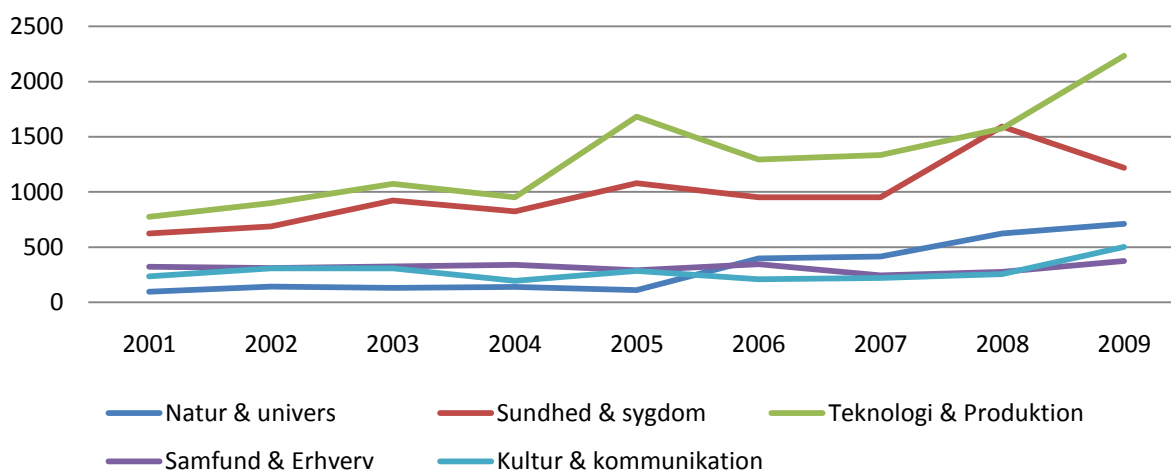
Ses der på antallet af bevillinger, som de fem råd har uddelt over tid, figur 6.2, er der for alle råd tale om et fald i antal gennem perioden. Dette er især tilfældet for FSS, FNU og FTP. Ved de to sidstnævnte råd sker der dog en stigning i antallet af bevillinger frem til 2004. Der er et markant fald i antal bevillinger for alle fem faglige råd. Bevilgede beløb er også faldet lidt for de faglige råd (undtagen FKK, se tabel 9.6), men faldet i antal bevillinger skyldes primært en stor stigning i ansøgte og bevilligede beløb. Som det fremgår af tabel 9.12 udgør det bevilgede beløb i gennemsnit 61% af det ansøgte beløb i 2008 og 87% i 2009.



Note: Tallene for perioden 2001-2003 er for de tidligere statslige forskningsråd, hvor tallene for Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) er fordelt i forhold til det nuværende rådsstruktur.
 Kilde: DocuLive-databasen. Se tabelsamlingen i Appendiks 2.

Figur 6.3 viser udviklingen i ansøgte beløb for de faglige råd. Ansøgte beløb har generelt været stigende over perioden med undtagelse af FSS fra 2008 til 2009. Der er dog store forskelle på tværs af de faglige råd. For perioden 2004-2009 (perioden for de nye faglige råd) er de ansøgte beløb steget (målt i faste priser) med 11% i FSE og 63% i FSS, mens det ansøgte beløb er mere end fordoblet i FTP og FKK og næsten seksdoblet i FNU.

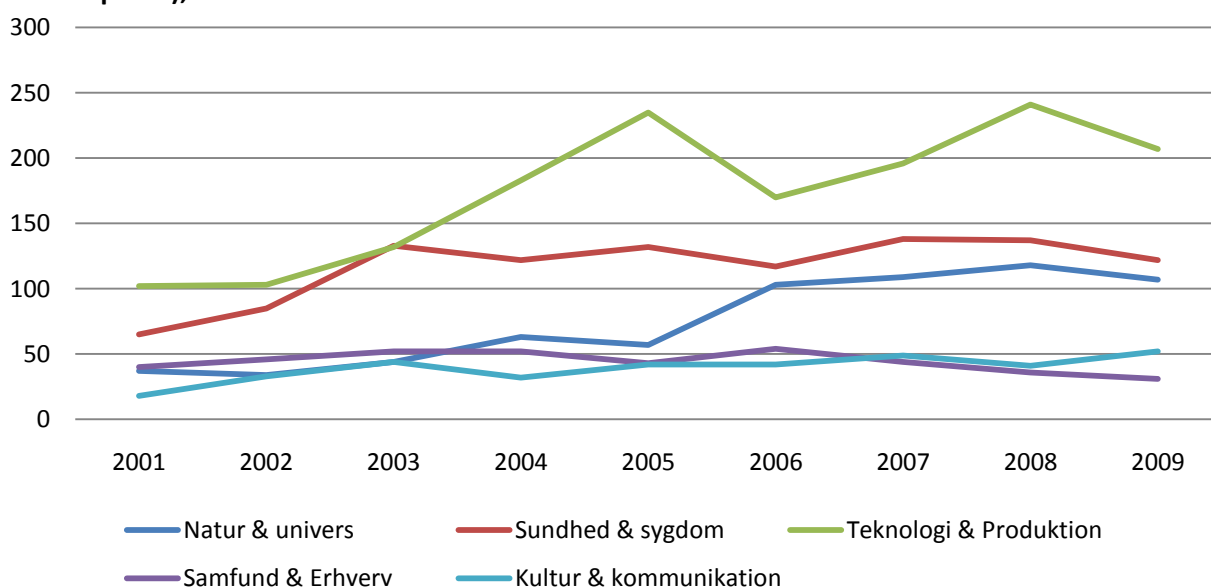
Figur 6.3 Ansøgte beløb til forskningsprojekter efter fagligt råd, i mio.kr. (2001-priser), 2001-2009.



Note: Tallene for perioden 2001-2003 er for de tidligere statslige forskningsråd, hvor tallene for Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) er fordelt i forhold til det nuværende rådsstruktur.
 Kilde: DocuLive-databasen. Se tabelsamlingen i Appendiks 2.

Ses der på bevilgede beløb i figur 6.4, er FTP det råd, der har den største beløbsstigning i perioden 2001-2009, og FTP er samtidig det råd, der samlet har bevilget flest midler til forskningsprojekter i perioden med 1.569 millioner kr. Til sammenligning har FKK bevilget 353 millioner kr. i perioden. Ved FNU og FSS gør en støt stigning i bevillingsbeløb sig gældende, imens udviklingen i bevilligede beløb for FSE og FKK forløber mere konstant i perioden. Dog stiger bevillingsbeløbet for FKK i 2008, hvorimod det falder for FSE. For FNU sker der, som nævnt, en stigning i bevilget beløb i 2006, mens der som vist ovenfor sker et fald i antal bevillinger. Dette kan skyldes, at rådet har prioriteret at give store bevillinger frem for mindre. 2006 er ligeledes året, hvor det for første gang er muligt at søge om større forskningsprojekter (jf. afsnit 4.3.1), og man kan forestille sig, at dette påvirker bevillingsstørrelsen.

Figur 6.4 Bevilgede beløb til forskningsprojekter efter fagligt råd, i mio.kr. (2001-priser), 2001-2009

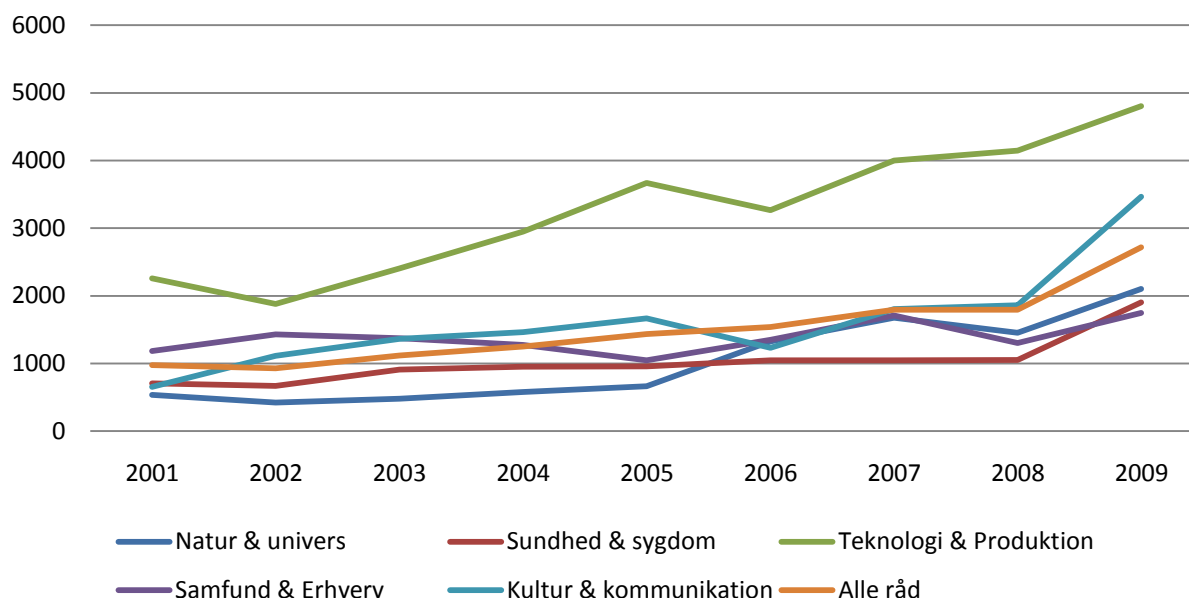


Note: Tallene for perioden 2001-2003 er for de tidligere statslige forskningsråd, hvor tallene for Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) er fordelt i forhold til det nuværende rådsstruktur.

Kilde: DocuLive-databasen. Se tabelsamlingen i Appendiks 2.

De gennemsnitlige bevilgede beløb til forskningsprojekter er generelt stigende igennem tidsperioden for alle fem faglige råd (figur 6.5). Specielt i 2009 stiger beløbsstørrelsen markant sammenlignet med tidligere år. Eksempelvis stiger det gennemsnitlige bevilligede beløb med 33 % fra 2008 til 2009. Figur 6.5 viser samtidig, at FTP er det råd, der gennemsnitligt bevilger de største beløb pr. projekt. For hele perioden 2001-2009 er dette beløb 3,7 million. kr. Til sammenligning er beløbet 665.000 kr. for FNU.

Figur 6.5 Gennemsnitlige bevilgede beløb pr. forskningsprojekt i 1000 kr. efter fagligt råd (2001-priser), 2001-2009



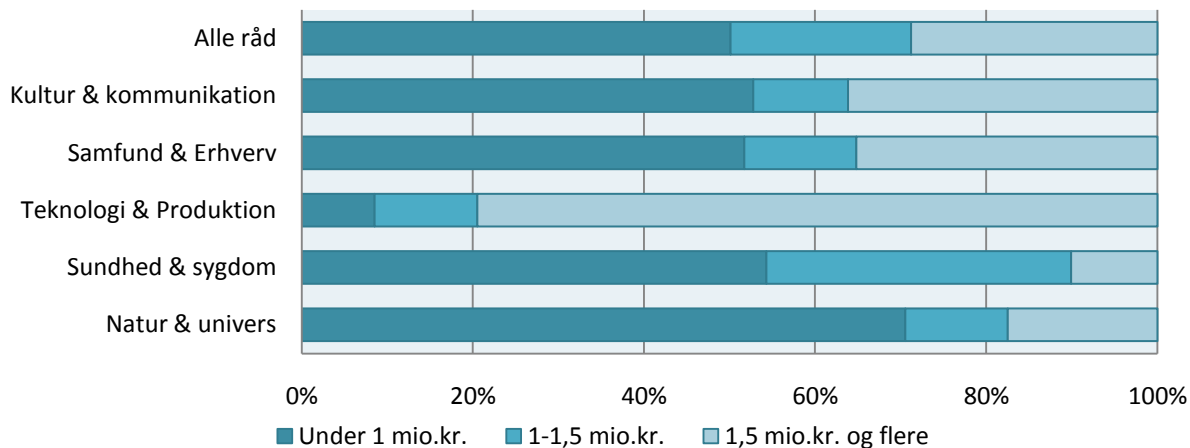
Note: Tallene for perioden 2001-2003 er for de tidligere statslige forskningsråd, hvor tallene for Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) er fordelt i forhold til det nuværende rådsstruktur.

Kilde: DocuLive-databasen og egne beregninger. Se tabelsamlingen i Appendiks 2.

Samme tendens for FTP og FNU afspejles i figur 6.6. Figuren viser overordnet, hvordan bevillingerne for alle år er fordelt efter beløbsstørrelse. Eftersom rådene definerer mindre og større forskningsprojekter forskelligt (jf. afsnit 4.2 og 4.3 ovenfor) i forhold til både beløb, tidsperiode og antal forskere, og kollektive forskningsprojekter derfor beløbsmæssigt kan være små, selvom de klassificeres som større forskningsprojekter, anvendes i stedet en beløbsmæssig opdeling på tre grupper: Mindre end 1 million kr., større end 1 million kr. og mindre en 1,5 million kr. og mindst 1,5 million kr. (jf. afsnit 2.3). 79,5 % af alle bevillinger, der gives til projekter ved FTP er på mindst 1,5 million kr. Ved FNU er det kun 17,5 % af bevillingerne, der er på mere end 1,5 million kr. FNU tildeler flest bevillinger (70,6 %) på under 1 million kr. FSS er det råd, der uddeler flest bevillinger på mellem 1 og 1,5 millioner kr. (35,6 %), hvorimod rådet uddeler færrest bevillinger på over 1,5 million kr. (10,1 %).

Dog har fordelingen ændret sig meget over tid i retning af større og større projekter (se tabel 9.17). For eksempel i 2001 var 88% af de bevilgede forskningsprojekter under 1 mio. kr. i FNU og kun 4% var over 1,5 mio.kr. I 2009 var kun 18% under 1 mio.kr., mens 63% var over 1,5 mio.kr. Samme udvikling findes hos FSS og i mindre grad også hos FSE og FKK. Forskningsprojekter hos FTP er generelt større end hos de andre faglige råd. Kun 12% af projekterne hos FTP var under 1 mio.kr. i 2001. I 2009 var samtlige bevillinger hos FTP over 1,5 mio.kr.

Figur 6.6 Fordeling af de bevilgede beløb til forskningsprojekter, efter fagligt råd (2001-priser), 2001-2009

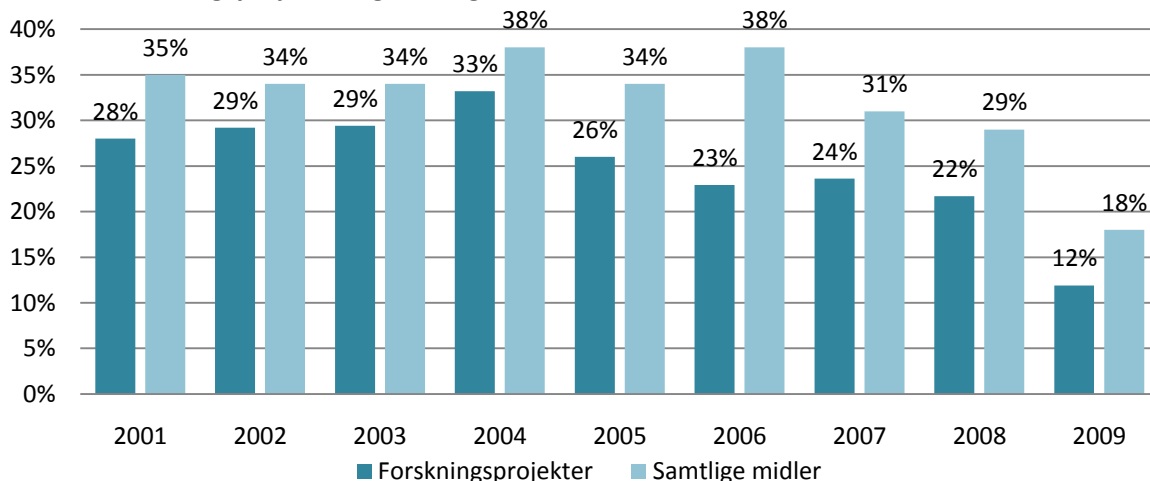


Note: Tallene for perioden 2001-2003 er for de tidligere statslige forskningsråd, hvor tallene for Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) er fordelt i forhold til det nuværende rådsstruktur.

Kilde: DocuLive-databasen og egne beregninger. Se tabelsamlingen i Appendiks 2.

Nedenstående figur 6.7 viser andelen af ansøgninger, der har fået tilsagn om støtte i 2001-2009, både for forskningsprojekter og for samtlige midler. Alle råd oplever en stigning i andelen af ansøgninger, der har fået tilsagn frem til 2004, hvorefter andelen af tilsagn i årene efter er støt faldende. Specielt i 2009 sker der et markant fald i tilsagn - fra 22 % i 2008 til 12 % i 2009. Det vil sige, at kun omkring 1/10 del af alle ansøgninger opnåede tilsagn om støtte i 2009. Succesraterne for forskningsprojekter og samtlige midler følger hinanden over tid Succesraten for samtlige midler ligger over hele perioden typisk 5-7 procentpoint højere end succesraten for forskningsprojekter alene.

Figur 6.7 Andel ansøgninger, der har opnået tilsagn for hhv. forskningsprojekter og samtlige midler, alle råd, 2001-2009

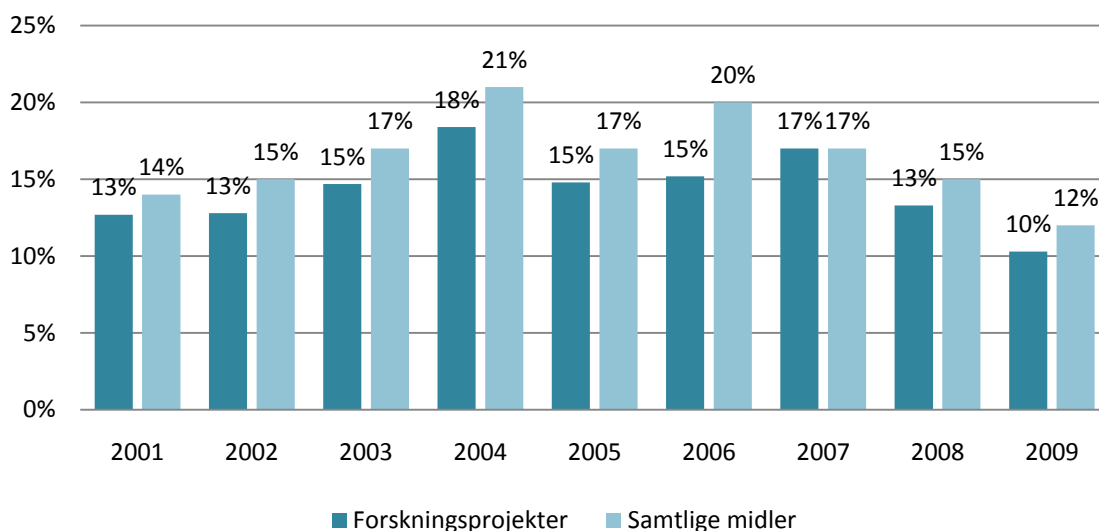


Note: Tallene for perioden 2001-2003 er for de tidligere statslige forskningsråd, hvor tallene for Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) er fordelt i forhold til det nuværende rådsstruktur.

Kilde: DocuLive-databasen og egne beregninger. Se tabelsamlingen i Appendiks 2.

Hvis det totale bevilgede beløb sammenholdes med det totale ansøgte beløb, viser figur 6.8 et mindre fald i perioden 2001-2009. I 2004 har rådene, som den højeste bevillingssats i perioden, bevilget 18 % af det beløb, der samlet er blevet ansøgt om, hvorimod det kun er 10 % i 2009. Succesraten for samtlige midler er typisk 2-3 procentpoint højere end for forskningsprojekter igennem hele undersøgelsesperioden.

Figur 6.8 Bevilget beløb / Ansøgt beløb for hhv. forskningsprojekter og samtlige midler (i %), alle råd



Note: Tallene for perioden 2001-2003 er for de tidligere statslige forskningsråd, hvor tallene for Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) er fordelt i forhold til det nuværende rådsstruktur.

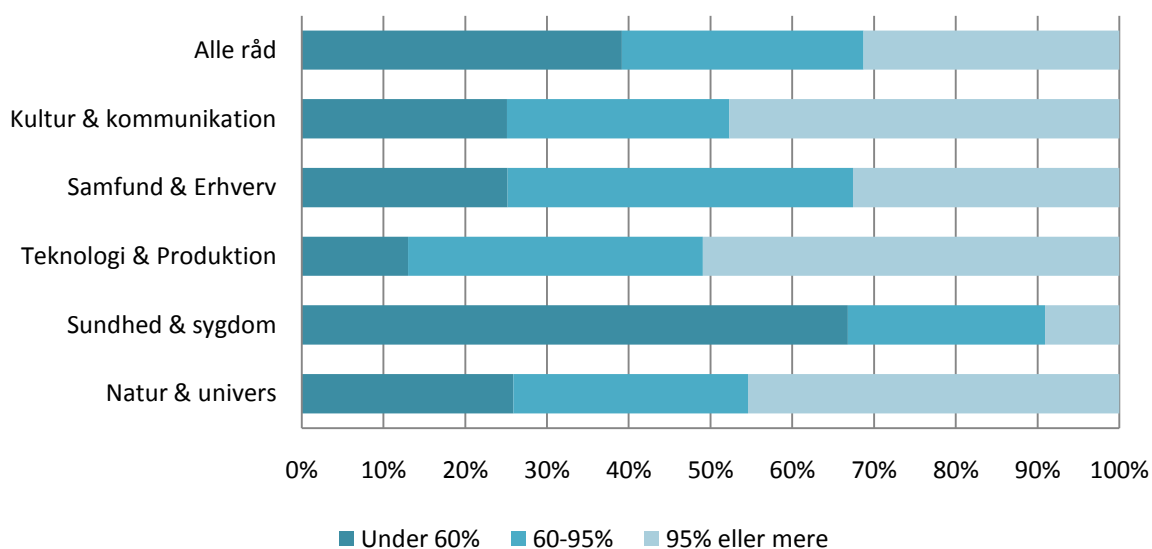
Kilde: DocuLive-databasen og egne beregninger. Se tabelsamlingen i Appendiks 2.

Figur 6.9 viser overordnet, hvor stor en del af de midler, ansøgerne har søgt om, der er blevet bevillet. Opnår ansøger således under 60 % af de ansøgte midler, mellem 60 og 95 % eller over 95 % af de ansøgte midler. I halvdelen af tilfældene bevilger FTP 95 % eller mere af de beløb, ansøgere har ansøgt om. Det samme gælder for FKK (47,7 %) og FNU (45,4 %). For FSS er tendensen den modsatte. Her bevilger rådet kun i 1/10 af tilfældene 95 % eller mere af de ansøgte beløb, mens rådet i 66,8 % af tilfældene bevilger mindre end 60 % af det ansøgte beløb. Sammenholdes disse tal med figur 6.6, hvor fordeling af bevillinger efter beløbsstørrelse figurerer, indikerer tallene, at de beløb, der ansøges om fra FNU er væsentligt mindre end hos FTP. Der kan der være flere årsager til, men en del af forklaringen kan ligge i, at FTP i rådsopslaget fra og med 2007 eksplicit giver udtryk for, at rådet helst ser ansøgninger til både mindre og større forskningsprojekter, der placerer sig i den høje ende af finansieringsrammen (jf. afsnit 4.2.2 og 4.3.2). Samtidig er det muligt ved FTP at søge om forholdsvis store beløb til både de større og mindre forskningsprojekter sammenholdt med beløbsrammen for de andre råd (jf. oversigt s. 21).

Andelen af ansøgte beløb, som er blevet bevilget, er steget markant over perioden, især i 2009. I 2001 udgjorde kun 18% af bevillinger 95% eller mere af det ansøgte beløb. I 2008 var andelen 31% og i 2009 steg andelen til 87% (se tabel 9.18). Det afspejler en klar ændring i bevillingspraksis i 2009, hvor størstedelen af de godkendte projekter modtog hele det ansøgte beløb. Ændringen har været størst for FSS, hvor kun 6% af

bevillingerne modtog mindst 95% af det ansøgte beløb i 2008, mens 73% modtog under 60% af det ansøgte beløb. I 2009 modtog 83% mindst 95% af det ansøgte beløb og kun 5% modtog under 60%.

Figur 6.9 Procentvis fordeling af bevilget beløb i forhold til ansøgt beløb, efter fagligt råd 2001-2009



Note: Tallene for perioden 2001-2003 er for de tidligere statslige forskningsråd, hvor tallene for Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJV) er fordelt i forhold til det nuværende rådsstruktur.

Kilde: DocuLive-databasen og egne beregninger. Se tabelsamlingen i Appendiks 2.

Ses der på forskellige karakteristika ved ansøgere til forskningsprojekter viser tabellerne 9.4, 9.5, 9.10, 9.11, 9.15 og 9.16, 9.19 og 9.20 i appendiks eksempelvis ansøgninger og bevillinger (antal og beløb) for henholdsvis mænd og kvinder. I alt for samtlige råd i perioden 2001-2009 var kvinder hovedansøgere for 38% af ansøgningerne og 28% af bevillingerne. Målt i bevilget beløb er andelen med en kvindelig hovedansøgere lavere, på 20% af det samlede bevilgede beløb. Fordelingen efter køn varierer meget på tværs af de faglige råd, fra 67% af bevillinger (over perioden 2001-2009) for FKK til 17% for FNU.

Tabel 9.23 i appendiks sammenligner gennemsnitlige bevilgede beløb og succesrater for mænd og kvinder. Det gennemsnitlige bevilgede beløb for mænd og kvinder er næsten ens inden for FNU, FSS og FSE, men beløbet er højere for mænd inden for FTP og FKK. Samlet for alle råd var det gennemsnitlige bevilgede beløb 1,48 mio. kr. for mænd og 1,33 mio. kr. for kvinder. Hvis man kigger på andelen af henholdsvis mænd og kvinder, der har fået tilsagn om en bevilling, er andelen lidt højere for kvinder i FKK, næsten ens for FSE og FTP og højere for mænd i FNU og FSS.

Tabel 9.21 og 9.22 viser statistik over bevillinger efter alder og stilling. I forhold til succesrater er der stort set ingen forskel efter alder hverken for andel ansøgte beløb bevilget og andel, der har fået tilsagn. Aldersgrupperne 35-44 og 45-54 har dog i gennemsnit modtaget en større bevilling og har indsendt

forholdsvis flere ansøgninger end yngre eller ældre forskere. Med hensyn til stilling har lektorer og professorer modtaget ca. samme antal bevillinger i perioden. Dog er bevillinger med en professor som hovedansøger markant større i gennemsnittet og med en højere andel ansøgninger bevilget end ved andre stillingskategorier.

7. Konklusion

Virkemidlerne større og mindre forskningsprojekter, som har været genstanden for analysen i denne rapport, er kun to ud af en lang række virkemidler, som Det Frie Forskningsråd benytter. Som vist i afsnit 2, kan man inddеле virkemidlerne i seks overordnede grupper: Forskningsprojekter, Centre og netværk, Stipendier, Forskerstøtte, Udlandsrelaterede aktiviteter og Formidling. Skønt denne rapport således kun fokuserer på en enkelt gruppe af disse virkemidler, nemlig forskningsprojekterne, så er der klart tale om den økonomisk set vigtigste gruppe af virkemidler. Disse virkemidler udgør i undersøgelsesperiodens sidste år således omkring 60 procent af rådernes samlede udelte midler (jf. afsnit 2).

Undersøgelsen dækker som nævnt virkemiddelgruppen Forskningsprojekter. Herunder befinder sig tre virkemidler: mindre forskningsprojekter, større forskningsprojekter og rammeprogrammer. Rammeprogrammerne var betegnelsen for større forskningsprojekter i FTP til og med 2005, hvorefter de fra 2005 og i lighed med andre råd benævnes større forskningsprojekter. Man skal dog være varsom med at bruge distinktionen større og mindre forskningsprojekter – specielt hvis man ønsker at lave sammenligninger på tværs af de forskellige råd eller over tid. De forskellige råd definerer nemlig større og mindre forskningsprojekter meget forskelligt som gennemgået i afsnit 4.2 og 4.3. Et mindre forskningsprojekt kan forstås, som et projekt, der beløbsmæssigt er lille, men det kan også forstås som et projekt, hvor der kun er én forsker involveret. På samme måde er det med større forskningsprojekter. Denne kategori dækker således over både beløbsmæssigt store projekter og projekter, der ikke nødvendigvis er store økonomisk set, men hvor der er mange forskere involveret. Endelig varierer tidsperioden også for såvel større som mindre forskningsprojekter rådene imellem.

For at undgå forvirring har vi derfor i det statistiske materiale i afsnit 6 og appendiks 2 valgt en klassificering af forskningsprojekterne ud fra deres økonomiske størrelse alene. Det åbner for, at man kan følge forskningsprojekternes udvikling over tid – en udvikling, der klart peger i retning af, at forskningsprojekterne bliver større økonomisk set. Desværre kan vi ud fra det foreliggende datamateriale ikke lave en tilsvarende klassificering i forhold til antal deltagende forskere i de enkelte projekter. Blandt andet for at belyse dette spørgsmål, vil vi i den senere survey-analyse spørge til det antal forskere – herunder ph.d.studerende og post.doc.'ere, der har været involveret i de enkelte forskningsprojekter.

Gennemgangen af de faglige forskningsråds opslag i afsnit 3 og 4 viste klart, at der i undersøgelsesperioden er sket en homogenisering af opslagene rådene imellem, sådan at opslagene i de enkelte råd i det sidste undersøgelsesår – 2009 – fremstår meget ens mht. krav, vurderingskriterier o.l. På trods af denne tendens til ensretning viste analysen af rådsopslagene dog også, at forskelle og variation i konditioner ligeledes gør sig gældende på tværs af rådene og over tid, eksempelvis i rådernes krav til videnskabelig formidling. Gennemgangen viste også, at kravene til ansøgningerne, vurderingskriterierne mv. er blevet skrappe igennem undersøgelsesperioden. Endelig viste gennemgangen også, at der i undersøgelsesperioden er sket en kontinuerlig stigning i beløbsrammer for virkemidlet forskningsprojekter.

Som gennemgået i afsnit 1 ønskede man med forskningsrådsreformen blandt andet at lave en klarere adskillelse mellem den frie forskning, baseret på forskernes egne initiativer, og den strategiske forskning, der er politisk formuleret og tematisk afgrænset. Med det in mente kan man diskutere, om det flugter med reformens intentioner, at DFF brugte betydelige dele af 20%-midlerne, mellem 80 til 100 millioner kr. årligt fra 2005-2007, til særlige faglige indsatsområder (visionære forskningstemaer), som blev udpeget af bestyrelsen på baggrund af indstillinger fra de faglige råd – og dermed snarere var defineret oppefra end baseret på forskernes egne initiativer. Det virker således mere i tråd med intentionerne i forskningsrådsreformen, når man i 2008 og 2009 valgte udelukkende at satse på internationaliserings- og karriererettede initiativer som eksempelvis 'Ung Eliteforsker', 'Kvindelige forskningsledere' og 'Udenlandske postdocstipendier' i stedet for de fagligt definerede indsats- eller visionsområder.

8. Appendiks 1 - Oversigt over særlige indsatsområder for de faglige råd

5.1. Særlige initiativer for FTP i perioden 2001-2009

		<u>01</u>	<u>2002</u>	<u>2003</u>	<u>04</u>	<u>2005</u>	<u>2006</u>	<u>2007</u>	<u>2008</u>	<u>2009</u>
Råd	Indsats-områder									
FTP STVF	Faglige indsatsområder		1) Kommunikationsteknologi 2) Energiteknik	1a) Biologiens nye potentiale b) Det raske menneske i sunde omgivelser – herunder fokus på udvikling af nye hurtige bio- og medico-teknologiske analysemetoder og miniaturlisering af analyseudstyr m.fl.		Efterår: 1) Kommunikation og manipulering i makromolekylære systemer 2) Grænse-nedbrydende forskningsophold	1) Strukturerede materialer med særlige egenskaber – fra science til engineering 2) Grænse-nedbrydende forskningsophold.	1) Strukturerede materialer med særlige egenskaber – fra science til engineering 2) Grænse-nedbrydende forskningsophold		
	Forskningens vækstlag og forskernes karriereveje		Yngre forskningsledere	Forår: Yngre forskningsledere		Ung eliteforsker	Ung eliteforsker Yngre kvindelige forskere inden for natur og teknik	Ung eliteforsker Yngre kvindelige forskere inden for natur og teknik	Ung eliteforsker Forår: Yngre kvindelige forskere (særligt under virkemidlet postdoc-stipendier) Efterår: Kvindelige forsknings-ledere	Forskningens vækstlag (støtte til ph.d. stipendier (kun forår) og postdoc-stipendier) Unge eliteforskere Forår: Kvindelige forsknings-ledere
	Internationaliserings-tiltag						Internationalisering (til virkemidlerne forskningsprojekter og postdoc-stipendier)	Internationalisering (til virkemidlerne forskningsprojekter, postdoc-stipendier og START)	Internationalisering (til virkemidlerne forskningsprojekter, udenlandske postdoc-stipendiat til DK og START)	Internationalisering (støtte til ansøgninger, der styrker samarbejdet mellem dansk og international forskning)

5.2. Særlige initiativer for FNU i perioden 2001-2009

		01	2002	2003	04	2005	2006	2007	2008	2009
Råd	Indsats-områder									
FNU SNF	Faglige indsatsområder			1a) Biologiens nye potentiale b) Det raske menneske i sunde omgivelser – rådet vil lægge vægt på naturvidenskabelige forskningsområder inden for de to temaer 2) Med henblik på implementering af rådets strategiplan 2003-2007 prioriterer rådet ansøgninger højt inden for følgende tværvideenskabelige fagområder: a) Livets molekylære grundlag b) Biokompleksitet c) Universets skabelse d) Solsystemets dannelse og Jordens udvikling e) Nanoscience-Nanoteknologi f) Molekylære reaktioner og katalyse e) IT uden grænser		1) Syntetisk biologi 2) Forskning i Nord	1) Systembiologi 2) Polarforskning 3) Forskningsaktiviteter på rumområdet	1) Systembiologi 2) Polarforskning. 3) Forskningsaktiviteter på rumområdet		
	Forskningens vækstlag og forskernes karriereveje		Yngre forskningsledere (Ole Rømer- og Skou- stipendier)	Yngre forskningsledere (Ole Rømer- og Skou- stipendier)		Ung eliteforsker	Ung eliteforsker Yngre kvindelige forskere inden for natur og teknik.	Ung eliteforsker Yngre kvindelige forskere inden for natur og teknik.	Unge eliteforskere Kvindelige forskningsledere	Unge eliteforskere Forskningens vækstlag (postdoc- stipendier)
	Internationaliseringstiltag						Internationalisering (forskningsophold i udlandet, postdoc- stipendier og START)	Internationalisering (udenlandske post.doc forskningsophold i DK, START)	Internationalisering (udenlandske postdoc- stipendiater til DK, forskningsophold i udlandet, START)	Internationalisering (støtte til ansøgninger, der styrker samarbejdet mellem dansk og international forskning)

5.3. Særlige initiativer for FSS i perioden 2001-2009

		<u>2001</u>	<u>2002</u>	<u>2003</u>	<u>2004</u>	<u>2005</u>	<u>2006</u>	<u>2007</u>	<u>2008</u>	<u>2009</u>
Råd	Indsats-områder									
FSS SSVF	Faglige indsatsområder	1a) Genetisk forskning b) Hjerneforskning c) Forebyggelsesforskning d) Behandlingsmetodeforskning e) Sundhedstjenesteforskning. De fem områder er prioriteret i rådets strategiplan: <i>Sundhedsvidenskabelig forskning. Strategiplan 1998-2002.</i> f) Implementeringsforskning. 2) Ph.d. stipendiater inden for forebyggelsesforskning	1a) Genetisk forskning b) Hjerneforskning c) Forebyggelsesforskning d) Behandlingsmetodeforskning e) Sundhedstjenesteforskning. De fem områder er prioriteret i rådets strategiplan: <i>Sundhedsvidenskabelig forskning. Strategiplan 1998-2002.</i> f) Implementeringsforskning. 2) Ph.d. stipendiater inden for forebyggelsesforskning	1a) Molekylær medicin b) Forebyggelsesforskning c) Behandlingsmetodeforskning d) Sundhedstjenesteforskning Områderne er prioriteret i strategiplan 2003-2007: Fra molekyle til menneske 2a) Biologiens nye potentiale b) Det raske menneske i sunde omgivelser 3) Hormonlignende stoffer		1) Bioimaging: Biologi i fire dimensioner 2) Dyremodeler: genetisk modificerede dyr	1) Den individuelle forebyggelse og behandling	1) Klinisk forskning		
	Forskningens vækstlag og forskernes karriereveje		Yngre forskningsledere	Yngre forskningsledere		Ung eliteforsker	Ung eliteforsker: Den yngre generation af kvindelige forskere inden for den teknisk – og naturvidenskabelige sundhedsforskning	Ung eliteforsker: Den yngre generation af kvindelige forskere inden for den teknisk – og naturvidenskabelige sundhedsforskning	Unge eliteforskere: Kvindelige forskningsledere	Unge eliteforskere: Forskningens vækstlag (postdoc-stipendier)
	Internationaliseringstiltag						Internationalisering (forskningsophold i udlandet)	Internationalisering (støtte til forskere fra udlandet til postdoc forløb i DK, START)	Internationalisering (udenl.-postdoc-stip. til DK, forskningsophold i udlandet, START)	Internationalisering (støtte til ansøgninger, der styrker samarbejdet mellem dansk og international forskning)

5.4. Særlige initiativer for FKK i perioden 2001-2009

		<u>2001</u>	<u>2002</u>	<u>2003</u>	<u>2004</u>	<u>2005</u>	<u>2006</u>	<u>2007</u>	<u>2008</u>	<u>2009</u>
Råd	Indsatsområder									
FKK SHF	Faglige indsatsområder		1a) Kulturarvens virtuelle universitet (digitalisering af kulturarven) b) kulturmiljø	1a) Biologiens nye potentiale b) Det raske menneske i sunde omgivelser – herunder vægtning af humanistiske forskningsområder		1a) Oplevelsesøkonomi b)Kulturarv	1) Kulturspændinger: globaliseringens aftryk og modtryk	1)Kulturspændinger: globaliseringens aftryk og modtryk		
	Forskningens vækstlag og forskernes karriereveje		Yngre forskningsledere (ved virkemidlerne SHF-centre og større forskningsprojekter)	Yngre forskningsledere (ved virkemidlerne SHF-centre og større forskningsprojekter)		Ung eliteforsker	Ung eliteforsker	Ung eliteforsker	Unge eliteforskere Kvindelige forskningsledere	Unge eliteforskere Forskningens vækstlag (postdoc-stipendier)
	Internationaliserings tiltag						Internationalisering (forskningsophold i udlandet)	Internationalisering (støtte til forskere fra udlandet til postdoc forløb i DK, START)	Internationalisering (udenlandske postdoc-stipendiatere til DK, forskningsophold i udlandet, START)	Internationalisering (støtte til ansøgninger, der styrker samarbejdet mellem dansk og international forskning)

5.5. Særlige initiativer for FSE i perioden 2001-2009

		<u>01</u>	<u>2002</u>	<u>2003</u>	<u>2004</u>	<u>2005</u>	<u>2006</u>	<u>2007</u>	<u>2008</u>	<u>2009</u>
Råd	Indsats-områder									
FSE SSF	Faglige indsatsområder		Fokus på samfundsvidenskabelig miljøforskning	<p>Forår: 1)Velfærdsforskning 2) EU forskning (gerne som netværk) (temaerne er prioriteret i strategiplanen 2003-2007 bl.a. på baggrund af den nationale delstrategi for velfærdsforskning)</p> <p>Efterår: 1) Evalueringsforskning, gerne som netværk (prioriteret i rådets strategiplan 2003-2007). 2a) Fokus på biologiens nye potentiale b) Det raske menneske i sunde omgivelser – herunder fokus på samfundsvidenskabelige forskningsområder samt 'etiske, sociale og samfundsmæssige konsekvenser af genteknologiudviklingen'</p>		Efterår: 1)Danmark i en globaliseret verden	Efterår: Risiko: Ledelse og forståelse af usikkerhed i markeder, organisationer og samfund	Forår: Risiko: Ledelse og forståelse af usikkerhed i markeder, organisationer og samfund		
	Forskningens vækstlag og forskernes karriereveje		Yngre forskningsledere Forskernetværk	Yngre forskningsledere	Forskningsprojekter med integrerede stipendier, gerne fra yngre forskningsledere	Efterår: Ung eliteforskere	Efterår: Ung eliteforsker	Ung eliteforsker	Ung eliteforsker Yngre kvindelige forskere	Ung eliteforskere: Forår: Kvindelige forskningsledere Efterår: Forskningens vækstlag (postdoc-stipendier)
	Internationaliseringstiltag						Efterår: Internationalisering (forskningsophold i udlandet)	Internationalisering (udenlandske postdoc-stipendier til DK, START)	Internationaliseringsring (udenlandske postdoc-stipendier til DK, forskningsophold i udlandet, START)	Forår: Internationalisering (udenlandske postdoc-stipendier til DK, forskningsophold i udlandet, START) Efterår: (støtte til ansøgninger, der styrker samarbejdet mellem dansk og international forskning)

Appendiks 2 - tabsamling

Tabel 9.1 Antal ansøgninger og bevillinger til forskningsprojekter, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget
Natur & univers	109	69	63,3	152	80	52,6	163	92	56,4	166	108	65,1	140	86	61,4
Sundhed & sygdom	286	92	32,2	334	127	38	417	146	35	391	128	32,7	489	138	28,2
Teknologi & Produktion	203	45	22,2	274	55	20,1	328	55	16,8	281	62	22,1	443	64	14,4
Samfund & Erhverv	151	34	22,5	162	32	19,8	154	38	24,7	163	41	25,2	157	41	26,1
Kultur & kommunikation	208	28	13,5	187	30	16	172	32	18,6	87	22	25,3	134	25	18,7
Alle råd	957	268	28	1109	324	29,2	1234	363	29,4	1088	361	33,2	1363	354	26

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget
Natur & univers	249	78	31,3	248	65	26,2	280	81	28,9	298	51	17,1	1805	710	39,3
Sundhed & sygdom	427	112	26,2	436	132	30,3	574	130	22,6	536	64	11,9	3890	1069	27,5
Teknologi & Produktion	401	52	13	347	49	14,1	383	58	15,1	492	43	8,7	3152	483	15,3
Samfund & Erhverv	175	40	22,9	115	26	22,6	127	28	22	139	18	12,9	1343	298	22,2
Kultur & kommunikation	127	34	26,8	121	27	22,3	107	22	20,6	143	15	10,5	1286	235	18,3
Alle råd	1379	316	22,9	1267	299	23,6	1471	319	21,7	1608	191	11,9	11476	2795	24,4

Tabel 9.2 Antal ansøgninger og bevillinger til "store forskningsprojekter", 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	107	69	64,5	152	80	52,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sundhed & sygdom	226	72	31,9	263	112	42,6	344	124	36	317	102	32,2	399	113	28,3
Teknologi & Produktion	28	3	10,7	32	3	9,4	33	6	18,2	85	18	21,2	52	10	19,2
Samfund & Erhverv	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kultur & kommunikation	206	27	13,1	185	29	15,7	33	8	24,2	42	12	28,6	76	12	15,8
Alle råd	567	171	30,2	632	224	35,4	410	138	33,7	444	132	29,7	527	135	25,6

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	136	29	21,3	121	27	22,3	112	30	26,8	119	12	10,1	747	247	33,1
Sundhed & sygdom	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	1	5,9	1566	524	33,5
Teknologi & Produktion	10	2	20	15	3	20	22	4	18,2	34	3	8,8	311	52	16,7
Samfund & Erhverv	0	0	0	0	0	0	87	17	19,5	111	13	11,7	198	30	15,2
Kultur & kommunikation	63	19	30,2	62	14	22,6	66	13	19,7	94	9	9,6	827	143	17,3
Alle råd	209	50	23,9	198	44	22,2	287	64	22,3	375	38	10,1	3649	996	27,3

Tabel 9.3 Antal ansøgninger og bevillinger til "(almindelige) forskningsprojekter", 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	2	0	0	0	0	0	163	92	56,4	166	108	65,1	140	86	61,4
Sundhed & sygdom	60	20	33,3	71	15	21,1	73	22	30,1	74	26	35,1	90	25	27,8
Teknologi & Produktion	175	42	24	242	52	21,5	295	49	16,6	196	44	22,4	391	54	13,8
Samfund & Erhverv	151	34	22,5	162	32	19,8	154	38	24,7	163	41	25,2	157	41	26,1
Kultur & kommunikation	2	1	50	2	1	50	139	24	17,3	45	10	22,2	58	13	22,4
Alle råd	390	97	24,9	477	100	21	824	225	27,3	644	229	35,6	836	219	26,2

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	113	49	43,4	127	38	29,9	168	51	30,4	179	39	21,8	1058	463	43,8
Sundhed & sygdom	427	112	26,2	436	132	30,3	574	130	22,6	519	63	12,1	2324	545	23,5
Teknologi & Produktion	391	50	12,8	332	46	13,9	361	54	15	458	40	8,7	2841	431	15,2
Samfund & Erhverv	175	40	22,9	115	26	22,6	40	11	27,5	28	5	17,9	1145	268	23,4
Kultur & kommunikation	64	15	23,4	59	13	22,0	41	9	22,0	49	6	12,2	459	92	20,0
Alle råd	1170	266	22,7	1069	255	23,9	1184	255	21,5	1233	153	12,4	7827	1799	23

Tabel 9.4 Antal ansøgninger og bevillinger til forskningsprojekter, kvinder, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	13	8	61,5	22	10	45,5	24	14	58,3	35	19	54,3	26	16	61,5
Sundhed & sygdom	59	16	27,1	96	30	31,3	98	31	31,6	93	28	30,1	135	29	21,5
Teknologi & Produktion	29	5	17,2	50	13	26	48	8	16,7	60	14	23,3	94	14	14,9
Samfund & Erhverv	42	10	23,8	44	8	18,2	42	13	31	49	15	30,6	46	12	26,1
Kultur & kommunikation	83	17	20,5	65	11	16,9	65	14	21,5	27	7	25,9	52	10	19,2
Alle råd	226	56	24,8	277	72	26	277	80	28,9	264	83	31,4	353	81	22,9

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	37	9	24,3	36	7	19,4	70	14	20	45	7	15,6	308	104	33,8
Sundhed & sygdom	115	22	19,1	109	24	22	227	32	14,1	149	12	8,1	1081	224	20,7
Teknologi & Produktion	75	7	9,3	70	8	11,4	94	13	13,8	91	7	7,7	611	89	14,6
Samfund & Erhverv	48	11	22,9	25	5	20	48	9	18,8	53	10	18,9	397	93	23,4
Kultur & kommunikation	39	11	28,2	49	11	22,4	38	10	26,3	54	3	5,6	472	94	19,9
Alle råd	314	60	19,1	289	55	19,0	477	78	16,4	392	39	9,9	2869	604	21,1

Tabel 9.5 Antal ansøgninger og bevillinger til forskningsprojekter, mænd, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	96	61	63,5	130	70	53,8	139	78	56,1	131	89	67,9	114	70	61,4
Sundhed & sygdom	227	76	33,5	238	97	40,8	319	115	36,1	298	100	33,6	354	109	30,8
Teknologi & Produktion	174	40	23	224	42	18,8	280	47	16,8	221	48	21,7	349	50	14,3
Samfund & Erhverv	109	24	22	118	24	20,3	112	25	22,3	114	26	22,8	111	29	26,1
Kultur & kommunikation	125	11	8,8	122	19	15,6	107	18	16,8	60	15	25	82	15	18,3
Alle råd	731	212	29	832	252	30,3	957	283	29,6	824	278	33,7	1010	273	27

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	212	69	32,5	212	58	27,4	210	67	31,9	253	44	17,4	1497	606	40,5
Sundhed & sygdom	312	90	28,8	327	108	33	347	98	28,2	387	52	13,4	2809	845	30,1
Teknologi & Produktion	326	45	13,8	277	41	14,8	289	45	15,6	401	36	9	2541	394	15,5
Samfund & Erhverv	127	29	22,8	90	21	23,3	79	19	24,1	86	8	9,3	946	205	21,7
Kultur & kommunikation	88	23	26,1	72	16	22,2	69	12	17,4	89	12	13,5	814	141	17,3
Alle råd	1065	256	24	978	244	24,9	994	241	24,2	1216	152	12,5	8607	2191	25,5

Tabel 9.6 Ansøgte og bevilgede beløb til forskningsprojekter, mio. kr., løbende priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	97	37	38,1	146	35	23,8	136	46	33,8	149	67	44,8	119	63	52,7
Sundhed & sygdom	624	65	10,4	703	87	12,4	960	138	14,4	876	130	14,8	1180	144	12,2
Teknologi & Produktion	774	102	13,1	920	106	11,5	1115	138	12,3	1014	195	19,2	1841	257	14,0
Samfund & Erhverv	322	40	12,5	318	47	14,7	338	54	16,1	360	56	15,5	317	47	14,8
Kultur & kommunikation	236	18	7,7	313	34	10,9	318	45	14,3	207	34	16,5	311	46	14,7
Alle råd	2053	262	12,7	2400	308	12,8	2867	421	14,7	2606	481	18,4	3768	556	14,8

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	442	116	26,1	473	124	26,3	741	140	18,9	847	128	15,1	3150	755	24
Sundhed & sygdom	1065	131	12,3	1088	158	14,5	1891	162	8,6	1452	145	10,0	9840	1161	11,8
Teknologi & Produktion	1446	190	13,1	1527	224	14,7	1869	286	15,3	2661	246	9,3	13167	1742	13,2
Samfund & Erhverv	386	60	15,6	278	51	18,3	328	43	13,2	444	38	8,4	3091	436	14,1
Kultur & kommunikation	234	47	20,0	253	56	22,0	304	49	16,0	597	62	10,4	2774	391	14,1
Alle råd	3574	544	15,2	3620	614	17,0	5132	680	13,3	6002	618	10,3	32022	4484	14

Tabel 9.7 Ansøgte og bevilgede beløb til forskningsprojekter, mio. kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	97	37	38,1	142	34	23,8	131	44	33,8	140	63	44,8	109	57	52,7
Sundhed & sygdom	624	65	10,4	688	85	12,4	923	133	14,4	824	122	14,8	1078	132	12,2
Teknologi & Produktion	774	102	13,1	899	103	11,5	1072	132	12,3	953	183	19,2	1682	235	14,0
Samfund & Erhverv	322	40	12,5	311	46	14,7	325	52	16,1	338	52	15,5	289	43	14,8
Kultur & kommunikation	236	18	7,7	306	33	10,9	306	44	14,3	195	32	16,5	284	42	14,7
Alle råd	2053	262	12,7	2346	301	12,8	2757	405	14,7	2450	452	18,4	3442	508	14,8

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	396	103	26,1	414	109	26,3	624	118	18,9	711	107	15,1	2763	672	24,3
Sundhed & sygdom	953	117	12,3	952	138	14,5	1592	137	8,6	1219	122	10,0	8852	1050	11,9
Teknologi & Produktion	1293	170	13,1	1335	196	14,7	1574	241	15,3	2233	207	9,3	11816	1568	13,3
Samfund & Erhverv	345	54	15,6	243	44	18,3	276	36	13,2	373	31	8,4	2823	400	14,2
Kultur & kommunikation	210	42	20,0	221	49	22,0	256	41	16,0	501	52	10,4	2515	353	14,0
Alle råd	3197	486	15,2	3166	537	17,0	4322	573	13,3	5036	519	10,3	28769	4043	14,1

Tabel 9.8 Ansøgte og bevilgede beløb til "store forskningsprojekter", mio. kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	96	37	38,2	142	34	23,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sundhed & sygdom	589	59	10	654	82	12,5	885	126	14,2	784	116	14,8	1011	125	12,3
Teknologi & Produktion	400	39	9,7	359	29	8,1	375	52	13,8	586	110	18,8	717	110	15,4
Samfund & Erhverv	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kultur & kommunikation	236	18	7,7	305	33	10,9	160	25	15,8	155	27	17,1	232	33	14,3
Alle råd	1321	153	11,5	1461	178	12,2	1421	203	14,3	1525	253	16,6	1960	268	13,7

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	313	73	23,5	313	78	25	358	79	22	464	54	11,6	1687	355	21
Sundhed & sygdom	0	0	0	0	0	0	0	0	0	89	3	3,3	4012	511	12,7
Teknologi & Produktion	190	27	14,3	212	40	18,7	294	49	16,6	505	45	9	3640	501	13,8
Samfund & Erhverv	0	0	0	0	0	0	247	32	12,8	330	28	8,4	577	59	10,3
Kultur & kommunikation	159	33	20,7	166	38	22,7	216	36	16,6	465	48	10,4	2096	292	13,9
Alle råd	662	134	20,2	692	156	22,5	1115	195	17,5	1853	178	9,6	12012	1718	14,3

Tabel 9.9 Ansøgte og bevilgede beløb til "(almindelige) forskningsprojekter", mio. kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget
Natur & univers	0	0	0	0	0	0	131	44	33,8	140	63	44,8	109	57	52,7
Sundhed & sygdom	35	6	16,9	33	3	9,9	37	7	17,5	39	6	14,2	67	7	11
Teknologi & Produktion	374	63	16,8	540	74	13,7	697	80	11,5	368	72	19,7	964	125	12,9
Samfund & Erhverv	322	40	12,5	311	46	14,7	325	52	16,1	338	52	15,5	289	43	14,8
Kultur & kommunikation	0	0	155,9	1	0	9,6	146	18	12,5	40	6	14,2	52	8	16,2
Alle råd	732	109	14,9	885	123	13,9	1336	202	15,1	924	199	21,5	1481	240	16,2

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget
Natur & univers	83	30	36,1	101	31	30,4	265	39	14,8	247	53	21,6	1075	317	29,5
Sundhed & sygdom	953	117	12,3	952	138	14,5	1592	137	8,6	1130	119	10,5	4839	540	11,2
Teknologi & Produktion	1103	143	12,9	1123	156	13,9	1280	192	15	1728	161	9,3	8176	1066	13
Samfund & Erhverv	345	54	15,6	243	44	18,3	29	5	16,4	43	4	8,7	2247	340	15,2
Kultur & kommunikation	51	9	17,6	55	11	19,9	40	5	12,6	36	4	10	419	61	14,5
Alle råd	2535	353	13,9	2474	381	15,4	3207	378	11,8	3183	341	10,7	16757	2325	13,9

Tabel 9.10 Ansøgte og bevilgede beløb til forskningsprojekter, kvinder, mio. kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	8	4	46,4	12	3	22,6	19	7	33,8	32	13	39,8	18	10	56,5
Sundhed & sygdom	138	10	7,4	195	20	10,3	197	27	13,7	194	25	13,1	286	23	8,2
Teknologi & Produktion	101	17	16,9	103	17	16,2	157	13	8,2	188	24	12,5	299	32	10,7
Samfund & Erhverv	65	9	14,5	68	11	16,7	69	17	24,5	90	15	16,7	87	11	12,7
Kultur & kommunikation	86	10	12,2	96	6	6,8	113	19	17,1	57	11	19,5	116	15	13,1
Alle råd	397	51	12,8	474	57	12,1	555	83	14,9	560	88	15,7	805	92	11,4

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	57	11	18,6	60	9	15,1	208	31	14,7	108	12	11,2	522	98	18,8
Sundhed & sygdom	252	22	8,6	246	29	11,6	685	37	5,4	345	25	7,3	2536	218	8,6
Teknologi & Produktion	254	26	10,4	284	26	9,2	388	57	14,7	392	27	6,8	2168	239	11
Samfund & Erhverv	87	16	17,9	55	10	18,2	112	13	11,7	150	22	14,8	782	124	15,9
Kultur & kommunikation	63	16	26,2	83	16	19,3	99	17	17,0	193	13	6,6	904	124	13,8
Alle råd	712	91	12,7	727	90	12,3	1493	155	10,4	1188	99	8,3	6912	804	11,6

Tabel 9.11 Ansøgte og bevilgede beløb til forskningsprojekter, mænd, mio. kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	88	33	37,4	130	31	23,9	111	38	33,8	108	50	46,2	91	47	52
Sundhed & sygdom	486	55	11,2	493	65	13,2	726	106	14,5	630	97	15,3	792	108	13,7
Teknologi & Produktion	673	84	12,5	796	87	10,9	915	119	13	765	159	20,8	1383	203	14,7
Samfund & Erhverv	258	31	12	243	34	14,2	256	35	13,8	248	37	15	202	32	15,7
Kultur & kommunikation	150	8	5,2	210	27	12,8	194	24	12,6	138	21	15,3	169	27	15,8
Alle råd	1656	211	12,7	1872	244	13	2202	322	14,6	1889	364	19,3	2637	417	15,8

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	339	93	27,4	354	100	28,2	415	87	21	603	95	15,8	2240	574	25,6
Sundhed & sygdom	701	95	13,6	706	110	15,6	907	100	11	874	97	11,0	6316	832	13,2
Teknologi & Produktion	1039	143	13,8	1051	170	16,2	1186	183	15,5	1841	180	9,8	9648	1329	13,8
Samfund & Erhverv	259	39	14,9	189	34	18,3	164	23	14,2	223	9	4,2	2042	275	13,5
Kultur & kommunikation	147	26	17,3	139	33	23,6	157	24	15,4	308	39	12,7	1611	228	14,2
Alle råd	2485	396	15,9	2438	447	18,3	2829	418	14,8	3848	420	10,9	21857	3239	14,8

Tabel 9.12 De gennemsnitlige ansøgte og bevilgede beløb til forskningsprojekter, i 1000 kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	886	534	60,2	937	423	45,2	803	481	59,9	843	580	68,8	776	665	85,8
Sundhed & sygdom	2182	704	32,3	2059	669	32,5	2213	909	41,1	2106	953	45,2	2205	956	43,4
Teknologi & Produktion	3815	2256	59,1	3281	1878	57,2	3269	2405	73,6	3392	2948	86,9	3796	3667	96,6
Samfund & Erhverv	2134	1185	55,5	1921	1431	74,5	2109	1375	65,2	2074	1275	61,5	1844	1045	56,7
Kultur & kommunikation	1134	652	57,5	1637	1114	68,1	1780	1364	76,6	2241	1463	65,3	2121	1667	78,6
Alle råd	2145	976	45,5	2116	930	44	2234	1116	49,9	2251	1252	55,6	2525	1436	56,9

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	1589	1325	83,4	1669	1675	100,3	2227	1456	65,4	2385	2100	88,1	1530	947	61,9
Sundhed & sygdom	2232	1045	46,8	2183	1049	48,1	2774	1053	37,9	2274	1902	83,7	2275	983	43,2
Teknologi & Produktion	3225	3268	101,3	3848	4002	104	4110	4148	100,9	4539	4806	105,9	3749	3246	86,6
Samfund & Erhverv	1974	1351	68,4	2117	1710	80,8	2174	1301	59,9	2681	1749	65,2	2102	1342	63,8
Kultur & kommunikation	1652	1233	74,6	1828	1804	98,7	2392	1860	77,8	3502	3464	98,9	1956	1501	76,7
Alle råd	2318	1539	66,4	2499	1795	71,8	2938	1795	61,1	3132	2717	86,8	2507	1446	57,7

Tabel 9.13 De gennemsnitlige ansøgte og bevilgede beløb til "store forskningsprojekter", i 1000 kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget
Natur & univers	900	534	59,3	937	423	45,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sundhed & sygdom	2607	818	31,4	2488	730	29,3	2574	1017	39,5	2474	1141	46,1	2533	1102	43,5
Teknologi & Produktion	14294	12931	90,5	11219	9736	86,8	11376	8637	75,9	6888	6129	89	13797	11013	79,8
Samfund & Erhverv	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kultur & kommunikation	1144	670	58,5	1651	1150	69,7	4859	3174	65,3	3697	2213	59,9	3059	2775	90,7
Alle råd	2331	892	38,3	2312	795	34,4	3466	1473	42,5	3435	1919	55,9	3720	1985	53,4

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget
Natur & univers	2299	2530	110	2587	2896	111,9	3201	2625	82	3902	4481	114,9	2259	1436	63,6
Sundhed & sygdom	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5209	2897	55,6	2562	974	38
Teknologi & Produktion	19045	13644	71,6	14162	13262	93,6	13380	12180	91	14854	15138	101,9	11704	9644	82,4
Samfund & Erhverv	0	0	0	0	0	0	2838	1862	65,6	2970	2132	71,8	2912	1979	68
Kultur & kommunikation	2524	1736	68,8	2685	2704	100,7	3269	2759	84,4	4950	5379	108,7	2534	2041	80,5
Alle råd	3168	2673	84,4	3495	3542	101,3	3887	3047	78,4	4941	4690	94,9	3292	1725	52,4

Tabel 9.14 De gennemsnitlige ansøgte og bevilgede beløb til "(almindelige) forskningsprojekter", i 1000 kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget
Natur & univers	113	0	0	0	0	0	803	481	59,9	843	580	68,8	776	665	85,8
Sundhed & sygdom	582	295	50,7	470	220	46,8	513	298	58	528	214	40,5	749	295	39,4
Teknologi & Produktion	2138	1494	69,9	2231	1424	63,8	2363	1642	69,5	1875	1647	87,8	2466	2307	93,5
Samfund & Erhverv	2134	1185	55,5	1921	1431	74,5	2109	1375	65,2	2074	1275	61,5	1844	1045	56,7
Kultur & kommunikation	54	168	311,8	366	70	19,2	1050	760	72,4	881	563	63,8	891	645	72,3
Alle råd	1876	1125	59,9	1856	1232	66,4	1621	897	55,3	1435	867	60,4	1772	1098	61,9

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget	Ansøgninger	Bevillinger	Andel bevilget
Natur & univers	735	612	83,3	795	807	101,6	1579	769	48,7	1377	1368	99,3	1016	685	67,4
Sundhed & sygdom	2232	1045	46,8	2183	1049	48,1	2774	1053	37,9	2178	1886	86,6	2082	991	47,6
Teknologi & Produktion	2821	2853	101,1	3382	3398	100,5	3545	3553	100,2	3773	4031	106,8	2878	2474	86
Samfund & Erhverv	1974	1351	68,4	2117	1710	80,8	730	435	59,6	1536	753	49	1962	1270	64,7
Kultur & kommunikation	793	596	75,1	927	835	90,1	980	562	57,4	726	592	81,5	913	662	72,5
Alle råd	2167	1326	61,2	2314	1493	64,5	2708	1481	54,7	2582	2227	86,3	2141	1292	60,4

Tabel 9.15 De gennemsnitlige ansøgte og bevilgede beløb til forskningsprojekter, kvinder, i 1000 kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	642	484	75,4	547	273	49,8	811	470	57,9	904	663	73,4	680	624	91,8
Sundhed & sygdom	2337	634	27,1	2032	671	33	2007	871	43,4	2085	908	43,5	2117	810	38,2
Teknologi & Produktion	3481	3417	98,2	2061	1285	62,3	3278	1619	49,4	3136	1685	53,7	3179	2294	72,1
Samfund & Erhverv	1540	937	60,8	1541	1415	91,8	1642	1300	79,2	1830	998	54,5	1893	920	48,6
Kultur & kommunikation	1032	615	59,6	1475	589	40	1733	1379	79,6	2112	1591	75,3	2223	1512	68
Alle råd	1759	909	51,7	1711	797	46,6	2004	1034	51,6	2123	1057	49,8	2280	1133	49,7

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	1534	1171	76,4	1665	1293	77,7	2975	2184	73,4	2401	1722	71,7	1695	942	55,6
Sundhed & sygdom	2189	989	45,2	2253	1189	52,8	3017	1150	38,1	2312	2098	90,7	2346	975	41,6
Teknologi & Produktion	3389	3785	111,7	4063	3260	80,2	4132	4400	106,5	4310	3788	87,9	3548	2682	75,6
Samfund & Erhverv	1809	1410	78	2194	1992	90,8	2334	1460	62,5	2830	2224	78,6	1970	1338	67,9
Kultur & kommunikation	1606	1491	92,8	1684	1448	86	2604	1681	64,6	3573	4259	119,2	1915	1324	69,1
Alle råd	2268	1512	66,7	2517	1628	64,7	3129	1981	63,3	3030	2532	83,6	2409	1331	55,3

Tabel 9.16 De gennemsnitlige ansøgte og bevilgede beløb til forskningsprojekter, mænd, i 1000 kr., 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	2001			2002			2003			2004			2005		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	919	540	58,8	1003	445	44,3	801	483	60,3	827	562	68	797	675	84,6
Sundhed & sygdom	2142	719	33,6	2070	669	32,3	2276	919	40,4	2113	966	45,7	2238	995	44,5
Teknologi & Produktion	3870	2111	54,5	3553	2061	58	3268	2539	77,7	3461	3317	95,8	3962	4051	102,3
Samfund & Erhverv	2363	1288	54,5	2062	1437	69,7	2284	1413	61,9	2179	1435	65,9	1824	1096	60,1
Kultur & kommunikation	1202	708	58,9	1723	1418	82,3	1809	1352	74,7	2298	1403	61	2055	1770	86,1
Alle råd	2265	994	43,9	2250	968	43	2301	1139	49,5	2293	1310	57,1	2611	1526	58,5

Forskningsråd	2006			2007			2008			2009			2001-2009		
	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Bevillinger</i>	<i>Andel bevilget</i>
Natur & univers	1599	1345	84,1	1670	1721	103	1978	1304	65,9	2383	2161	90,7	1497	947	63,3
Sundhed & sygdom	2247	1059	47,1	2160	1018	47,1	2614	1021	39	2259	1857	82,2	2248	985	43,8
Teknologi & Produktion	3188	3187	100	3794	4146	109,3	4103	4075	99,3	4591	5003	109	3797	3373	88,8
Samfund & Erhverv	2037	1328	65,2	2095	1642	78,4	2077	1226	59,1	2589	1155	44,6	2158	1343	62,2
Kultur & kommunikation	1672	1109	66,4	1926	2049	106,4	2275	2010	88,3	3460	3265	94,4	1979	1619	81,8
Alle råd	2333	1545	66,2	2493	1832	73,5	2846	1735	61	3165	2764	87,3	2539	1478	58,2

Tabel 9.17 Fordeling af de ansøgte og bevilgede beløb til forskningsprojekter, 2001-2009

Forskningsråd	Beløb (2001-priser)	2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2001-09	
		An søgninger	Bevillinger	An søgninger	Bevillinger	An søgninger	Bevillinger	An søgninger	Bevillinger	An søgninger	Bevillinger	An søgninger	Bevillinger	An søgninger	Bevillinger	An søgninger	Bevillinger	An søgninger	Bevillinger	An søgninger	Bevillinger
Natur & univers	- 1 mio. kr.	64,2	88,4	64,5	96,3	69,9	90,2	68,7	84,3	72,9	75,6	32,5	53,8	34,7	41,5	27,5	56,8	13,4	17,6	43,3	70,6
	1 - 1.5 mio. kr.	17,4	7,2	19,1	3,8	17,2	9,8	15,1	13,0	12,9	20,9	17,3	10,3	17,7	20,0	11,8	6,2	13,8	19,6	15,5	12,0
	1.5 - mio. kr.	18,3	4,3	16,4	0,0	12,9	0,0	16,3	2,8	14,3	3,5	50,2	35,9	47,6	38,5	60,7	37,0	72,8	62,7	41,2	17,5
Sundhed & sygdom	- 1 mio. kr.	32,9	71,7	34,7	71,7	29,0	63,7	27,6	40,6	24,3	59,4	19,2	46,4	17,0	53,0	12,2	47,7	14,6	18,8	22,2	54,3
	1 - 1.5 mio. kr.	17,5	20,7	17,4	28,3	16,5	32,9	15,3	50,8	14,3	34,8	17,6	41,1	18,3	37,1	14,5	42,3	16,6	23,4	16,3	35,6
	1.5 - mio. kr.	49,7	7,6	47,9	0,0	54,4	3,4	57,0	8,6	61,3	5,8	63,2	12,5	64,7	9,8	73,3	10,0	68,8	57,8	61,5	10,1
Teknologi & Produktion	- 1 mio. kr.	15,3	15,6	12,0	25,5	11,9	14,5	12,5	12,9	6,3	3,1	3,7	0,0	3,7	0,0	0,5	3,4	1,2	0,0	6,4	8,5
	1 - 1.5 mio. kr.	13,3	20,0	15,0	36,4	8,2	20,0	8,5	11,3	8,1	9,4	7,7	7,7	3,7	0,0	2,6	1,7	1,6	0,0	6,9	12,0
	1.5 - mio. kr.	71,4	64,4	73,0	38,2	79,9	65,5	79,0	75,8	85,6	87,5	88,5	92,3	92,5	100,0	96,9	94,8	97,2	100,0	86,7	79,5
Samfund & Erhverv	- 1 mio. kr.	40,4	50,0	31,5	46,9	33,8	55,3	33,7	56,1	40,8	68,3	32,6	55,0	21,7	26,9	27,6	60,7	10,8	22,2	30,9	51,7
	1 - 1.5 mio. kr.	17,9	23,5	19,8	18,8	15,6	13,2	20,2	14,6	11,5	7,3	20,0	7,5	13,9	23,1	11,8	3,6	13,7	5,6	16,3	13,1
	1.5 - mio. kr.	41,7	26,5	48,8	34,4	50,6	31,6	46,0	29,3	47,8	24,4	47,4	37,5	64,3	50,0	60,6	35,7	75,5	72,2	52,8	35,2
Kultur & kommunikation	- 1 mio. kr.	53,4	78,6	48,7	63,3	42,4	50,0	31,0	54,5	35,1	52,0	44,9	55,9	37,2	37,0	21,5	36,4	31,5	33,3	40,4	52,8
	1 - 1.5 mio. kr.	22,6	10,7	17,1	10,0	24,4	21,9	24,1	9,1	17,2	8,0	11,0	11,8	14,0	11,1	15,0	4,5	2,1	6,7	16,7	11,1
	1.5 - mio. kr.	23,6	10,7	34,2	26,7	33,1	28,1	44,8	36,4	47,8	40,0	44,1	32,4	48,8	51,9	63,6	59,1	66,4	60,0	42,8	36,2
Alle råd	- 1 mio. kr.	38,3	64,6	35,1	66,7	32,3	60,9	31,2	51,5	26,4	53,7	21,2	42,7	19,2	38,1	14,1	42,3	11,4	15,7	24,2	50,1
	1 - 1.5 mio. kr.	17,8	16,4	17,3	21,0	15,4	22,0	15,0	26,0	12,1	21,8	14,4	20,6	13,4	23,7	10,7	19,7	10,0	14,1	13,6	21,1
	1.5 - mio. kr.	43,8	19,0	47,6	12,3	52,3	17,1	53,9	22,4	61,5	24,6	64,5	36,7	67,4	38,1	75,3	37,9	78,6	70,2	62,1	28,8

Tabel 9.18 Fordeling af det ansøgte beløb i forhold til det bevilgede beløb til forskningsprojekter, 2001-2009

Forskningsråd	Andel af ansøgt beløb bevilget	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2001-09
		<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>
Natur & univers	- 60%	42,0	57,5	42,4	30,6	15,1	7,7	1,5	21,0	0,0	25,9
	60% - 95%	55,1	28,8	35,9	37,0	30,2	9,0	7,7	39,5	0,0	28,7
	95% -	2,9	13,8	21,7	32,4	54,7	83,3	90,8	39,5	100,0	45,4
Sundhed & sygdom	- 60%	72,8	74,8	74,7	63,3	73,2	68,8	65,2	73,1	4,7	66,8
	60% - 95%	25,0	22,8	20,5	31,3	21,0	26,8	31,8	20,8	12,5	24,1
	95% -	2,2	2,4	4,8	5,5	5,8	4,5	3,0	6,2	82,8	9,1
Teknologi & Produktion	- 60%	17,8	27,3	29,1	8,1	18,8	7,7	4,1	1,7	0,0	13,0
	60% - 95%	51,1	38,2	43,6	56,5	21,9	38,5	38,8	22,4	11,6	36,0
	95% -	31,1	34,5	27,3	35,5	59,4	53,8	57,1	75,9	88,4	50,9
Samfund & Erhverv	- 60%	26,5	31,3	31,6	17,1	31,7	17,5	23,1	32,1	11,1	25,2
	60% - 95%	32,4	46,9	55,3	41,5	39,0	50,0	38,5	39,3	27,8	42,3
	95% -	41,2	21,9	13,2	41,5	29,3	32,5	38,5	28,6	61,1	32,6
Kultur & kommunikation	- 60%	25,0	33,3	40,6	50,0	12,0	17,6	11,1	27,3	0,0	25,1
	60% - 95%	21,4	33,3	28,1	27,3	12,0	26,5	40,7	40,9	6,7	27,2
	95% -	53,6	33,3	31,3	22,7	76,0	55,9	48,1	31,8	93,3	47,7
Alle råd	- 60%	44,8	54,3	52,1	38,0	40,1	31,6	32,8	40,1	2,6	39,2
	60% - 95%	37,7	30,2	32,2	38,2	24,9	27,2	29,1	28,8	9,9	29,6
	95% -	17,5	15,4	15,7	23,8	35,0	41,1	38,1	31,0	87,4	31,3

Tabel 9.19 Fordeling af det ansøgte beløb i forhold til det bevilgede beløb til forskningsprojekter, kvinder, 2001-2009

Forskningsråd	Andel af ansøgt beløb bevilget	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2001-09
		<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>
Natur & univers	- 60%	37,5	40,0	50,0	36,8	12,5	11,1	0,0	7,1	0,0	24,0
	60% - 95%	62,5	50,0	28,6	26,3	37,5	0,0	14,3	42,9	0,0	30,8
	95% -	0,0	10,0	21,4	36,8	50,0	88,9	85,7	50,0	100,0	45,2
Sundhed & sygdom	- 60%	87,5	83,3	77,4	64,3	86,2	77,3	79,2	75,0	0,0	74,1
	60% - 95%	12,5	16,7	19,4	32,1	6,9	18,2	20,8	15,6	8,3	17,4
	95% -	0,0	0,0	3,2	3,6	6,9	4,5	0,0	9,4	91,7	8,5
Teknologi & Produktion	- 60%	20,0	46,2	25,0	7,1	7,1	14,3	0,0	0,0	0,0	13,5
	60% - 95%	40,0	38,5	25,0	57,1	42,9	14,3	25,0	23,1	0,0	32,6
	95% -	40,0	15,4	50,0	35,7	50,0	71,4	75,0	76,9	100,0	53,9
Samfund & Erhverv	- 60%	10,0	25,0	15,4	13,3	25,0	18,2	0,0	33,3	20,0	18,3
	60% - 95%	20,0	50,0	61,5	46,7	41,7	63,6	40,0	44,4	30,0	45,2
	95% -	70,0	25,0	23,1	40,0	33,3	18,2	60,0	22,2	50,0	36,6
Kultur & kommunikation	- 60%	23,5	27,3	50,0	71,4	30,0	0,0	9,1	30,0	0,0	27,7
	60% - 95%	17,6	27,3	21,4	0,0	10,0	36,4	18,2	40,0	0,0	21,3
	95% -	58,8	45,5	28,6	28,6	60,0	63,6	72,7	30,0	100,0	51,1
Alle råd	- 60%	41,1	55,6	52,5	39,8	42,0	35,0	36,4	39,7	5,1	40,7
	60% - 95%	25,0	30,6	28,8	34,9	24,7	26,7	21,8	28,2	10,3	26,8
	95% -	33,9	13,9	18,8	25,3	33,3	38,3	41,8	32,1	84,6	32,5

Tabel 9.20 Fordeling af det ansøgte beløb i forhold til det bevilgede beløb til forskningsprojekter, mænd, 2001-2009

Forskningsråd	Andel af ansøgt beløb bevilget	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2001-09
		<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>	<i>Ansøgninger</i>
Natur & univers	- 60%	42,6	60,0	41,0	29,2	15,7	7,2	1,7	23,9	0,0	26,2
	60% - 95%	54,1	25,7	37,2	39,3	28,6	10,1	6,9	38,8	0,0	28,4
	95% -	3,3	14,3	21,8	31,5	55,7	82,6	91,4	37,3	100,0	45,4
Sundhed & sygdom	- 60%	69,7	72,2	73,9	63,0	69,7	66,7	62,0	72,4	5,8	64,9
	60% - 95%	27,6	24,7	20,9	31,0	24,8	28,9	34,3	22,4	13,5	25,9
	95% -	2,6	3,1	5,2	6,0	5,5	4,4	3,7	5,1	80,8	9,2
Teknologi & Produktion	- 60%	17,5	21,4	29,8	8,3	22,0	6,7	4,9	2,2	0,0	12,9
	60% - 95%	52,5	38,1	46,8	56,3	16,0	42,2	41,5	22,2	13,9	36,8
	95% -	30,0	40,5	23,4	35,4	62,0	51,1	53,7	75,6	86,1	50,3
Samfund & Erhverv	- 60%	33,3	33,3	40,0	19,2	34,5	17,2	28,6	31,6	0,0	28,3
	60% - 95%	37,5	45,8	52,0	38,5	37,9	44,8	38,1	36,8	25,0	41,0
	95% -	29,2	20,8	8,0	42,3	27,6	37,9	33,3	31,6	75,0	30,7
Kultur & kommunikation	- 60%	27,3	36,8	33,3	40,0	0,0	26,1	12,5	25,0	0,0	23,4
	60% - 95%	27,3	36,8	33,3	40,0	13,3	21,7	56,3	41,7	8,3	31,2
	95% -	45,5	26,3	33,3	20,0	86,7	52,2	31,3	33,3	91,7	45,4
Alle råd	- 60%	45,8	54,0	51,9	37,4	39,6	30,9	32,0	40,2	2,0	38,7
	60% - 95%	41,0	30,2	33,2	39,2	24,9	27,3	30,7	29,0	9,9	30,3
	95% -	13,2	15,9	14,8	23,4	35,5	41,8	37,3	30,7	88,2	30,9

Tabel 9.21 Antal bevillinger og bevilgede beløb, absolut og i forhold til det ansøgte, stillingskategorier, 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	Gns. bevilget beløb								Antal bevillinger							
	0. EjForskErf	1. UnderForskUdd	2. AdjunktNiveau	3. LektorNiveau	4. ProfessorNiveau	9. UkendtNiveau	99. Ikke oplyst	I alt	0. EjForskErf	1. UnderForskUdd	2. AdjunktNiveau	3. LektorNiveau	4. ProfessorNiveau	9. UkendtNiveau	99. Ikke oplyst	I alt
Natur & univers	264	0	804	700	1049	940	2064	947	1	0	19	343	291	4	52	710
Sundhed & sygdom	516	0	628	775	1065	1135	1902	983	14	0	47	395	536	13	64	1069
Teknologi & Produktion	1356	0	1975	2713	3791	2657	5858	3246	2	0	33	215	206	7	20	483
Samfund & Erhverv	0	414	1024	1090	1670	1566	1898	1342	0	1	42	123	119	3	10	298
Kultur & kommunikation	464	446	946	1557	1617	444	3350	1501	8	2	45	104	54	6	16	235
Alle råd	556	435	1051	1208	1611	1348	2585	1446	25	3	186	1180	1206	33	162	2795

Forskningsråd	Andel af gennemsnitligt ansøgt beløb bevilget								Andel ansøgninger bevilget							
	0. EjForskErf	1. UnderForskUdd	2. AdjunktNiveau	3. LektorNiveau	4. ProfessorNiveau	9. UkendtNiveau	99. Ikke oplyst	I alt	0. EjForskErf	1. UnderForskUdd	2. AdjunktNiveau	3. LektorNiveau	4. ProfessorNiveau	9. UkendtNiveau	99. Ikke oplyst	I alt
Natur & univers	63	0	69	56	65	92	87	62	17	0	20	39	57	33	17	39
Sundhed & sygdom	35	0	32	37	40	56	84	43	14	0	16	25	41	26	12	27
Teknologi & Produktion	62	0	73	84	83	76	112	87	13	0	12	14	22	9	8	15
Samfund & Erhverv	0	34	74	63	61	94	70	64	0	25	24	23	24	14	13	22
Kultur & kommunikation	44	24	76	84	64	38	96	77	12	33	16	20	25	17	11	18
Alle råd	41	26	58	54	53	57	85	58	12	13	16	23	35	17	12	24

Forskningsråd	Gns. ansøgte beløb								Antal ansøgninger							
	0. EjForskErf	1. UnderForskUdd	2. AdjunktNiveau	3. LektorNiveau	4. ProfessorNiveau	9. UkendtNiveau	99. Ikke oplyst	I alt	0. EjForskErf	1. UnderForskUdd	2. AdjunktNiveau	3. LektorNiveau	4. ProfessorNiveau	9. UkendtNiveau	99. Ikke oplyst	I alt
Natur & univers	419	2555	1158	1242	1624	1023	2365	1530	6	1	96	875	513	12	302	1805
Sundhed & sygdom	1495	1081	1961	2085	2655	2034	2272	2275	100	5	293	1600	1305	50	537	3890
Teknologi & Produktion	2201	2089	2717	3213	4579	3514	5245	3749	16	7	274	1571	942	77	265	3152
Samfund & Erhverv	1209	1228	1393	1724	2728	1668	2698	2102	16	4	177	546	500	22	78	1343
Kultur & kommunikation	1046	1829	1241	1861	2524	1172	3498	1956	66	6	289	530	216	35	144	1286
Alle råd	1351	1673	1803	2225	3027	2358	3046	2507	204	23	1129	5122	3476	196	1326	11476

Tabel 9.22 Antal bevillinger og bevilgede beløb, absolut og i forhold til det ansøgte, alder ved modtagelsen, 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	Gns. bevilget beløb						Antal bevillinger					
	23-34	35-44	45-54	54+	ej cpr	I alt	23-34	35-44	45-54	54+	ej cpr	I alt
Natur & univers	757	912	991	969	0	947	34	238	230	208	0	710
Sundhed & sygdom	913	929	984	1064	0	983	58	352	380	279	0	1069
Teknologi & Produktion	2188	3128	3743	3277	0	3246	47	217	147	72	0	483
Samfund & Erhverv	987	1375	1382	1449	0	1342	35	149	71	43	0	298
Kultur & kommunikation	744	1457	1576	1535	0	1501	11	49	110	65	0	235
Alle råd	1212	1492	1518	1344	0	1446	185	1005	938	667	0	2795

Forskningsråd	Andel af gennemsnitligt ansøgt beløb bevilget						Andel ansøgninger bevilget					
	23-34	35-44	45-54	54+	ej cpr	I alt	23-34	35-44	45-54	54+	ej cpr	I alt
Natur & univers	55	59	62	66	-	62	34	38	38	44	-	39
Sundhed & sygdom	55	42	41	45	0	43	27	28	25	30	0	27
Teknologi & Produktion	77	84	93	84	-	87	16	15	15	16	-	15
Samfund & Erhverv	67	66	60	68	0	64	32	29	19	13	0	22
Kultur & kommunikation	55	73	81	75	0	77	13	15	24	15	0	18
Alle råd	60	58	58	56	0	58	23	24	24	26	0	24

Forskningsråd	Gns. ansøgte beløb						Antal ansøgninger					
	23-34	35-44	45-54	54+	ej cpr	I alt	23-34	35-44	45-54	54+	ej cpr	I alt
Natur & univers	1372	1538	1590	1476	0	1530	100	626	610	469	0	1805
Sundhed & sygdom	1666	2189	2381	2360	519	2275	211	1238	1524	916	1	3890
Teknologi & Produktion	2840	3704	4020	3890	0	3749	298	1405	996	453	0	3152
Samfund & Erhverv	1468	2074	2300	2128	2432	2102	110	515	381	336	1	1343
Kultur & kommunikation	1360	2009	1949	2038	2031	1956	82	322	460	421	1	1286
Alle råd	2008	2580	2613	2385	1661	2507	801	4106	3971	2595	3	11476

Tabel 9.23 Antal bevillinger og bevilgede beløb, absolut og i forhold til det ansøgte, køn, 2001-priser, 2001-2009

Forskningsråd	Gns. bevilget beløb			Antal bevillinger		
	Kvinder	Mænd	I alt	Kvinder	Mænd	I alt
Natur & univers	942	947	947	104	606	710
Sundhed & sygdom	975	985	983	224	845	1069
Teknologi & Produktion	2682	3373	3246	89	394	483
Samfund & Erhverv	1338	1343	1342	93	205	298
Kultur & kommunikation	1324	1619	1501	94	141	235
Alle råd	1331	1478	1446	604	2191	2795

Forskningsråd	Andel af gennemsnitligt ansøgt beløb bevilget			Andel ansøgninger bevilget		
	Kvinder	Mænd	I alt	Kvinder	Mænd	I alt
Natur & univers	56	63	62	34	40	39
Sundhed & sygdom	42	44	43	21	30	27
Teknologi & Produktion	76	89	87	15	16	15
Samfund & Erhverv	68	62	64	23	22	22
Kultur & kommunikation	69	82	77	20	17	18
Alle råd	55	58	58	21	25	24

Forskningsråd	Gns. ansøgte beløb			Antal ansøgninger		
	Kvinder	Mænd	I alt	Kvinder	Mænd	I alt
Natur & univers	1695	1497	1530	308	1497	1805
Sundhed & sygdom	2348	2248	2276	1080	2809	3889
Teknologi & Produktion	3548	3797	3749	611	2541	3152
Samfund & Erhverv	1970	2158	2102	397	946	1343
Kultur & kommunikation	1917	1979	1957	471	814	1285
Alle råd	2410	2539	2507	2867	8607	11474