Folly is an endless maze,
Tangled roots perplex her ways,
How many have fallen there!
They stumble all night over bones of the dead;
And feel they know not what but care;
And wish to lead others when they should be led.

William Blake


Indledning


"The difference between the right word and the nearly right word is the same as that between lightning and the lightning bug"

Mark Twain


Johannsen er iskold overfor det forhold, at de undersøgelser af erhvervsservice han refererer i samme artikel, med al tydeligh viser, at den på trods af betydelig økonomisk støtte har haft en megen lille gennemslag skraft målt i "antal virksomhedsbrugere i procent af antal virksomheder i kommunen", i de kommuner, hvor forøgelsen er gennemfør (s.48). Det betyder, at det, han ovenfor beskriver som en faktisk historisk bevægelse i virkeligheden er udtryk for ønsketænkning. Det som Johannsen håber på - og antager -er: "at betalingsordninger inden for en årrække vil være hovedreglen også i folkebibliotekerne" (s.65). Johannsen slutter ikke overraskende, at hvis biblioteket bliver til en forretning så vil servicekvaliteten
blive en afgørende konkurrenceparameter: "Styring af brugerens forventninger i hensigtsmæssig retning bliver hermed et centralt område i kvalitetsstyringen af folkebibliotekernes erhvervsservice, og ikke et område, man kan overlade til tilfældigheder" (s.67). Frihed er godt, men kontrol er bedre.

Harbo, Pors, Ingwersen og Johannsen overlader intet til tilfældigheder. De 'ved', hvordan udviklingen vil blive, og den gælder ikke mere for disse biblioteker. Bibliotekar, biblioteksstudere og bibliotekarværter, der endnu ikke har frigjort sig fra en forældet bindning til en humanistisk oplysningstradition skal lade sig ikke tilfredse med at fortælle, at søvnderen og liberalismen er det absolutt nødvendigt. Bibliotekar, der ikke vil have mulighed for at udføre sitt arbejdsmål, er ikke i stand til at gælde som en 'ny-liberalismen'.


Når forskellen mellem den offentlige institution og erhvervslivet er endelig elimineret vil der opstå et marked for fornuftige tanker. Og man vil igen begynde at bygge biblioteker, universiteter, højere lærenstalter, skoler, hospitaler, børnehaver o.l., for at tage være på kulturen.

Niels Ole Pors konkluderer i sin undersøgelse, *Mod bedre tider. Bibliotekarer og arbejdsmarkedet*, Danmarks Biblioteksskole, 1989: "Der er ingen tvivl om, at interessen for emner som skønlitteratur og kulturformidling i bredere forstand hos årgangene er relativ stabil. Men arbejdsløsheden blandt disse personer tenderer til at være højere end for personer, der har specialiseret sig i det, der traditionelt opfattes som de bibliotekariske kernefag, herunder moderne informationsteknologi. Personer, der har specialiseret sig i disse emner, har alt andet lige en lavere arbejdsløshedssprocent-

billedet er tydeligt. Der er overensstemmelse mellem uddannelsesspecialisering, præferencer i forhold til arbejdsmområder og institutioner og sandsynlighed for arbejdsløshed eller ansættelse.

Det forhold der er fremdraget her bør bl.a. af hensyn til skolens undervisningstilrettelæggelse underkastes en nøjere analyse" (s.95-6).

Der er 'ingen tvivl' om, at der er en sammenhæng mellem det fraværende spørgsmålstegn i titlen, "Mod bedre tider", og den i fremstillingen fremtrædende konklusion.

I april 1989 blev der udsendt spørgeskema: "til godt 2500 bibliotekarer, der havde taget deres eksamen i årene 1977 til 1988... Der kom ca. 1550 spørgeskemaer retur. Det er en svarprocent på over 60. Det er en meget høj svarprocent for en post-

spørgeskemaundersøgelse. Det er ikke unormalt med svarprocenter på mellem 20 og 30" (s.7). Det er besynderligt, at man selv skal regne ud hvor mange personer, der deltog i undersøgelsen, nemlig 2935 (hvis man bruger tallene i tabel 2). D.v.s. den virkelige svarprocent er 51.4 og ikke 60! Endvidere ville en undersøgelse med en svarpro-

cent på mellem 20 og 30 være ubrugelig, med mindre man havde sikkerhed for, at de manglende 80 eller 70 % svar ville fordele sig på samme måde som de modtagne.

I den udførte undersøgelse er der en systematisk skævhed. Af de "ca 470" uddannede bibliotekarer som ikke er medlem af bibliotekaforbundet har man kun fundet frem til "ca. 175 nogenlunde sikre adresser". Heraf har 65 svaret. Hvorfor står der ca. (1550, 470, 175)?! Ifølge min rekonstruktion er 489 bibliotekar, eller 16.7% af årgangene 1977-88, ikke medlemmer af bibliotekaforbundet. Da man kun har svar fra 65 ud af 489, dvs 13.3%, er det umuligt at sige noget om denne gruppe.

Konklusionen for hele undersøgelsen hviler altså på den antagelse, at frafaldet på 38.3% af bibliotekar-

forbundets medlemmer og 86.7% af ikke-medlemmerne, der ikke har besvaret spørgeskemaet, ville, hvis de havde svaret, have fordelt sig på spørgeskemaets svarmuligheder på samme måde, som de 51.4% af alle bibliotekarer, der har besvaret spørgeskemaet. Der er ingen grund til ud fra tallene at forestille sig, at der er større sandsyn-

lighed for dette, end for at en stor del af de 48,6%, som vi ikke kender svarene fra, ville vise sig både at have arbejde og at være uddannet inden for skønlitteratur og kulturformidling. Forhold der ville føre til en stik modsat konklusion.

Det mest interessante ved den nævnte undersøgelse er derfor ikke undersøgelserens resultater - de er alt for usikre -men dens fremstillingsform. Jeg citerer en del af det afsnit, der præsenterer "Identifikation af populationen" og omhandler ikke-medlemmerne:

"Det skal bemærkes, at i forhold til de 470 navne er resultatet ikke så dårligt. Af de 470 personer er nogle døde, nogle er på f.eks. psykiatriske hospitaler, nogle er i udlandet og nogle er på anden vis forsvundet fra arbejdsmarkedet. Det var vigtigt, at de 175 adresser var nogenlunde sikre, bl.a. for ikke at genere andre mennesker for meget. Det korte af det lange er, at spørgeskemaet er blevet udsendt til alle Bibliotekaforbundets medlemmer fra de 12 årgange, men kun til godt en tredjedel af ikke-medlemmerne. På den led er der altså en mindre systematisk skævhed i undersøgelsen. De senere analyser vil dog vise, at denne skævhed ikke har de store konsekvenser. Den fortægter næppe billedet".

Metoden er igen enkel. De videnskabelige usikkerheder nævnes behandlet upræcist. En procedure,
der ovennævnte kan begrundes med erhvervslivets 80-20-regel: "en kvalitetsforbedring på 20% vil kræve en ekstra ressourceindsats på 80%", Johansen, 1990, s.75). I konklusionen er usikkerhederne forsvundet - med god grund kan man sige - da Pors, jo i forvejen ved, hvordan virkeligheden er konstitueret. 'Der er ingen tvivl'.

I sin beskrivelse af "Bibliotekaruddannelsen i Danmark", (nodinfo nyt 4 vol 12, 1989) skriver Niels Ole Pors: "Det mest interessante er dog, at erhvervsprefereancerne synes at stemme overens med dels intentionerne i den nye uddannelse, dels med de faktiske arbejdsmarkedsforhold" (s.13). Og han konkluderer: "Der er ingen tvivl om, at uddannelse vil dække et behov" (s.15).


I virkeligheden har de fleste sociologer ikke meget mere end et elementært kendskab til statistik og står over for den med omkring samme blanding af ærefrygt, uvidenhed og frygtsom manipulering, som en arm landsbypræst over for den thomistiske teologis mægtige kadencer... Statistiske data er ikke i sig selv sociologi. De bliver først sociologi, når de fortolkes sociologisk, sættes ind i en teoretisk ramme, der er sociologisk. Simpel optælling, eller endog at finde korrelation mellem de forskellige ting, man optæller, er ikke sociologi" (s.18).

Indsamling af data - uden mål eller med - kan givetvis tilfredsstille bureaukrater, grådige efter information. Denne aktivitet er dog hverken fornuftig eller effektiv, m.m. (det skjulte) mål netop er aktiviteten i sig selv.

En indledning skal sige det hele, og det, der følger, siger det samme på en anden måde og er derfor forskellig fra indledningen og dog det samme.
"Information er forskellen, der gør forskellen"
Gregory Bateson

MANUAL TÆNKNING OG STYRING AF INFORMATION

Informationssøgeren, det er Jer!


Justeringer

Ovnenævnte forhold peger på et interessant paradox i Jeres fremstilling - og vil det vise sig, i ’informationsvidenskaben’. Denne videnskab lægger: ’vægt på brug af information, fx. i forbindelse med beslutningsprocesser o.a. målorienterede behov for information” (s.8). Beskrivelsen af KBI og ønsket om ’justeringer’ af: ’grundstammen i en senere fagbeskrivelse for overbygningsuddannelse’ (Niels Ole Pors, Følgebrev til KBI, 20.02.1990), er naturligvis et led i Jeres ’informationsstrategi’, der: ”aktivt bidrager til organisationens eller virksomhedens (for Jer er der ingen forskel! SFL) overordnede målsætning” (KBI, 1990, s.10).

Double Speak

Vel vidende at selvstændig tankevirksomhed er en problematisk metode at anvende i en informationsvidenskabelig teoretisk- og organisatorisk sammenhæng, vil jeg dog alligevel forøge at forfølge flere af de paradoxer, som I fremstiller, netop fordi I bygger på dette grundlag.

Det er muligt, at det af dem, der er tilhængere af den 'assertive' tankning, vil blive opfattet som et forsøg på 'udpegning af syndebukke'. I denne 'tankegang' betyder dette, at nogen stiller kritiske spørgsmål til 'systemet', evt. systemets repræsentanter. Dette er forkert, mener tilhængerne. Istedet bør man tænke positivt: Hvad kan du bidrage med for at realisere organisationens ('systemets') mål? Det er således magtens repræsentanter, der er syndebukke! Din far, skolelæreren, politibetjenten, officeren, lægen, direkturen, kommissær, har altid ret! Denne tankegang er en væsentlig del af det projekt, som den ovenfor nævnte 'informationsvidenskab' er en del af, at reducere 'den enkelte' til en funktionel maskindel af et større velfungerende 'system'. Det er også et example på, hvad George Orwell i 1984, kalder 'double speak'. Krig kaldes fred, kontrol og styring for frihed, opportunity for bevidst målrettet, etc..

Hvad er informationsvidenskab?


Der er Handelshøjskolefag nok. Tag blot for Jer af retterne. Men måske ville det være smartere ud fra en cost-benefit analyse at udstyre de studerende med en one-way ticket til Handelshøjskolen!

Meningen med en overbygningsuddannelse er, at man skal have mulighed for at specialisere sig. Det er derfor, at der munder ud i en speciale-afhandling. I har lavet overbygningsuddannelsen til en grunduddannelse.

I BKI (s.1) præciseres det, at: "Der i stigende grad (er) behov for en kvalificeret og professionel udnyttelse af information og informationsformidling i både den private og offentlige sektor". Det er en rigtig konstatering m.h.t. den private sektor, men det er en (postuleret/ønsket) fremskrivning i forhold til den offentlige sektor. At 'udnytte' information vil sige at håndtere information m.h.p. at producere og sælge produkter. Selv om vi drømmer om et 'Informationssamfund', lever vi stadig i et moderne industri samfund. Arbejdsselv og specialiserings er afgørende organisatoriske og uddannelsesmæssige forudsætninger for denne samfundform. Det er derfor vigtigt at gøre sig klart, om man vil uddanne kandidater, der skal være experter i håndtering, produktion eller salg af information. I har i stedet blandet de 3 funktioner (og lærerprocesser) sammen.

Biblioteks- og informationsvidenskab

Kultur ministeriet har krævet at overbygningsuddannelsen er en uddannelse i Biblioteks- og informationsvidenskab. Alligevel reducerer I stort set uddannelsen til kun at omhandle informationsvidenskab. Dette kan undre, når man i rapporten fra det svenske Forskningsrådsnævn, 89:4, Biblioteks-och Informationsvetenskap -förslag inför 90-talet, kan læse: "En 'informations science' frikopplad fra praktiska tillämpningsförsörjning får det svårt att upprätthålla någon egen
identitet i den meget vidt forskningsregion som ur
olika aspekter behandlar information och informa-
tionsteknologi" (s. 24).

Det nævnes ligeledes i rapporten, at de fleste af
fornatterne i et af de vigtigste amerikanske infor-
mationsvidenskabelige tidsskrifter har tilknytning
til biblioteker eller uddannelser rettede mod bibli-
lioteker (jvf. Houser, Lloyd, A Conceptual analysis
of information science, Library and Information -
Science Research, vol. 10, nr. 1, 1988). Erfarings-
verdenen og genstandsområdet for forskningen er
således den bibliotekariske proces, som man derfor
definerer på følgende måde: "Biblioteks- og
informationsvetenskapen tar sin utgangspunkt i
problem kring formedling af information eller
kultur som er lagrad i någon form av dokument.

Forskningsrådsnærmenden har lykkeligvis gjort sig
den udfordringen for at indehøve det område, som de ønsker
tot formuleret en frugtbar forskningspolitik for. Det
er beklageligt, at I ikke har gjort Jer samme
udbydelsesområde. Væsentlige problemer, der
relaterede ovenfor
sammenhæng mellem
hoved-
delområder, indholdsbeskrivelse, afgræn-
ning, struktur, progression og pædagogisk form
forbinder derved skjulte. Jeg har allerede ovenfor
peget på særdeles afgørende områder og vil her
kort fremhæve det overordnede projekt, der ligger
bag såvel Cognitive Science (CI), Artificial Intelli-
gence (AI), Information Resource Management
(IRM) og Information Science (IS).

Bibliometrien, som det kvantitative studie af
særlige egenskaber ved skriftlige videnskabelige
arbejder, blev kendt fra begyndelsen af 1920’erne.
Det var et forøge på at håndtere, på en standardi-
eret og enkel måde, det boom af især naturviden-
skabelig vidensproduktion, der fulgte i kølvandet
på industrians fundets expansive moderniserings-
proces. I 1960’erne kom informationsøgningen i
fokus, og forskningsområdet blev nu kaldt 'infor-
mation retrieval'. Fra 1960’erne blev forsknings-
området defineret bredere og kendt under navnet
‘information science’. De centrale områder bib-
liometri, informationssøgning og informations-
anvendelse, anvendes specielt indenfor de naturvi-
denskabelige områder, medicin og teknik. Det er
områder, som der er tradition for at behandle på
Danmarks Biblioteksskole, og de indgår som en
naturlig del af grunduddannelsen.

Det specielle, men altså ikke formulerede, ved
overbygningsuddannelsen (sammenstykket af klip
fra forskellige uddannelsesplaner?) er, at 'infor-
mationsvidenskab' forstås som en universal enheds-
videnskab, der kan anvendes til at organisere og
styre alle former for kommunikation og adfærd
effektivt.

Informationsvidenskaben forudsætter, at et hvilket
som helst socialt rum kan betragtes som en lukket
verden, i hvilken udvekslingen af informationer
can ordnes mål-rationalt/instrumentelt i forhold til
et ønsket (databaseret) systems præmisser.
Informationsvidenskabens metoder er således bundet til
computerens funktionsmåder. Et af de praktiske
problemer, der skal løses for at kunne realisere et
sådant projekt, er, at opdrage de personer, der er
en del af systemet, til at fungere på systemets
præmisser, dvs. at følge de regler og regler for
regler, som er betingelsen for at systemet funger.

Den kognitive videnskab (CS), som er metavi-
denskab for både AI, IRM og IS forudsætter
(praktisk nok !), at menneskets bevidsthed er en
maskine - altså en lukket verden. Den kognitive
videnskab forudsætter således præcis det, som den
har sat sig som sit mål at bevise. Maskinene,
både computeren og bevidstheden, skal derfor blot
kodes og justeres, og det indehører som bekendt
blot at trykke på en knap og udstede en ordre.

CS, AI, IRM og IS drømmer om en operationalis-
erbar teori om bevidsthedsfunktionernes udvik-
ling. De drømmer så stærkt, at de forudsætter, at
der kan findes en metode til at anvende alle meto-
der metodisk. Hvis denne 'endelige' metode blev
åbentbaret, ville alle informationsvidenskabs-exper-
erter kunne gentage enhver psykisk- eller social
proces fuldstændig. Da 'maskinen' kun kan an-
vende inputs, der potentielt kan kvantificeres og dermed er oversættelige til aritmetiske størrelser, er det bindende nødvendigt at fjerne alt, der ikke kan formaliseres logisk: "personlige vurderinger og følelser; kroppens forstået som det ekspressive; alt, hvad der ikke kan betragtes som velafgrænselige midler i relation til et givet mål" (Ole Fogh Kirkeby, _Ægte Intelligens. Om bevisthedens program_. Munksgaard, 1989, s.33-34).


Kun den der behersker kompleksiteten kan reducere den. Slangen i paradis er, at der i virkeligheden ikke eksisterer lukkede sociale rum, og at menneskets bevisthed ikke er en maskine. Den ovenfor citerede videnskabe-teoretiker Ole Fogh Kirkeby, lektor i systemvidenskab ved Handelshøjskolen i København, skriver i sin vigtige bog, _Kroppens tanke. Om kunstig intelligens - det umuliges kunst_ (Samfundsfædertouis, 1988): "En strategi for kognitionspsychologisk indsig, der har menneskets rekonstruktion på computeren som mål, må føle samme svidende magteløshed som den manipuleringer videnskab overfor det menneskelige objekts uendelige variationsrigdom og manglende almenhed" (s.66). Dette forhold kan udløse to reaktioner, skriver Kirkeby: "ENTEN at postulere psykens almenhed, dvs. skabe sig et objekt, producere sig et objekt på trods af kroppens tanke (bevistheden er bundet til kroppen, SFL) og kalde det 'bevistheden' ALLER skabe eksistensbetingelser for mennesket, der tvinger til en ensartethed, der gør almenheden til praktisk virkelighed for teorien" (ibid.).


_Hvad skal de studerende lære?_

Datamaskinen er det centrale element i såvel CS, AI, IRM og IS, både i teori og i praxis. De er alle nødt til at arbejde tværvidenskabeligt på ad hoc vilkår. Filosofi (logik, erkendelsesteori og etik (!)) samt videnskaber som, matematik, lingvistik, datalogi, neurologi, biologi, kemi, fysik, psykologi og sociologi indgår. Det gør ikke informationsvidenskab mindre spændende, krævende, udfordrende - eller umulig!

I forhold til en 2-årig overbygningsuddannelse giver det dog stof til eftertanker. Hvad skal de studerende lære? Hvor dybt skal de forstå det helt afgørende filosofske problem om forholdet mellem sprog og omverden? Om repræsentations-problemet? Om kontext-problemet? Om problemet med at lære at lære? Hvad skal de lære om sprog i sig selv, i et datalogisk, lingvistisk, psykologisk, sociologisk, antropologisk, neurologisk perspektiv: "Målet med kursen er at give kandidaterne viden om... kognitive begrebsdannelser, herunder deres psykologiske og sproglige aspekter samt deres teoretiske og metodiske forudsætninger" (KBI, s.5). Dette er ikke et svar, men 'fast food'-russknusnak fra den sorte gyde. Der er mere substans i den svenske biblioteksforsker Thomas Hedman, der i sin spændende artikel, "Biblioteksforskning og Bibliotekarollen", skriver: "Oavsett hur amnesökning går till, så är förståelse av språk en förutsättning för att sökningen skall bli framgångsrik" (I: _Vest. Tidsskrift för vetenskapsstudier, nr. 5-6_. Göteborg, 1988, s.47). När man skal söge i databaser, skriver Hedman, er det ikke nok att vide, hvordan emneord angives eller, hvordan man (logisk) kombinerer emneord. Det kräver dybe emnekundskaper, at vide, hvilke emneord, man skal give som kommando för att nå frem till det, som man är intresserat i. Og dette
behov bliver ikke mindre jo større databaserne bliver. Hedman er således enig med Jer i, at det er vigtigt at kende til den filosofiske og lingvistiske viden om sprog. Spørsmålet er, om man griver sagen an med en vilje til viden, eller om man prædiker løsninger ud fra en påstået faciltiste. Det er der ganske vist tradition for i bibliotekar-uddannelsen -også i Sverige, der: "undervisas exemplevis i katalogisering og klassificering utan at katalogregler och klassifikations-systemet ifrågasätts... man lär ut arbetsrutiner utan att klart redogöra för vilka förutsättningar och begränsningar som rutinerna baserar sig på... Olika rutiner i bibliotekssarbeitet anger hur man skall göra, medan det jag talar om som bibliotekarbetets filosofi anger varför" (s.50). Der er en bagvedliggende filosofi, men den tages for givet. På samme måde som I tager filosofien bag 'informationsvidenskaben' og KBI for givet. Hedman og jeg er enige i, at en: "väsentlig uppgift för biblioteksforskningen är att göra underförstådda förutsättningar explicita" (ibid.).

I tror, at regler og regler om regler, at kendskab til uendelig mange kvantitative måle-metoder kan løse et hvilket som helst problem. Men Hedman og jeg ved bedre: "Utmaningen ligger främst i detta att den nya tekniken kanske förutsätter än djupare ämnes och litteraturkännedom, d v s krav och förväntningar som man i alla tider stått på bibliotekarier" (s.51).


**Bibliometri**

Jeg har tidligere nævnt de utallige forskningsmetoder, så godt som alle kvantitative, som de KBI-studerende skal lære i løbet af 2 år. Jeg har også nævnt det problematiske i den manglende afgrænsning mellem de i studiet væsentlige og u-væsentlige metoder. Det kan derfor være på sin plads her at nævne en af de metoder, der lægges megen vægt på i overbygningsuddannelsen, "bibliometri".

kontrollere deres ressource-forbrug og derfor ønsker at etablere et grundlag for en fordelingsprocedure. Men: "Anvendelsen af publikations-tællinger opfylder ikke disse krav og må desværre nok ses som et udtryk for en overfladisk kvantitetsdyrkelse som følge af en ureflekteret overførsel af driftsøkonomiske rationalitetsformer uden blik for, om de nødvendige forudsætninger er til stede" (s.150).

Da jeg ved et 'Forskningsseminar' på Danmarks Biblioteksskole påpegede overfor den engelske informationsforsker Blaise Cronin, at det ikke gav mening, at sammenligne citations-tællinger på tværs af fag-grænser, sprog-grænser, lande-grænser, ja, selv indenfor samme fag, som 'skriver' i forskellige traditioner, gav han mig ret, når det gjaldt samfundslogik og humaniora. Men han fastholdt, at det var muligt at sammenholde fagenes praxis på tværs af fagområder og på tværs af landegrænser, når det drejede sig om de naturvidenskabelige fag. Det undrede mig, og jeg læste derfor med stor interesse en artikel af prof. dr. philos, Per O Seglen, om, "Evaluering af forskningskvalitet ved hjælp af stieringsanalyse og andre bibliometriiske metoder" (Nordisk Medicin vol 104, 12/1989). Prof. Seglen er fra Avd for vevdyrkning, Institut for kreftforskning, Radiumhospital, Oslo. Han skriver: "Forskjellene mellom ulike fagområder, sannsynligvis helt ned på specialistinntak, er imidlertid så store at siterings analyser bare kan gi mening innenfor svært homogene forskningsfelt. Selv da er imidlertid variasjonen i siteringshøyden for hver forskningsgruppe, bl.a. p.g.a. de skjevhetene som preger selve siteringsprosessen, så stor at en fargradet evaluering (rangering) av enkelte forskere eller grupper neppe er mulig. Valg av måleparametere er videre problematisk; man må registrere samtlige siteringer gjennom et visst tidsrom (bruk av gjennomsnittet per artikkel vil utreutmessig kunne 'straffe' høy produktivitet), men valget av tids 'vindu' vil i høy grad kunne avgjørende for resultatet av en innbyrdes ransering. Generelt synes felleskildene å være så mange, og risikoen for uretferdiske resultater så stor at det bør frarådes å benytte siteringshøyden som indikator ved evaluering av enkelte forskere og forskergrupper" (s.335). Det er et råd værd at huske.

I sin bog, med den uhyggelige titel, Døde bøger og tomme hylder - Om evaluering og styring af bestanden (Danmarks Biblioteksskole, 1989), skriver Niels Ole Pors: "Det centrale er ikke om metoden er god eller dårlig i sig selv, men (om) den er personafhængig og derfor svært anvendeligt i forbindelse med en systematisk planlægning af bestanden" (s.14). Pors ønsker at finde frem til person-afhængige kvantitative metoder, der, som han skriver, ikke er 'subjektive'. Han giver en udmærket oversigt over de utallige måle-metoder, der især i Amerika, er blevet forsøgt anvendt til evaluering og styring. Et exempel er forseget på: "at få etableret rimeligt håndterelige måle for bibliotekers ydeevne" (s.44). Desværre viser det sig, at der ikke findes en universal ratio! Men som Pors skriver: "Det er naturligvis ikke underligt. Også her gælder det, at mål der er interessante i en bestandssammenhæng oftest må etableres på stedet" (ibid.). Er metoden så personafhængig? Målet er ganske vist person-afhængigt i den forstand, at hvis vi kan blive enige om, hvordan vi skal måle, og hvad vi skal måle, kan vi nå frem til samme regneresultat. Men kan vi blive enige om, hvad resultatet betyder? Hvordan det skal fortolkes? Hvad betyder 'ydeevne'?

Det er øvrigt markant, at der savnes gode exempler på, at den kvantitative bestandsevaluering og -styring kan betale sig! Især, når vi belæres, at "bibliotekernes indkøb af litteratur er en investering, og afkastet af investeringen måles nu engang i brug, hvoraf udlån er en vigtig del. Hermed er ikke sagt, at biblioteket kun skal købe det ind, der giver et stort udlån, men derimod, at bestanden og indkøbet skal bringes til en så høj grad af effektivitet som mulig" (s.73). Hvad betyder effektivitet i denne sammenhæng?

Den væsentligste metode, der nævnes i bogen er 'cirkulationstallet' (antal udlån pr. år divideret med bestand = gennemsnitligt udlån) og 'kvadratrodsmetoden' (bestand divideret med summen af kvadratrodderne af udlånen gange med kvadratrodden af udlånet i den enkelte gruppe). Formålet med de 2 metoder er at etablere kvantitative rammer, der regulerer forholdet mellem det norm-og det efterspørgselstyrede materialevalg. Fordelen ved kvadratrodsmetoden skulle være, at den giver en:
"kraftig beskyttelse af mindretal... både personer og litteratur" (s.58). McClellan, som er manden bag metoden giver ikke nogen nøjere begrundelse for, at han har valgt kvadratroden: "Det er muligt, at det skyldes guddommelig inspiration. det centrale er dog... den omtalte mindretalsbeskyttelse... Kvadratroden har altså disse egenskaber" (s.58). Metoden har stået sin prøve i praksis, skriver Niels Ole Pors!

Når der nu kun (!) kan gives en guddommelig begrundelse, ville det have været rart med et exempel. Men "at metoden har stået sin prøve i praksis" betyder måske blot, at den har været anvendt!

Hvor stort skal circulationstallet være, er det i det hele taget værd at evaluere og styre efter - og i givet fald, er det omkostningerne værd?

Kombinatorik og opremsning


Opremsnings-metoden, som er i familie med den kombinatoriske metode, er særdeles populær. Dette er ikke tilfældigt. Ifølge Leif Kajberg's præcise karakteristik af den 'højproduktive', 'assertive' og 'internationalt anerkendte' informationsforsk, Blaise Cronin, er vi: "på vej ind i post-professionalsmens tidsaler" (Leif Kajberg, Blaise Cronin - en indtroduction til hovedtaleren på Konferencen, Biblioteksforskning og Folkebibliotekerne. Danmarks Biblioteksskole, 1989, s.2). Cronin er både 'trendsetter' og 'ideolog', skriver Kajberg, og det centrale i informationshåndtering er for ham 'værdianalyse': "Information må anskues som en vare, der kan sælges på markedet og opføres i bruttonationalproduktoversigt" (ibid.). Cronin kender de 4 p'er: "product, price, place and promotion" hvortil skal lægges to nye p'er 'power' og 'public relations'" (s.3). Der er en klar hensigt. Målet er sat. Midlerne må man indrette derefter. Det er således ikke noget under, at opportunisme i dette 'information resources management'-sprog er et positivt ladet begreb. Kajberg markedsfører ledelsens superstar. En model for os alle.

Peter Ingwersen er elev af Blaise Cronin. Ingwersens artikel: "Brugerbetjening - Informations-behov - Søgeinterview - System-design" (Biblioteksarbejde 21/22. Aalborg, 1987), er et godt exempel på 'informationsvidenskabens' brotvende frembrusen i biblioteksverdenen: 'Som nævnt har videnskabsfilosofiske synspunkter indflydelse på vor forståelse af formidlingsprocessen - f.eks. Kuhn's paradigmeteori ... og det kognitive synspunkt... Men også Karl Poppers 3-Verdens Model og hans tanker om erkendelsens beskaffenhed ydede en overgang bidrag til informationsvidenskabens selvforståelse - se f.eks. Brooke's, 1977... og Ingwersen, 1984... Poppers eget værk væl- rørende skabelse og optagning af ny viden, som kan overføres på informationsvidenskabelige områder, er fra 1973... Poppers synspunkt er meget interaktivt. Også Habermas influencer på måden at anskue informationsvidenskab på i en mere sociologisk retning, som analyseret af Wergård, 1979..." (s. 30-31). Artiklen er en kritik-lös opremsning af temaer og navne. Efter hveranden sætning spørger man, hvordan? og hvorfor? Hvad betyder dette? Bortset fra navnets autoritet bloduges, hvordan har Habermas så 'influereet'? Den Habermas, som i sin teori om 'Den kommunikative handlen', søger at vise at 'indbyrdes forståelse er det menneskelige sproglige, som dettes formål'. Den Habermas, der således mener, at der i selve sprogets konstitution er nedlagt muligheden for en diskurs-etik, hvis grundsætning er, at kun de normer kan gøre krav på at gælde, som ville kunne finde akcept hos alle involverede i region egenskab af deltagere i en praktisk diskurs. Den Habermas, som er en kras kritiker af den 'scientisme' som 'informationsvidenskaben' er en del af. Scientisme identificerer al erkendelse med den særlige form for erkendelse, der er indvundet i kraft af de
metoder, der karakteriserer naturvidenskaberne. I
denovnævnteinformationsvidenskabeligekontext
er det selvfølgelig ligeegyldige spørgsmål for alle
svar er netop lige-gyldige. Der er ikke noget at
forstå. Det gælder blot om at gøre indtryk og få
solgt 'varen'. Viljen til at sælge har fortrængt vil-
jen til viden.

Metodernes metode

Konstruktionsprincippetoverbygningssuddannel-
sen kan fortælles således: Vi tager en gyrdre. I
den kommer vi alt, der har med 'information' at gøre.
Dertil tilsættes lidt filosofi og historie (ikke for
meget), der krydres godt med 'kognitive begrebs-
dannelser, herunder deres psykologiske og sprog-
lige aspekter samt deres teoretiske og metodiske
forudsætninger' og for at holde det hele sammen
sættes sidst, men ikke mindst, samtlige 'erkend-
elsestidspunkter'. Af den færdige ret skal der
laves en extract. Uheldigvis er det kun tempel-
ridderne, som kender den hemmelige formel, som
er nødvendig for at fuldføre det endelige projekt:
At udtrække, Metodernes Metode. Der er dog
heldigvis spor af denne overjordiske kraft i samt-
lige de del-metoder, man kender fra enkeltviden-
skaber, historie og filosofi. Derfor udstyres de
studereende, når de er initieret, med en manual,
hvorunder samtlige metoder er opregnet. Dvs., da
det kun er storriddere, som kender samtlige metoder,
og kun tempelridderne, som kender den synenergi,
der producerer Metodernes Metode, kommer de
studereende kun til at kende den kombination af
metoder, som deres lærere har haft kendskab til.
Denne kombination er forskellig fra undervisning-
stempel til undervisningstempel, så processen
er klar. Før eller siden, vil de 'Øverste' nå til de
'Totale Information'. Den troende kandidat får sin
belønning ved at kunne leve efter princippet:

INFORMATION RESOURCES MANUAL
MANAGEMENT (IRMM).

I den virkelige verden er det dog kun i maskinens
lukkede system-verden, at problemer kan løses
v.hj.a. en manual. For en 'informationsvidenskab'
med 'vilje til salg' er dette dog ikke noget pro-
blem, som det nedenfor vil vise sig. Når målet er
klart, og du har din datamat. Ifølge japaneren
Yoneji Masuda producerer datamaten ikke bare
information. Den producerer sofistikeret 'kognitiv
information', som er både logisk og handlings-
selektivt. Logisk indebærer, at der i den kognitive
information er tale om en mål- og hensigtsrelation,
den kan udtrykkes som årsag-virkning. Handlings-
selektivt betyder, at informationen gør det muligt at
vælge mellem alternative handlinger og alternative
midler som begge er mest hensigtsmæssige i
forhold til et givet mål. Den kognitive information
produceres mekanisk, hurtigt og i store mængder,
et forhold, der, som Masuda udtrykker det, 'styr-
ker det ådælige arbejde enormt' (cf. Information-
samhället. Malmö, 1984 (1980)). Masuda gør
technik identisk med ånd. Han hævder, at informa-
tionsteknologien vil effektivisere kommunikation
og beslutningsprocedurer. Men der synes ikke at
være andet grundlag for denne expertise end nogle
tankekonstruktioner og truslen om ekskommunik-
ant af en pseudo-offentlighed formet i information-
teknologiens småbørgerlige og provinserne me-
dibilledes. Det er de økonomiserede livsbesvigel-
sers vilkår, der er magten bag den entydige strate-
gi, at enhver viden skal gøres til en vare: 'Det er
derfor, at informationsvidenskabens sælgere nød-
vendigvis må gøre teknik identisk med ånd og data
identisk med viden' (Søren F. Lund: "Direkte for-
midling". I: Biblioteket mellem Skylla og Karyb-

Informationsvidenskab er ikke et fag. Der er ikke
et bestemt genstandsområde, og der er ikke fagspe-
cifikke metoder. Det forhinder ikke nogen i at
etablere et institut, som så forsker i konkrete
problemstillinger ud fra bestemte perspektiver og
traditioner. Det ved vi fra Danmarks Biblioteks-
skole! Det kan da være en udmark på både strate-
gisk og praktisk tanke, at udvide forståelsen for
bibliotekets idé, bibliotekskundskab, til også at
omfatte Biblioteks- og informationsvidenskab. Det
er dog ikke tilfældigt, at kulturministeriet har
krævet, at Danmarks Bibliotekskole fastholder
'Biblioteks-', i navngivningen af overbygningssuddan-
nelsen. For som det svenske Forskningsråds-
næmnenden siger i den ovenfor omtalte rapport:
"førledet 'biblioteks-' (ger) en nødvändig begræn-
sning af fältet i forhåndende til hela den flora af
'informationsvetenskaper' som finns idag" (89:4,
s.30). Og der er brug for bibliotekarer, også i


I stedet for som sædvanlig at lade os disciplinere af løfter om mammom, gyldne laurbær og kommisærernes straffende pisk, skal vi benytte denne historiske situation til at markere den vilje til viden, som er drivkraften i det danske (skandinaviske) biblioteksvæsens idé. Den idé, som er en gave for ethvert demokrati.

'Biblioteks- og informationsvidenskab' er en del af det omgivende samfund. Derfor må der tænkes konkret, når der planlægges en overbygningsuddannelse. Det er ikke fornuftigt at planlægge kun ved at fremskrive en udvikling på baggrund af parameterværdier. Heller ikke, selv om det ved strategisk planlægning og manipulerende styling, skulle være muligt at realisere planen gennem en selvpofyldende profeti. Det er i sidste instans alt for kostbart. Og ikke spor morsomt!

12. marts 1990
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