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Indledning

Formålet med denne artikel er at udarbejde en overordnet analysemodel med henblik på vurdering af materialeva|lgskilder inden for humanistisk faglitteratur. Målet er at udlede de bedste og mest relevante punkter fra to udvalgte modeller.


Metamodellens hovedformål er, at fungere som et arbejdskredskab til undersøgelse af materialeva|lgskildes kvalitet; dette udtrykt i en figur. De to udvalgte modeller er oprindeligt udførmet med henblik på vurdering af selve materialet. I denne sammenhæng ligger analysen et abstraktionsniveau højere, således at det er materialeva|lgskilderne til faglitteraturen, der vurderes.

Anne Lise Japsen og Morten Hein nåede i deres undersøgelse »Biblioteket og faglitteraturen« (1994) bl.a. frem til, at: »De centrale bogva|lshjælber midler har meget stor indflydelse på bibliotekerens anskaffelser.« Netop fordi bogva|lget på de danske folkebiblioteker støtter sig meget til de nævnte materialeva|lgskilder, har vi fundet det interessant, at udarbejde en metamodell til kvalitetsvurdering af disse.

Definition af og formålet for modelbegrebet

Der er mange faktorer der spiller ind på materialeva|lget i de danske folkebiblioteker. Det enkelte bibliotek har ofte en materialeva|lgspolitik, der følges i bogva|lssituationen. Andre påvirkende elementer er bl.a. bibliotekarernes individualitet, lokalsamfundets karakter og et begrænset budget. Alt i alt gælder det om, at få de rigtige bøger til det pågældende bibliotek. Helt overordnet skal folkebibliotekerne overholde formålsparagraffen i biblioteksloven: ”Folkebibliotekernes formål skal opfyl|des gennem kvalitet, alsidighed og aktualitet i udvalget af det materia|le der stilles til rådighed. Ved udvælgelsen må alle disse kriterier, ikke de i
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materialet indeholdte religiøse, moralske eller politiske synspunkter, være afgørende.\(^5\)

For at kvalitetsvurdere en bog optimalt, er man principielt nødt til at læse den. I materialevalgssituationen kan man imidlertid ikke nå at gennemlæse al litteratur, der står for valg på det aktuelle bogvalgsmede. Kunne man det, ville overholdelse af formålsparagraffen være noget lettere, idet man derved ville være beknægtet med bogens indhold og formalia.


Hermed være slået fast, at materialevalgskilderne er altafgørende for et rigtigt og godt materialevalg. For at sikre at materialevalgskilderne er troværdige i deres formidling og dermed brugbare i forbindelse med det faglige valg, er det nødvendigt med metoder og modeller til en effektiv gennemgang og vurdering af disse. Opstillede fikspunkter i metademellen hjælper til en hurtig gennemgang af vigtige aspekter i materialevalgskilderne.

**Formålet for en materialevalgsmodel**

Modellen brugt i materialevalget har til formål, at kvalificere og systematisere den arbejdssproces, der omhandler beslutningen om anskaffelse eller ej. Modellen angiver de faktorer, der er vigtige i materialevalgssituationen. Hver faktor er vigtig i sig selv og dermed vigtig i sammenhængen.

Der er tre overordnede formål med brugen af modeller. De er medtaget her for at holde meningen med brugen af modeller klar, men også for at føre os videre til kvalitetskriterier i modellerne. Om begrundelsen for at bruge en model i metodisk øjemed har videnskabsteoretiker anført følgende:

»1. Den skal hjælpe og støtte vores intuitioner ved at give en oversigt over de forskellige faktorer, der er af betydning for, hvad vi bør gøre. Den skal hjælpe os til at huske faktorer, som vi har let ved at overse eller gleme. Den skal vide hvilken rolle, de forskellige faktorer spiller, og hvilke faktorer, vi bør søge flere oplysninger om.

2. Den skal lette kommunikationen om valgsituationer ved at hjælpe os til at se, om vi har taget de samme faktorer i betragtning, og gøre det lettere at lokaliserer eventuel uenighed.

3. Den skal hjælpe os til at analyseres situationen og stimulere eftertanke og argumentation, så vi selv og andre kan træffe gode beslutninger.«\(^6\)

**Kvalitet i forbindelse med materialevalget**

Kvalitetsaspekter, som er vigtige i vurderingen af de to modeller, vil kort blive nævnt her. En klar definition synes mere relevant i forbindelse med analysen af de enkelte modeller; derved ses begreberne/kriterierne også i en sammenhæng.

I selektionsprocessen er den rationalistiske metode én mulighed, og den hermeneutiske en anden. Den rationalistiske metode dækker over, at: »selektionsprocessen udelukkende er en bevidst, racionel beslutningsproces, hvor der vælges imellem fuldt belyste racionelle alternativer.«\(^6\) Endvidere finder den rationalistiske opfattelse det unødvendigt at inddrage kontekst/sammenhængen i beslutningsprocessen.

I begge modeller er indeholdt et rationelt aspekt, idet de er opbygget med den overskue lige fiks-


»Professionelle brugere:
Lægfolk:
- Forskere
- Specielle interessegrupper
- Erhvervsudøvende, kandidater og bachelors
- Erhvervsgrupper.
- Studerende på længerevarende
- Specielle Socioøkonomiske grupper
videregående uddannelser.«

Trykkestedet for anmeldelser m.m. kan give et fingerpeg om niveauet. F.eks. henvender fagtidsskrifter sig til læsere på et højere/mere specialiseret niveau end dagbladene.

En konkretisering af kvalitetskriterier i denne sammenhæng er formålsparagraffens ord i lov om folkebiblioteker om: kvalitet, alsidighed og aktualitet. Det vil sige, at modellen bør indeholde indikatorer til vurdering af disse.

Birger Hjørland har opstillet 12 punkter, eller bud om man vil, på reliabilitet og validitet i materiale-valget. Vi betragter dem ikke som en idealmodel, men som en rettesnor for, hvad der bør være til stede i materialevalgskilden. De to modeller vil blive holdt op imod disse 12 punkter, netop for at sikre kvaliteten af “Metamodellen til vurdering af materialevalkilder”. De 12 punkter er følgende:

1. Publikationsform, typografi, udstyr
2. Fremstillingsform
3. Fejl og mangler i metode, konklusion og fremstilling
4. Kilder, litteratur, tværfaglige kilder
5. Forholdet mellem præmisser og konklusion
6. Stringens i argumentation, begræsdefiniti- oner
7. Præmissernes realisme vs. vilkårlighed
8. Metode
9. Objektivitet, sandhed, repræsentativitet
11. Problemformulering
12. Fremstillingens emne, dens ide, fornyelse, intra- og ekstravidenskabelig relevans, almenhed, brede [alsidighedskravet] samt dybde, abstraktionsniveau, forhold mellem teori og praksis etc.«

Modeller til kvalitetsvurdering af materialevalkilder

De to udvalgte modeller bygger hver især på teori, der indeholder varierende kriterier for kvalitetsvurdering. Ud fra disse vil vi foretage overvejelser over hvilken vægt, der med rimelighed kan lægges på de enkelte elementer i modellerne. Desuden vil vi foretage en vurdering af systematikkens betydning i analyseprocessen. De udvalgte modeller er Svend Ellehøjs faglige kriterier og Jørgen Bruun Pedersens metodiske overvejelser.

Analysen af Svend Ellehøjs faglige kriterier

Svend Ellehøjs artikel: »Faglige kriterier for vurde- ring af historiske forskningsresultater« (Ellehøj, 1970), er medtaget, dels fordi den omhandler det humanistiske fagområde, og dels fordi dens sprog-
lige fremstilling lægger op til en omskrivning til modelform. Vi har valgt denne omskrivning, for at fremhæve de vigtigste aspekter i Ellehøjs artikel. Omskrivningen ser således ud:

Figur 1: Svend Ellehøjs faglige kriterier
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Ser man på ”anmeldelser i dagblade”, er der en klar tendens til, at de udelukkende befinder sig i den kognitive del af modellen. Dette udtrykt i indholdsreferater kombineret med lange citater. Ud fra modellen kan man konkludere, at netop denne type anmeldelser kun lever op til det absolutte minimum, idet de ikke bevæger sig ind i den normative del. Alle ”anmeldelser i dagblade” er imidlertid ikke så dårlige, som antydet ovenfor. Blandt de fagkyndiges anmeldelser i dagbladene bevæger mange sig fra den kognitive del over i den normative, helt i overensstemmelse med modellen.
Den normative del af anmeldelserne deler Svend Ellehøj op i to underkategorier, nemlig en vurdering af udstyrskriterierne og indholdsriterierne.

Udstyrskriterierne har til formål at optegne kvaliteten af f.eks. registre, typografi og papir kvalitet. »Udstyrskriterierne er selvsagt af langt mindre betydning end indholdsritierne, men er dog på ingen måde betydningsløse.« I materialevalgssituationen er det dog særdeles vigtigt, at de er beskrevet, idet udstyrskriterierne er af stor relevans for bibliotekaren. Vi mener imidlertid ikke, at denne opdeling er rigtig. Udstyrskriterierne bør høre til under de kognitive kriterier, idet her er tale om elementer, der erkendelsesmæssigt kan vurderes.

Indholdsriterierne, som er analyserende og vurderende, må nødvendigvis være foretaget af fagfolk på området, og bibliotekaren er nødt til at have til tro til denne vurdering og vælge ud fra den.

For at foretage et godt materialevalg til folkebiblioteket, er det vigtigt, at modellen inde holder punktet om den sproglige fremstilling (svarende til Bürger Hjørlands 2. punkt). Forskningslitteratur er ofte skrevet i et sprog, som mange lægfolk har svær ved at forstå. Det hænger sammen med benyttelsen af fagterminer og høje laxtal. Læsbarheden bliver derved lav og som følge deraf, er det svært at forstå teksten. Det er vigtigt, at materialevalgskilden indeholder flere oplysninger om den sproglige fremstilling, end blot at her er tale om f.eks. en doktorafhandling.

En vurdering af hele indholdet er selvfølgelig et vigtigt kriterium i materialevalgskilden. Ofte vil det komme til udtryk i en kort konkluderende bemærkning.


I materialevalgskilderne er det nyttigt at blive gjort opmærksom på den relevante litteratur og kildemateriale, som litteraturen bygger på. Dvs. at såfremt bibliotekaren er bekendt med pågældende fagområdes hovedværker, kilder m.v. er en perspektivering og vurdering af litteraturen lettere.

Forfatterens miljø siger en del om litteraturen. Er forfatteren kendt for fagligt og seriøst arbejde, er det værd at tage med i materialevalgsovervejelserne. Forfatte rens uddannelsesmæssige baggrund og »skole« er også eksempler herpå.

Forfatterens forhold til almene teorier er tæt forbundet med ovenstående punkt, og det henviser til en bestemt faglig måde at anskue tingene på.

**Fordele og ulemper ved Svend Ellehøj's faglige kriterier**

Modellen udarbejdet efter Svend Ellehøj's metode er kvalitativ, og den opererer med en række fikspunkter til brug i analysen af materialevalgskilderne. Metoden er imidlertid tilstræbt hermeneutisk, idet den medtager mange aspekter, der relaterer til hinanden, og derved tilstræber et helhedssyn.

Den første opdeling i modellen i en kognitiv og en normativ del fungerer efter hensigten. Kan en anmeldelse m.m. ikke klare denne opdeling og kun befinder sig i den kognitive del, er den af for ringe
kvalitet til at bruge som kilde til materialevalgget, eller kan i så fald ikke stå alene. En anmeldelse der ikke udvikler sig fra at være implicit til eksplicit, vil altså ikke leve op til kvalitetskreativet i modellen. Denne opdeling har vist sig effektiv, idet mange »anmeldelserne i dagblade« kan kategoriseres som overvejende kognitive. "Anmeldelser i fagtidsskrifter" og "artikler i fagtidsskrifter" vil ofte bevæge sig fra det implicitte til det eksplicitte.

Udstyrskriterierne er medtaget såvel i denne model, som i Birger Hjørlands kvalitetskriterier under punkt 1. I materialevalgssituationen er det relevant at vide, om noteapparatet fungerer, og om papirkvaliteten er af en sådan kvalitet, at bogen kan tåle at blive udlånt. Det er vigtigt for bibliotekaren af vide noget om den sproglige formulering, for at kunne fastslå om sproget er fagspecifikt eller ej.

Der er også ulemper ved modellen. Den mest iøjnefaldende er, at udstyrskriterierne er underordnet den normative del. Udstyrskriterierne er noget rent beskrivende i materialevalgskilderne, hvorfor de burde henhøre under den kognitive del.


Systematikken i modellen fungerer. Det er let at vurdere en anmeldelse m.m. ved at følge modellens fikspunkter, dvs. at der er let at undersøge, om den lever op til modellens kvalitetskriterier. Vi savner imidlertid et afrundende eller konkluderende punkt i modellen. Endvidere ser vi det som mangler, at helt basale kvalitetskriterier, til belysning af metode, alsidighed, aktualitet, niveau og dermed brugergruppe, ikke er til stede.

**Analyse af Jørgen Bruun Pedersens metodiske overvejelser**

Udgangspunktet i det følgende er en beslutningsmodel konstrueret af Jørgen Bruun Pedersen med hensyn på udarbejdelsen af medieprodukter som skal formidle information, dvs. boglige og andre informationsbærende materialer. Det interessante i denne sammenhæng er, at beslutningsmodellen også kan anvendes som analysemødel for det allerede eksisterende medieprodukt, dvs. i vores tilfælde materialevalgskilder.
Figur 2: Jørgen Bruun Pedersens metodiske overvejelser

Mål
- viden
- indsigt
- færdighed
- holdning
- adfærd

Målgruppe
- relevante træk
  (psykologiske)
  (sociologiske)
  (demografiske)

Indhold

Tilrettelæggelse
- medie
- sprog
- rækkefølge
- tempo
- varighed
- form/indhold
- modtagersituation
- modtageraktivitet

Gennemførsel

Evaluering


Jørgen Bruun Pedersen lægger vægt på, at de enkelte kriterier holdes sammen igennem hele processen (en hermeneutiske proces). Det næste punkt målgruppe skal være i overensstemmelse med målet. Der er her tale om en nøjere præcisering af målgruppen, med henblik på at fremhæve de relevante træk for formidlingsprocessens succes. Endvidere har dette punkt også med niveauet at gøre, da dette skal have sammenhæng med målgruppen.

Hvad angår kriteriet indhold beskriver Jørgen Bruun Pedersen det ved hjælp af de enkelte elementer i indholdet (disse burde fremstå som en konsekvens af mål + relevante træk for målgruppen). Hos Svend Ellehøj ligger punktet indholdsriterien inden for den normative del, hvorimod Jørgen Bruun Pedersen har placeret det i den kognitive del, idet han er langt mere fikse ret på selve medieproduktet, end dets formulering af information eller indhold.

Under kriteriet tilrettelæggelse kommer den fornævnte produktfiksering tydeligt til udtryk. Desuden er dette punkt præget af, at der i modellen er taget højde for anvendelse af forskellige typer af medier, dette gælder punkterne: medie, rækkefølge, tempo, varighed, modtagersituation og modtagerkonst."

Den del, som er mest interessant i vores sammenhæng, er selve analysen, herunder at sætte fokus på de enkelte elementer. Den systematiske proces bevæger sig som følger: Fra det beskrivende til det forklarende og vurderende. Denne proces svarer til Svend Ellebøjs »bevægelse« fra det kognitive over det implicitte til det eksplicitte, for at ende i det normative.

Det er således rimeligt, at vurdere den enkelte materialevalgskildes formidlingskvalitet ud fra i hvilken grad de ovennævnte kriterier er dækket. Dette naturligvis sammenholdt med fagreferantens viden om det pågældende fagområde.

**Fordel og ulemper ved Jørgen Bruun Pedersen's metodiske overvejelser**

En fordel ved modellen er, at den rent optisk fungerer godt, hvilket har stor betydning for dens praktiske anvendelse. Den letter overskueligheden i en materialevalgproces. Punktet målgruppe, er meget væsentligt at have med. Dog kan man sige at udtrykket: relevante træk er en lidt vag formulering.

En ulempe ved modellen er imidlertid underpunterne ved tilrettelæggelse, som for en del vedkommende er meget »produktfikserede«. Hvad angår punktet gennemførsel er dette helt irrelevant for os, da det handler om den rent praktiske proces med at fremstille produktet. Et godt punkt ved modellen er evaluering, da der her er tale om en helhedsvurde-

Den kognitive del af modellen indeholder det rent beskrivende aspekt, dvs. beskrivelse af bogens indhold og emne. »...en bogs emne er alfa og omega for vurderingen, for det er kun bogens emne, der kan knytte an til brugeren og til en brugssituation, i hvilken bogen kan vise sine funktioner.«

At emnet er beskrevet i materialevalgskilden er forudsætningen for at kunne foretage et bogvalg. "Anmeldelser i dagblade" og "lektorudtalelser" vil
typisk ligge inden for den kognitive del af modellen.

I udstyrskriterier ligger en ydre kvalitetsvurdering. F.eks. bør materialevlsgschilden indeholde omtale af papirkvalitet, registre, typografi o.lign. Formalia skal være medtaget, jo mere uddybende des bedre.


De faglige kriterier kan bibliotekaren ikke vurdere, hvorfor vedkommende er nødt til at forlade sig på materialevlsgschilder udarbejdet af fagfolk, disse i form af "anmeldelser i fagtidsskrifter" og "artikler i fagtidsskrifter". For at den anmeldte litteratur fremstår troværdigt, er det vigtigt at metoden er beskrevet indgående - og ideelt bør denne være afspejlet i materialevlsgschilderne.

Redelighed og objektivitet hænger sammen med anvendelsen af et troværdigt metode. Altså skal man i materialevlsgschilden have at vide, om frem­stillingen er objektiv eller holdningsprædende.

Punktet forholdet til relevant litteratur er taget direkte fra Birger Hjørlinds 12 punkter, og er med­taget fordi dette er medvirkende til en perspektive­ring i forhold til fagområdets øvrige litteratur om emnet. På den anden side kan forholdet til relevant litteratur også opfattes som formelle kriterier, idet bibliotekaren kan vurdere i forhold til bibliotekets eksisterende bestand.

Det sidste punkt i modellen er den sammenfattende og konkluderende del. Helt konkret kan materialevlsgschilden indeholde en sammenfattende helheds­vurdering af materialet. Dette ofte i meget kort, overordnet og konkluderende form. Der ligger en potentiell fare i de korte konkluderende bemærkninger i materialevlsgschilderne (f.eks. "lektørudtalelser" og mange "anmeldelser i dagblade"), idet bibliotekaren kan undlade at helheds­vurdering på de enkelte kvalitetskriterier i modellen. Et andet element i dette fikspunkt er, at trådene samles her, dvs. en helheds­vurdering af alle fikspunkterne. Det er her man for alvor kan tale om en meta­kvalitets­vurdering, der skal udmunde i en konklusion om anskaffelse af litteraturen.

Konklusion

Vi har analyseret to modeller, holdt dem op imod Birger Hjørlinds 12 punkter, og på den baggrund fundet frem til, og argumenteret for de bedste kvalitetskriterier. Ved hjælp af analysen har vi fundet fordele og ulemper i de to modeller, og på den baggrund udarbejdet metmodellen, hvor de bedste elementer fra de to modeller er indarbejdet med henblik på at skabe en overskuelig og anvendelig ramme for materialevlgsalget på det humanistiske fag­område.
De enkelte punkter i metamodellen udgør således hver især elementer til en højdevurdering af materialevalgskilderne. Vi har kun medtaget de punkter, som vi anser for absolut væsentlige, hvilket bidrager til en optisk tiltrækkende og overskuelig model. Kun meget få materialevalgskilder behandler alle fikspunkterne i modellen. Endvidere bliver kun meget få bøger/materialer dækket i alle materialevalgskilderne: "anmeldelse i fagtidsskrifter", "artikler i fagtidsskrifter", "anmeldelser i dagblade" og "lektørudtalelser". Tit findes der kun en "lektørudtalelse" tilstede, hvilke som oftest kun befinder sig i den kognitive del af metamodellen.

Man kan stille spørgsmålstegn ved, om metamodellen er udtømmende. Vores model indeholder de ideelle fikspunkter til brug i vurderingen af materialevalgskilde. Det er altså ikke nok kun at kvalitetsvurdering af enkelt materialevalgskilde, men samtlige materialevalgskilder tilsynlig det konkrete materiale. Metamodellen skal betragtes som en idealmodel til kvalitetsvurdering af materialevalgskilder indenfor humanistisk faglitteratur.

Det anbefales at "Metamodellen til vurdering af materialevalgskilder", ud over den bibliotekariske materialevalgs situationen, også anvendes af lektører, journalister, skribenter o.lign. der udarbejder materialevalgskilderne. Dette vil være med til at sikre, at alle vigtige aspekter i den anmeldte litteratur behandles.
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