

## Svar till von Hofer

Min artikel om 1800-talets stöldbrottslighet har tydligen något råkat uppröra Hans von Hofer. Av reaktionen att döma har jag åtminstone haft en intresserad läsare.

Det är lite svårt att förstå varför mitt paper från år 1978 röner sådan uppskattning från von Hofers sida – empirin, metoderna och slutsatserna är i stort sett desamma som i artikeln. I den har jag dock genomfört några nödvändiga kontroller som inte var gjorda i utkastet från 1978.

När jag diskuterar nivån på stöldbrottsligheten och dess koppling till skördeutfallet gör jag inte det med regressionsanalysen som bas. Hur von Hofer kan undgå att uppfatta det är lite svårt att förstå. Överhuvudtaget överbetonar von Hofer den roll som regressionsanalysen haft för slutsatserna. Han tycks inte vilja se att jag bygger upp en delvis överlappande kedja av indicier med data om stöldbrotten och skördarna som grund. Regressionsanalysen ingår där som ett led.

Beträffande dummyvariabelns konstruktion – dvs att även år 1870 fått ingå – är bakgrunden den att jag tänkte mig att det inte var orimligt att följderna av en så extrem situation som svältåren under slutet av 1860-talet kan »leva kvar« ytterliggare en tid efter det att det akuta problemet upphört. Vad jag minns (arbetet gjordes för drygt två år sedan) gjorde det inte någon större skillnad i utfallet om år 1870 ingick eller inte. En av fördelarna med datortekniken är ju att det tämligen enkelt går att göra en mängd olika kontroller och pröva olika modeller.

I en detalj har dock von Hofer rätt. Jag formulerade mig vårdslöst. Man kan inte samtidigt uttala sig om trend och variation omkring denna med regressionsanalysen som grund. Men von Hofer upptäcker inte att han i sin kritiska och något omständliga nit underminerar sin egen huvudinvändning mot artikeln. Han gör detta genom att med mina data visa att det typiska mönstret för den nödbaserade stöldbrottsligheten släcks ut någon gång efter 1860-talets nödår och före 1800-talets sista årtionde. Det är just det som är en av mina centrala poänger! Paradoxalt nog visar han således att mina slutsatser har stöd i data – trots att han själv hävdar motsatsen.

Adress: fil dr *Johannes Knutsson*  
Brottsförebyggande rådet  
Atlasmuren 1, S-11321 Stockholm.

PS. Borde egentligen inte invändningar och bemötanden publiceras tillsammans så att läsarna får lättare att följa debatten? Detta sagt med tanke på den relativt långa tidsrymden mellan tidsskriftens olika nummer.