

## BREVE TIL REDAKTIONEN

## KRIG OCH TERRORISM

Svar till L. Eitinger

Begreppet »terrorism« används på ett mycket politiskt och diffust sätt. Ordet kan användas om en befrielseörelse i en koloni, om en motståndsrörelse i ett ockuperat land, om en politisk opposition under en korrumpierad och våldsam diktatur eller om meningslösa våldsaktioner av små politiska extremistgrupper. Här kompletterar Eitingers exempel väl min presentation. Begreppsanalysen kan föras mycket djupare till maktens och våldets problematik. T. ex. att behärska med hjälp av terror är även i dagens värld mycket vanligare än försök att skaka existerande maktstrukturer med terrorism.

Eitinger kritiserar mitt påstående att skillnaden mellan krig och terrorism ofta är omöjlig att dra. Eitingers argumentation är hållbar bara om man definierar krig som en juridisk konstruktion. Denna konstruktion har formulerats under helt andra teknologiska förutsättningar än vad som karakteriserar moderna krig och krigsförberedelser.

Det finns säkert stor kvalitativ skillnad mellan 1800-talets gentlemankrig och största delen av den våldsamma politiska verksamheten som kallas terrorismen. Mitt poäng är att det moderna kriget med k-vapen laddade kryssningsraketter, kemiska och biologiska vapen först och främst är inriktat mot civilbefolkningen; icke bara mot nu levande men också mot kommande generationer. Det rejäla krigets karaktär, icke den av internationella konventioner reglerade juridiska krigskonstruktionen, skulle jämföras med terrorismen. För mig är det bara hyckleri om den samma politiska aktören, t. ex. stormakten proklamerar »kamp mot den internationella terrorismen« och samtidigt främjar sina egna politiska mål genom att upprätthålla och öka arsenalen som inte ens teoretiskt kan användas på ett sätt som sparar oskyldiga civilpersoner.

*Paavo Uusitalo*