Reflexioner kring kriminaliseringarnas lagsystematik och typstraffskalor

Av tf. assistent, hovrättsfiskal LAURI LEHTIMAJA, Kuopio

I det följande kommer jag att granska två särskilda frågor av mera allmänt intresse i straffrättskommitténs (Rikosoikeuskomitean mietintö — Straffrättskommitténs betänkande 1976:72) kriminaliseringsförslag från den i praktiken verksamma lagsskiparens synvinkel, vilket innebär att jag skall huvudsakligen behandla temat på grund av mina egna erfarenheter som domstolsjurist.

I. Kriminaliseringarnas lagsystematik.

Straffrättskommittén anser det viktigt, att alla med frihetsstraff belagda brott koncentreras till strafflagen i stället för att de skulle vara utspridda i speciallagar, som reglerar olika livsområden. Enligt kommittén har det blivit svårt att forma en "helhetsbild av förbjudet beteende" (s. 43). Man kan likväl fråga sig vem som behöver en dylik helhetsbild. Vid upprättandet av brottstatistik och förfärdigandet av en lärobok är det naturligtvis nyttigt, om en dylik helhetsbild framgår redan av den systematik som lagstiftaren använt. Däremot är det lättare för rättstillämparna — de verkliga brukarna av nyttigheten — om man har koncentrerat såväl de civil- och förvaltningsrättsliga som de straffrättsliga rättsnormer som reglerar ett visst livsområde eller en viss företeelse till en helhet. Enligt min åsikt borde lagstiftaren med sin systematik sträva till att skapa en dylik helhetsbild.

Kommittén har vid planerandet av den nya strafflagen före slagit, att livsområden och rättsgoda parallellt skulle utgöra grund för kapitelindelning. Rättsgoda som grund skulle bevaras vid de s.k. traditionella brottens, eftersom dessa har anknytningar till mången sektor inom samhällspolitiken. Livsområdesgrunden skulle åter beröra de brott som i detta nu räknas tillhöra specialstraffrätten.

För mig förefaller en dylik indelning på något sätt konstgjord och oklar. De traditionella brottens hör till strafflagens speciella del, eftersom de inte till sin natur ansluter sig till stadgandena i någon speciallag utan har uppkommit med hjälp av syntetiseringsprincipen. De specialstraffrättsliga stadgandena hör däremot till speciallagar. Detta påvisar redan den omständigheten, att även kommittén anser att man i speciallagarna behöver åtminstone hänvisningsstadganden till vederbörande punkter i straff-
lagen, om man skulle avskaffa straffstädgandena i speciellagarna. Den av kommittén föreslagna systematiken, som redan representeras av förnyandet av trafikonykterhetsstädgandena, tjänar i varje fall inte normernas informationsintresse. En kioskinnehavare, som på egen hand studerar mellanödlagens och -förordningen och försöker skapa sig en slags helhetsbild om de rättsnormer som reglerar försäljning och utskänkning av mellanöl, skulle inte finna annan information om straffsanctioner i mellanödlagen och -förordningen än en allmänt hållen hänvisning till strafflagen. Huru mången lekman har tälamod att börja söka fram vederbörende punkt i strafflagen? Å andra sidan torde man kunna antaga, att det är ytterst sällan som någon (annan än en studerande som skall tentera straffrätt) skulle studera strafflagens speciella del för att skapa sig själv den av kommittén saktade „helhetsbilden av förbjudet beteende“. Kommittén har konstaterat (s. 168), att den nya strafflagens rekvisit inte kan vara helt självständiga utan dessa skulle ofta kompletteras av annan lagstiftning. I synnerhet vid de straffstädganden som normerar olika livsområden skulle man bli även framdeles tvungen att hänvisa till materiell lagstiftning. Vid undersökandet av ett mål rörande olovlig försäljning och utskänkning av mellanöl skulle åklagaren, advokaten och domaren, i motsats till nuvarande läge, ouphörligt bli tvungen att bläddra i lagboken fram och åter mellan strafflagen (St 1) mellanödlagen (Ek 88), eftersom försäljnings- och utskänkningsförseelsens rekvisit skulle vara sammansatt av delar hörande till två (eller flera) skilda lager.

Jag tror inte på kommitténs förväntan om att straffstädgandenas lagsystematiska placering skulle påverka allmänhetens uppfattning om brottens grovhet och sålunda skulle effektivera förhindrandet av brott. Lekmännen begriper inte, såvitt jag kan förstå, så värst mycket av lagsystematiken. Huru många av de rattfyllerister som för närvarande avtjänar frihetsstraff vet ens i vilken lag hans gärning är eller var kriminaliserad? För allmänheten räcker vetskapen om gärningens straffbarhet samt arten och storleken av påföljden som är att vänta. Dessa omständigheter kan man, såsom framgår ur exemplet med kioskinnehavaren, informera allmänheten om t.o.m. bättre, om de finns att läsas i den speciellagstiftning som reglerar ifrågavarande livsområde och inte i allmänna strafflagen.

Kommittén har vidare ansett, att man genom att koncentrera alla brott till strafflagen skulle erhålla bättre garantier för ett exakt och lagtekniskt rätt skrivsätt av straffstädgandena. Har något viktigt straffrättsligt delområde placerats i speciallagar, kunde det „bli släpande, när det gäller strafflagsstiftningens allmänna utveckling“ (s. 157). Då samma lagheredningsmaskineri och folkrepresentation är ansvariga för såväl speciellagarnas
som strafflagens stadganden, förstår jag inte, varför man inte likaså skulle kunna göra upp ett straffstadgande som ingår i en speciallag på ett ur lagteknisk synvinkel renlåtitigt sätt\textsuperscript{1}). Lag-
teknik och lagsystematik är ju två helt skilda saker. Vad har kommittén avsett med „strafflagstiftningens allmänna utveck-
ling“? Om man därmed avser utvecklandet av de allmänna läror-
na, är det inte orsak att vara bekymrad, ty man har av gammalt
ansett att de allmänna lärorna även tillämpas på specialstraff-
rätten. Av större vikt skulle det enligt min mening ha varit att
försäkra sig om att inte de kriminaliserings som ingår i straff-
lagen lämnar efter den allmänna utvecklingen på de livsområden,
till vilka de materiellt är kopplade.

Inom kommittén har man även framfört den åsikten, att ut-
spredningen av de straffstadganden som finns utanför strafflagen
kan inverka på deras effektivitet i negativ riktning. T. ex. det
ringa antal åtal som väckts p. g. a. brott mot arbetslagstiftningen
skulle just bero på lagsystematiska omständigheter (s. 242). För
egen del tror jag, att åklagarnas svala intresse för brott mot ar-
betslagstiftningen beror enbart på att de vet, att dessa brott är
synerligen invecklade och att de kräver allt som oftast ett mång-
sidigt fördjupande i både teknologiska och företagsorganisato-
riska frågor. Knappast skulle dessa problem bli mindre, fastän
straffen för dylika brott skulle placeras in i strafflagen. Å andra
sidan kan man påvisa, att t. ex. straffstadganden rörande trafik-
narkotika- och alkoholbrott är synerligen „funktionsdugliga“
med tanke på åtalspraxisen, trots att nämnda stadganden är ut-
spredda utanför strafflagen.

Allt som allt tror jag inte på att den lagsystematiska place-
ringen av straffstadgandena i och för sig har så stor principiell
betydelse, om jag även anser att de ovannämnda synpunkterna
förordar bibehållandet av specialstraffrätten i samband med
vederbörande speciallagar. Lagbokens lättihanterlighet borde vara
det avgörande kriteriet vid avgörandet av placeringsfrågan. Den
med hänvisningsstadganden försettad systematik som kommittén
föreslagit förutsätter alltid sökandet efter två eller flera olika
regelkomplex (speciallagarna och strafflagen), då åter nuvaran-
de system innebär, att ifrågavarande speciallag ger läsaren en
utkömmande beskrivning av alla och allahanda rättsnstructioner som
reglerar ifrågavarande livsområde.

Det nuvarande systemet förordas jämvälv av den synpunkten,
att de straffstadganden som nära ansluter sig till varandra är
nära varandra — och inte utspridda i olika lagar — fastän på

\textsuperscript{1)} Denna omständighet är ju mycket viktig och den borde få mera
uppmärksamhet i framtiden. Kommittén har rätt i att framhålla, att
allmänt hänfärta blanco-straffstadganden inte uppfyller de krav som kan
ställas på modern strafflagstiftning.
Det andra skulle följa endast böter, på det andre även fängelse. Dessutom skulle inte heller den av kommittén ofta betonade följdriftigheten uppfyllas i den nya systematiken: i praktiken skulle man vara tvungen att inom strafflagen bibehålla gårningar, varpå följer enbart bötesstraff. T. ex. det föreslagna utspridandet av nuvarande trafikbrott i strafflagen å ena sidan och i den speciallag som berör respektive trafikform å andra sidan skulle i rätt stor utsträckning försvara finnandet av de rätta stadgandena. Användandet av lagboken skulle i jämförelse med nuvarande läge verkligen bli mödosamt och faran för förvirring skulle vara stor. I sista hand skulle även denna nackdel drabba den medborgare som söker rättskydd.

Varför skulle man då påbörja denna besvärliga renovering? Presidenten i Högsta domstolen Curt Olsson har 1. 10. 1976 vid juristdagen i Helsingfors mycket träffande framhållit, att „domstolarna kan — — med fog kräva, att man inte ändrar sådana lagar och stadgar inom lagen, vilka tillämpas ofta inom domstolarna, utan vägande skäl. Detta krav framför inte domstolarna för egen skull utan för de rättssökande medborgarnas skull“.

II. Typstraffskalar.

Straffråttskommittén har beslutat rekommendera införandet av typstraffskalar. Kommittén anför att ett dylikt system skulle

1) underlätta informationsförmedlingen beträffande straffrättsens normer,
2) möjliggöra ett kärnfullare skrivsätt av straffstadgandena,
3) förenkla strafflagens lagtekniska regleringar,
4) förbättra förutsägbarheten,
5) fördjupa internaliseringen av straffagens normer,
6) förenhetliga straffnivån,
7) effektivera styrningen av lagskipningen,
8) befrämja regleringen av gärningstypernas genomsnittliga farlighet,
9) öka medborgarnas rättskydd och
10) inspirera till offentlig debatt beträffande straffnivån i samhället.

Jag vill inte påstå, att den av kommittén föreslagna på grovhetsgraderingen baserade upptrappningen av straffstadgandena inte skulle ha sina egna fördelar. Likväl kan den inte anses som någon undermedicin eller ens såsom ovillkorlig ondviklighet. Systemet har också sina skuggsidor, över vilka kommittén inte har reflekterat.

Jag tror, att straffstadgandets innehåll lättast kan förmedlas åt strafflagens läsare, om den strafflattitud som skall tillämpas
alltid vore i sin helhet inneslutet i varje straffstadgande. I annat fall är läsaren tvungen att endera lära sig utantill hela nomenklaturen av typstraffskalornas kodsystem (förseelse, brott, allvarligt brott och grovt brott) och dess betydelse eller jämföra dem med respektive definitionsstadganden, vilkas framsökande kräver åtminstone av en lekmanaläsare en hel del extra ansträngningar. Det skulle således inte räcka med att kioskinnehavaren i vårt tidigare exempel skulle ha via mellanölslagsens hänvisningsslagandet funnit det egentliga straffstadgandet i kapitel som berör alkohol- och narkotikabrott. Härav skulle enbart framgå, att olaga försäljning av mellanöl bestraffas såsom „försäljnings- och utskänkningsförseelse“, vilken är en „förseelse av t. ex. den IV graden“. För att få klarhet beträttande själva straffhotet måste han grundligt fördjupa sig i strafflagens systematik och göra klart för sig på vilket sätt IV-gradens förseelse bestraffas. Jag begriper inte på vilket sätt ett dylikt system skulle underlätta informationsförmedlingen av normerna. Enligt min åsikt är lagskrivningen som kännsfullast, då varje kriminalisering som kan subsumeras under det övre begreppet brott lyder sin egen benämning och denna benämning är lätt att memorera och känna igen. Knappast förbättras kännsfullheten eller förenklas lagstekniken, om begreppskomplexet belastas med extra gruppeeringsbenämningar. Upptäckningen av grovhetssgrader framgår tillräckligt tydligt av de enskilda brottsbenämningarna (grov stöld, stöld, snatteri etc.). De nya typbenämningarna skulle knappast i nämnvärld grad befästa internationalerandet av normer eller systemets förutsägbarhet.

Till användandet av typstraffskalor ansluter sig också frågan om den avskräckande verkan i samband med överdimensionerade straffmaxima. Med andra ord: påverkar det omfattande använda området i straffskalornas „övre ända“ brottsligheten generalpreventivt? Kommittén har enligt mitt förmenande behandlat frågan en aning inkonsvent. Då kommittén har behandlat frågan om användbarheten av officiellt fastställda anvisningar om straffmätning, har den konstaterat (s. 127) att till straffens avskräckande verkans fördel verkar en viss osäkerhet om hur stränga straffen är. Samtidigt har kommittén bekymrat sig om minskandet av den generalpreventiva verkan för latitudernas straffmaxima. I ett senare skede har kommittén likväl konstaterat (s. 162), att överdimensionerade maximumstraff kan ha en lindrig generalpreventiv verkan enbart i ett sådant samhälle, där känndomen om rättssystemet och dess funktion är bristfällig.

2) Dessutom kan man konstatera, att systemet med typstraffskalar inte är lätt att genomföra i praktiken. Delta avspeglas i de stora meningsskiljaktigheterna, som rådde i kommittén beträffande hur man skulle konkretisera den i och för sig acceptabla idén.
Effekten hos detta instrument minskar, då informationsförmedlingen ökar och den allmänna kunskapsnivån stiger. I vårt samhälle skulle enligt kommittén en dylik avskräckande verkan inte förekomma eller skulle åtminstone hålla på att minska med god fart. Kommittén har på många punkter visat ovanligt optimistiska förhoppningar beträffande stigandet av den allmänna kunskapsnivån och ökningen av rättsinformationen. Kunskapsnivån behöver inte nödvändigtvis stiga i takt med informationsförmedlingen. Jag skulle rent ut våga mig på att påstå, att just mängden av obligatorisk informationsförmedling är ett sätt att förverkliga Kafkas rättsliga mara i vårt samhälle (A4-avfall!). Dessutom bör man komma ihåg, att även området för informationsförmedling utvidgas och differentieras. En följd härav är att människorna allt mera väljer områden för sina intressen. Det är troligt att en affärsjurist av idag vet betydligt mindre om straffrättens stadganden än hans kollega visste för 30 år sedan. Likaså visar inte informationens nivå heller några tecken på förbättring — tidningarnas brottsnyhet och t.o.m. ledarna är överflylida med oexakta och rent utav felaktiga uppgifter\(^3\). „Den allmänna kunskapsnivån” hos lekmän rörande straffsystemet stiger för det mesta först i tingssalen västrum eller i fångelset, allt enbart p.g.a. egna erfarenheter.

Kommittén har konstaterat att de vida skalorna ökar den genomsnittliga utspridningen av straffnivån och risken för att in casu utdöma ett i väsentlig grad från normalnivån avvikande straff. Denna fara kan inte ens de nya straffmätningsstadgandena helt och hållet eliminera (s. 162). Enligt min åsikt är kommitténs rädska obefogad. Rådande rättspraxis (t.ex. HD 1973 II 73), „auskultanttingens” gradvisa minskning samt rättsändringsansökningssystemet utgör garantier för att de avvikande domar som vunnit laga kraft med tanke på systemet i sin helhet verkligen är undantag. Däremot tror jag att de relativt höga maximumstraffen har en stark symbolisk uppgift såsom indikator för samhällets ogillande. Om vi förnekar strafflagens betydelse som ett symboliskt fenomen, gör vi den i själva verket enbart till en prislista över förbjudna beteendemönster. Det är synnerligen sannolikt att höga maximumstraff förfrarande har både en avskräckande och en internaliserande verkan just ifråga om de grupper (förstagångsförbrytare), vilka utgör det viktigaste objektet för samhällets påverkan, måhända även det tacksammaste.

Kan man då med hjälp av typstraffskalor styra straffnivån och underlättja dess förenhetligande? Om man kommer att samman-

\(^{3}\) För mig är det ännu i dag oklart vad som egentligen hände i målet som nyligen drevs mot Roman Polanski i Amerika, fastän nyhetsmedierna har varit fyllda med processrättsliga detaljer, om än fullständigt motstridiga.
koppla typstraffskalorna med öppna brottsbeskrivningar — såsom betänkandets stödplan på månget ställe ger anledning att vänta — så är det troligt, att det av domstolen intuitivt såsom lämpligt ansedda straffet ofta bestämmer valet av normen som skall tillämpas. Lagskipningen kan knappast styras mera stramt än förut. Snäva typstraffskalor med sina i lagen reglerade minimistraff skulle bara te sig ägnade att utöka sådana från lagstiftnarens synpunkt bakvända normvalsituationer och kunde skuffa tillbaka lagtillämpningen till en sådan frustrerande knopplogi som vi just har hållit på att ta avstånd från, t. ex. i samband med reformen av strafflagens 6 kapitel (återfallsstädganden ersattes med straffsmätningsregler). Jag är av den åsikten att de nya straffsmätningsreglerna har visat sig vara en så betydande reform i det här berördas avseendet, att man knappast skulle vinna något med införandet av typstraffskalor. Systemet i gällande strafflag, vilket omfattar tiotalet olika straffskalor, ter sig alltför brokigt och oenheltligt i kommitténs ögon. Det borde således göras klarare och utformas i ett modernare och mera estetiskt skick. En fråga av väsentligare betydelse är likväl, om rättspрактиk nuförtiden är lika brokig och oenheltlig som strafflagens skalor. Jag tror inte, att man kan påstå det.

Typstraffskalornas förverkligande skulle vad jag förstår förutsätta en helhetsförnyelse av strafflagens speciella del. Förnyelsen skulle ske på en gång. Detta är också kommitténs avsikt. Delförnyelser av systemet skulle under övergångstadiet förorsaka kaos av stora mått. Om man trots allt går in för att fortsätta på delförnyelsernas väg — vilket inte enligt min åsikt är ett så omöjligt alternativ — är det skäl att tillsvidare avstå från idén med typstraffskalor. Detta skulle naturligtvis inte vara ett hinder för att man i samband med delförnyelser skulle stabilisera skalorna som används vid de enskilda straffstadgandena, varvid den av kommitténs avskydda brokigheten så småningom skulle avtaga.

Om man anser det vara nödvändigt att använda sig av olika typbenämningar för de olika brottsgrupporna i enlighet med deras grovhetsgrad, kunde det vara ändamålsenligare att koppla de nya typbenämningarna samman med brottens processuella handläggningsordning eller med p. g. a. dessa tillbudsstående straff-processuella tvångsmedel än med brottets „materiella“ grovhetsgrad, som skulle avspeglas av den i lagen stadgade strafflattituden 4). Med en dylik „processuell“ gruppindelningsgrund kunde man informera något nytt om brotten och om hela det straffrättsliga systemets funktion.
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4) I England har man övergett indelningen i felony och misdemea- nous, p. g. a. dess ringa praktiska betydelse. Engelsmännen indelar brotten numera i enlighet med processuella kriterier (indicatable and summary offences— arrestable and non-arrestable offences).