

angivelse — men først og fremst fordi disse koeffisientene ikke stammer fra den foreliggende undersøkelse, men fra andre undersøkelser som Olweus har foretatt med samme metode.

4. Olweus hevder videre at jeg tar feil når jeg påstår at han i regelen ikke sier noe om det er „hakkekyllingene“, „skolebøllene“ eller de „veltilpassede“ elevene som skiller seg ut gjennom de svar de gir. Og han anbefaler meg å lese boken bedre. Jeg har fulgt hans råd — og kan medgi at uttrykket „i regelen“ kanskje er for sterkt. La meg derfor endre min kritikk fra at han „i regelen“ til „i en del tilfelle“ ikke sier noe om hvem det er som skiller seg ut.

5. Olweus hevder til slutt at jeg gir en uriktig fremstilling av det antall påstander som skiller mellom de tre grupper av elever. Som nevnt i min artikkel er det ikke så helt lett å få noe klart bilde av hva Olweus har funnet på basis av den beskrivelse han gir — men selv etter fornyet gjennomlesning kan jeg ikke se at min fremstilling skulle være uriktig.

Kommentar till Hauges svar

Av DAN OLWEUS

Av tidsskäl har jag tyvärr inte möjlighet att påvisa oredligheten i Hauges argumentering när han svarar på min kritik av hans artikel. Jag kan här bara uppmana läsarna att själv kontrollera vad som skrivits i de olika artiklarna och i min bok. Det är uppenbart — både med utgångspunkt från Hauges första artikel och hans svar — att han är helt ointresserad av de faktiska sakförhållandena och dessutom beredd att använda nästan vilka medel som helst för att försöka nå sina syften.