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Det finska interneringssystemet, som avser internering av s.k. farliga återfallsförbrytare i tvångsirättning, har nyligen ändrats. Interneringsmöjligheterna har härvid radikalt begränsats. Den största delen av dem som förordnats till tvångsirättning frigavs då den nya lagen trädde i kraft.

Vad är orsaken till denna utveckling? Den bör ses mot bakgrunden av det allmänna kriminalpolitiska klimatet i Finland. Institutet internering av farliga återfallsförbrytare återspeglar ganska markant förändringarna i detta klimat.

Internering på trettioålet

Den första interneringen i Finland tillkom i början av 1930-talet, d.v.s. under en tidsperiod då tendensen gick mot en skärpning av lagstiftningen. Lagens målsättning var klart att skydda samhället och isolera recidivisterna. Förutom komplicerade betingelser med hänsyn till strafftiden och antalet utståndna straff, förutsattes för internering, att vederbörande var "värdig för den allmänna eller enskilda säkerheten". Lagen baserade sig på det s.k. dubbelsårighetssystemet: gärningsmannen dömdes av allmän domstol till normalt frihetsstraff, och först sedan han utstått största delen därav fattade ett organ kallat fängelsedomstolen beslut därom, huruvida han skulle fortsätta anställtvistelsen i tvångsirättning. Åtgärden benämndes "skyddsåtgärd" i den straffrättsliga litteraturen.

Under tiden efter förbudslagstiden då våldsbrottshetshetsnivån var hög, hade det första finska interneringssystemets fäder förmodligen i tankarna gansterhand, mot vilka samhället måste skydda sig genom internering. Säkerligen tänkte man i främsta rummet på brott med våldselement: misshandel, rån och våldtäkt. Verkligheten gestaltade sig annorlunda; efteråt uppgjorda tabeller visar, att majoriteten av de internerade utgjordes av egendomsbrottshärer, framförallt tjuvar. I tvångsirättningen internerades årligen 30—50 personer och som ett resultat av långa interneringstider varierade antalet samtidigt internerade från 100 till 200.

Tvångsirättningens fängarnas antal minskar — vad göra?

Om man kan förлина sig på den offentliga debatten, var alla — förutom naturligtvis internerna själva vilkas åsikter man inte

Representanterna för den ”hårda linjen” började känna sig oroliga och yrkade att lagen skulle ändras så att internering skulle vara lättare än förr. Nu trodde man visserligen inte att det i landet skulle finnas hundratal våldsbrutningar, som borde interneras. Man riktade däremot sökjuset mot andra vanemässiga förbrytare, som inte lät sig påverkas av vanliga straff. Vid den finska kriminalistföreningens årsmöte 1952 hälsade man ”med stort intresse och stor tillfredsställelse” förberedelserna av den nya skärpta lagen. Om kroniska småjuvar konstaterade man, att ”det verkliga är alldeles onödigt att alltemellanåt frigiva dem från fängelse.” Man riktade alldeles klart aggressioner mot ”sysslolösa, till missbruk av alkohol och till annat vanartigt liv hemfallna vandrare”.1)

Tvångsinrättningen fylls ängyo


Interneringsbehovet, som fortfarande avgjordes av fängelsedomstolen, varierade på ett oförklarligt sätt från år till år. Senare har man kunnat konstatera, att interneringarna ökade i antal under nådana år då det någonstans i landet inträffade grova — delvis uppkallade — mord eller dråp. De som internerades hade naturligtvis ingenting att göra med dessa brott; de var det kriminalpolitiska systemets syndabocker.

Varför blev tvångsinrättningen inte en psykopatanstalt?

Även efter lagreformen bibehöll tvångsinrättningen i Finland klart sin karaktär av ordinarie fängelse. Den nya lagen från år 1953 medgav visserligen i princip, att förbrytare, som var i avsaknad av förståndets fulla bruk, kunde interneras på lösare grunder än andra brottslingar, men denna regel förblev i det närmaste en död bokstav. För de tvångsinternerade anordnade man inte heller någon särskild vård eller behandling. Dels torde detta ha

berott på den "hårda linjens" allmänna misstrogenhet mot psykiatrisk vård och rädda för "daltande" med förbrytare, dels — och troligen i högre grad — därpå, att det i landet rådde läkarbrist, som hindrade kontrollsystemet från att i sin tjänst erhålla psykiatrisk arbetskraft. Kanske inverkade också den omständigheten, att en fängelsepsykiater — som skrev sin doktorskavhandling just om tvångsinternerade — var av den övertygelsen, att alla internerade var medfödda psykopater, som överhuvudtaget inte kunde botas.

I efterhand kan man vara glad över att man på 1950-talet inte ens gjorde ansatser att ombilda tvångsinrättningen till en psykopatinrättning i annat fall skulle ju en nedskrotning av systemet ha varit ytterst svår, om inte rent av omöjlig!

**Vinden vänder**

Också den utveckling, som är 1971 kulminerade i en radikal reform, bör tolkas mot bakgrunden av förändringen i det allmänna kriminalpolitiska klimatet i Finland. Det intresse för det mot avvikande beteende riktade kontrollsystemet, som på 1960-talet vaknade till liv, tog sig bl. a. uttryck i kritik av tvångsinrättningssystemet. Ett av de första skriftliga inläggen i debatten var Söderman's artikel, som hade det betecknande namnet "Förbrytare på burk".²)

Till att börja med var man rätt försiktig. De första reformförslagen avsåg att förbättra de internerades rättsskydd; särskilt betonades behovet av försvarare vid fängelseomstolen. Reformtrycket ökade likväl år för år med den påföljd att år 1967 tillsattes en kommitté för att reformera tvångsinrättningen i dess helhet.³)

Kommittén hade redan påbörjat sin verksamhet då år 1967 artikelsamlingen "Varning för vård,"⁴ som kom att utöva ett djuptgående inflytande på den finska kontrollpolitiken, utkom. Detta verk riktade en svidande kritik mot en snedviden och skenhetlig vårdideologi. Som en följd av den upplämnings i tänkesättet som inträffade, yrkades härefter inte i något skede på inrättande av psykopatinrättningar — en tanke som framförts ännu i samband med bl. a. debatten under det föregående årtiondet. Det publicerades en undersökning om de mekanismer, som styrde urvalsprocessen vid internering och i denna påvisades än en gång egen-

²) Jacob Söderman: Förbrytare på burk. JFT 1967, s. 389.
³) Kommittén tillsattes omedelbart efter att justitiombudsman Risto Leskinen i en skrivelse till justitieministeriet (refererad i JO:s berättelse 1967, Helsingfors 1968, s. 10—13) fåst ministeriets uppmärksamhet vid bristfälligheterna i interneringslagstiftningen.
domsbrottslingarnas dominans. De nya kriminalpolitiska på-
tryckningsgrupperna KRIM och NOVEMBERRÖRELSEN upp-
tog mottarbetandet av tvångsinrättningen på sina program.

**Lagreformens officiella tillkomstskeden**

Omtäckningen i den officiella kriminalpolitiken var inte lika
snabb. Den av tjänstemän sammansatta kommittén framförde i
sitt betänkande av år 1969 relativt försiktiga reformförslag. Kom-
mitten tillstod visserligen, att stöldsbrott inte nuförtiden mera
kunde anses vara farliga i ordets gängse betydelse, om inte brott-
objektets värde var synnerligen stort eller i brottet ingick våldsmo-
ment; kommittén var därför benägen att föreslå, att endast
personer, som yrkes- eller vanemässigt utförde egendomsbrott,
skulle kunna interneras. Men å andra sidan föreslog kommittén
även en betydande utvidning, som avsåg väldsbrottslingar: de som
begär grova väldsbrott skulle enligt kommittén kunna förordnas
till tvångsinrättning redan p. g. a. ett brott.

Kommitténs medgifter kunde på papperet förefalla rätt så be-
tydelsefulla. I realiteten skulle en lagreform i överensstämmelse
med betänkandet endast resultera i ringa ändringar emedan de
flesta egendomsbrottslingar i varje fall skulle ha klassificerats
som yrkes- eller vanemässiga. Därför möttes kommitténs ställ-
ningstaganden också av hårt motstånd.

Laggranskningsrådets utlåtande var nästan lika försiktigt. En-
ligt det skulle man kunna internera bl. a. sådana egendomsbrotts-
lingar som för brottets begäende hade försett sig med vapen,
sprängämne eller annat för våld lämpat redskap — en orda-
lydelse som i princip skulle ha gjort det möjligt att internera t. ex.
en ung lagöverträdare som stulit varor från en kiosk i sällskap
med en annan ung man som råkade ha en kniv i bältet.

Den avgörande förändringen i fråga om egendomsbrott inträf-
fade först i regeringens proposition (nr. 176, 1970 rd.): egendoms-
brottslingarna försvann slutligen ur bilden. Man uppfattade nu de
tidigare tvångsinrättningssångarna som småförbrytare. I stället
för dem hade man ett nytt aggressionsobjekt: väldsbrottslingarna.
I motsats till förenämnda kommittébetänkande uppfattades far-
lighet i regeringens proposition som sådan farlighet, vilken kom-
mer till uttryck i väldsbrott; detta berodde givetvis på att i dessa
tider hade väldsbrottslighetens — verkliga eller skenbara — ök-
ning tilldragit sig stor offentlig uppmärksamhet. Mottot blev
alltså: tvångsinrättning behövs, men inte för egendomsbrotts-
lingar utan för våldsförbrytare.

Väldsbrotten var till den grad aktuella att man alltså i regerin-

5) Olavi Heinonen & Paavo Perovuo: Vaarallisten rikoksennusijain
valikoituminen. JFT 1969, s. 431.
gens proposition föreslog att internering skulle kunna vara möjlig tom. på grund av ett brott. Detta ytterst betänkliga unantag från huvudregeln utgick emellertid under behandlingen i lagutskottet tack vare en lagmotion, (Friberg m.fl., lagmotion 415). Sålunda undgick man den möjligheten att internering, i enlighet med vad som sades i denna motion, skulle ha kunnat användas ”som ett osakligt medel för att tillfoga tilläggslidande i fall, som häftigt upprört allmänheten.”

Den nya lagens innehåll

Interneringslagens viktigaste lagrum, 1 §, som definierar förutsättningarna för internering i tvångsinrättning, ändrades tvenne gånger, 23.4. och 18.6.1971. Stadgandet fick följande innehåll:

§ 1

Dömes förbrytare

1) för mord, dråp eller grov misshandel, för rån eller våldtäkt, varvid grovt våld använts, för mordbrand, som förorsakat livsfara, eller för annat brott, som ådagalägger grov våldsamhet eller synnerlig farlighet för annans liv eller hälsa, eller

2) för i en gärning begångna brott eller fortsatt brott, vari sådan våldsamhet eller farlighet ingår, eller

3) för dylik våldsamhet eller farlighet utvisande försök till eller delaktighet i brott

till frihetsstraff på viss tid, minst två år, må domstolen under i denna paragraf stadgade förutsättningar då den dömer honom till straff samtidigt på yrkande av allmänna åklagaren besluta, att den dömdes kan förordnas till internering i tvångsinrättning såsom i denna lag stadgas.

Förutsättningen för i 1 mom. avsett beslut av domstol och för internering i tvångsinrättning är dessutom, att förbrytaren under den tid av tio år, som föregått brottet, gjort sig skyldig till brott, som ådagalägger grov våldsamhet eller synnerlig farlighet för annans liv eller hälsa, samt att han på grund av omständigheter, som framgå av hans brott och övrig utredning om hans person uppenbarligen bör anses synnerligen farlig för annans liv eller hälsa.

Ovan i denna lag avsedd förbrytare benämnes farlig återfallsförbrytare.

Den i lagen nämnda brottsförteckningen är inte fullt entydig, emedan ”rån varvid använts grovt våld” och under liknande förhållanden begången våldtäkt inte är i strafflagens brottskatalog särskilt definierade rekvisit. Läget kompliceras ytterligare därav, att lagen i fråga om våldsbrott inte förutsätter uppsåt; i regeringens proposition nämns tvärtom som vissa möjliga fall ”i en gärning begånt” rattfylleri och grovt trafikbrott. Exemplet torde

Det mest problematiska är att definiera omfånget för begreppet ”brott som ådagalägger synnerlig farlighet för annans hälsa”. Hälsobegreppet som straffrättsligt skyddsobjekt utvidgas oavbrutet: nuförtiden förstås med hälsa även mental hälsa. I motiven till regeringens proposition nämns i detta sammanhang som en perifer brottsgrupp narkotikabrott. Ett bättre exempel på hur aktuella kontrollpolitiska teman återspeglas i en ny lags förarbeten står knappast att finna!

**Framtidsperspektiv**

Redan medan den nya lagen utarbetades minskade de internerades antal: då lagen trädde i kraft den 1.8.1971 fanns i tvångsinrättningen 252 internerade. Enligt den nya lagen skall i fråga om var och en av de internerade skilt för sig prövas, huruvida vederbörande uppfyllde lagens interneringskriterier; om detta inte var fallet, skulde han försättas på fri fot. När detta skrivs (1.9.1971) finns i tvångsinrättningen kvar endast 23 personer.


Den nya lagens ändamålsenlighet får givetvis inte bedömas på basen av de frigivnas återfallsfrekvens; de på fri fot försatta var det gamla systemets offer. Däremot är det av intresse att dryfta
tvångsinrättningens framtid. Riksdagens grundlagsutskott uttalade redan år 1967 (betänkande nr. 1) och lagutskottet år 1971 (betänkande nr. 3) ett önskemål att hela systemets ändamålsenlighet skulle undersökas. Till riksdagen har nyligen även avgetts en hemställningsmotion att tvångsinrättningen i dess helhet skulle avskaffas (Juvela m.fl., hemställningsmotion nr. 61, 1970 rd.).
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