Om ungdomsfanger og recidiv

Nogle resultater fra en kriminografisk undersøgelse¹)

Af vidensk. ass., cand. jur. VAGN GREVE


⁴) Med hensyn til tidspunktet for recidiv anvendes tidspunktet for den første registrerede straffbare handling efter prøveløsladelsen uden hensyn til, om den er blevet efterfulgt af en sanktion.
Materialet er de 137 unge mænd, der i årene 1953—54 blev indsat i ungdomsfængslet ifølge dom. Oplysningerne hidrører især fra ungdomsfængslets meget fyldige fangechartequer. Disse indeholder bl. a. mentalundersøgelser, personundersøgelser, domsudskrifter og rapport over modtagelsesafdelingens leders besøg i fangens hjem. Recidivet blev registreret pr. 1. december 1962 i Rigsregistraturen. Tiden fra første prøveløsladelse til registreringen af recidivet varierer fra ca. 9 år til ca. 5 år.

**RECIDIV**

Af de 137 ungdomsfanger er 49 % blevet genindsat, 60 % er blevet idømt fængsel, 10 % arbejdshus, forvaring eller særfængsel og endelig er 21 % blevet underkastet andre strafferetlige reaktioner. Kun 18 % har ikke senere været udsat for en kriminalretlig sanktion.

Tabel 1. *Recidivet.*

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Genindsættelse</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Fængsel</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbejdshus</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Forvaring/særfængsel</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre sanktioner</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen senere sanktioner</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>49 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>60 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>21 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Det er ikke muligt at konstruere et anvendeligt almindeligt recidivbegreb. Det er rimeligt at betragte genindsættelse som recidiv ved visse sammenligninger med de almindelige statsfængsler og andre institutioner. På den anden side må man erkende, at det kan være rimeligt at betragte genindsættelse som et naturligt led i ungdomsfængslets behandling. Jeg har derfor opgivet det hyppigt anvendte unuancerede recidivbegreb til fordel for en inddeling i recidivgrupper.

*Recidivgruppe A* omfatter de genindsatte, der ikke desuden er blevet dømt til fængsel, arbejdshus, forvaring eller særfængsel.

*Recidivgruppe B* består af de fanger, der både er blevet genindsat og idømt en af de under recidivgruppe A nævnte andre sanktioner.

*Recidivgruppe C* er de ikke-genindsatte, der er blevet dømt til en af de under recidivgruppe A nævnte andre sanktioner.

*Recidivgruppe D* omfatter de ikke-genindsatte, der heller ikke er blevet dømt til nogen af de under recidivgruppe A nævnte andre reaktioner.
Recidivgruppe A vil typisk rumme de mere bagatelagtige tilbøgefald. Man kan intet sige om grupperne B og C's indbyrdes forhold.


I recidivgrupperne B og C findes henholdsvis 36 % og 28 % af fangerne; recidivgruppe A udgør 13 % og recidivgruppe D 23 %\(^5\).

**Tabel 2. Recidivgrupperne.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Recidivgruppe</th>
<th>18</th>
<th>13 %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Recidivgruppe B</td>
<td>49</td>
<td>36 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Recidivgruppe C</td>
<td>38</td>
<td>28 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Recidivgruppe D</td>
<td>32</td>
<td>23 %</td>
</tr>
<tr>
<td>I alt</td>
<td>137</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**ALDER**

Den dagældende straffelovs § 41 krævede, at unge, der idømtes ungdomsfængsel, skulle være mellem 15 og 21 år på forbrydelsens tidspunkt. I praksis anvendtes ungdomsfængsel hovedsageligt over for de 18—19 årige. Domstolene var meget tilbageholdende med at dømme personer under 18 år til ungdomsfængsel. Dette skete i reglen kun, når børneforsorgens opdragelsesmidler blev anset for virkningsløse. De 15—17 årige er mere belastede end de ældre; de har i højere grad voldt problemer i skolen og på opdragelsesjællet. Der ses imidlertid ingen umiddelbar sammenhæng mellem alderen og tilbagefaldet.

**KRIMINALITET**

Kun få af fangerne kan kriminologisk betegnes som „rene typer“\(^6\). Langt de fleste har overtrådt flere forskellige lovbestem-

---

\(^5\) Der findes ingen tilgængelig officiel opgørelse over disse årganges recidiv. Til sammenligning kan anføres, at *Beretning om Fængselsvæsenet i Danmark 1956 og 1957, 1959*, s. 130 ff., oplyser, at af de i årene 1945—48 løsladte ungdomsfanger recidiverede 42,4 % til særforanstaltning eller fængselsstraf, og at *Beretning om Fængselsvæsenet i Danmark 1961, 1964*, s. 104, angiver, at 64,8 % af de i 1956 løsladte ungdomsfanger falder tilbage til særforanstaltning, fængsel eller genindsættelse.

melser. Selv om det samme gerningsindhold er realiseret, vil handlingerne dog hyppigt forekomme kriminologisk uensartede. Sprængning af pengeskabe og tyveri fra moderens tallerkenrække vil formentlig, uagtet begge dele bedømmes som tyveri, i mange henseender være væsensforskellige. Man må derfor i nogen grad opgive de juridiske sondringer. For at få et klart billede er der kun registreret de kvalitativt og kvantitativt dominerende kriminalitetsarter. En del er registreret med flere dominerende kriminalitetsarter.

Berigelsesforbrydelserne er mest fremtrædende. Indbrud i forretning er for halvdelsens vedkommende en dominerende kriminalitetsart. Tyveri fra andre lettilgængelige steder end automater, arbejdspadser og lignende dominerer hos ½.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Arv</th>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Brugstyveri</td>
<td>38</td>
<td>28 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Indbrud i forretning</td>
<td>66</td>
<td>48 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Indbrud i villa</td>
<td>20</td>
<td>15 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Automattyveri</td>
<td>19</td>
<td>14 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Indbrud i sommerhus</td>
<td>25</td>
<td>18 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbejdspadstyveri</td>
<td>16</td>
<td>12 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Tyveri fra andet lettilgængeligt sted</td>
<td>48</td>
<td>35 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Rømningsoffentlighed</td>
<td>37</td>
<td>27 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Anden berigelseskriminalitet</td>
<td>16</td>
<td>12 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Vold</td>
<td>9</td>
<td>7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Sexualkriminalitet (herunder homosexuel prostitution)</td>
<td>5</td>
<td>4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet</td>
<td>15</td>
<td>11 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De ungdomsfanger, der har begået den væsentlige kriminalitet i forbindelse med rømninger fra børnehjem eller andet, er relativt ofte i recidivgruppe B og sjældent i D. 50 % er registreret for kriminalitet før det 14. år. Det er naturligvis lidet rimeligt at sondre mellem straffestemmelser og andre normer, når der er tale om børn; men hvis dette kriterium ikke anvendes, må man bruge for løse og subjektive skøn. De tidligt kriminelle har før ungdomsfængselsopholdet vist sig upåvirkelige af børneværnets opdragelsesmidler (lange ophold på mange institutioner, negative udtafelser fra disse, mange rømninger). Det kan derfor ikke undre, at de i ringe grad påvirkes af ungdomsfængslernes behandling, der i et vist omfang ligner opdragelsesshjemmenes.

De, der var 14—16 år ved den første registrerede kriminalitet, har den bedste prognose, ca. 43 % er i gruppe D. Måske er deres kriminalitet et udtryk for pubertetskonflikter.
De sent begyndte er ofte dårligt begavede, alkoholmisbrugere og har børn udenfor ægteskab. De synes at have været relativt modtagelige for behandling.

Antallet af forhold i ungdomsfængselssagen siger intet om den aktuelle kriminalitet, da der i sagen hyppigt er medtaget en række forhold, der tidligere er givet tiltalefrafald for. De fleste fanger har under 20 forhold; kun 6 har over 50 forhold, heraf én med over 100. De fanger, der har flest forhold, recidiverer hurtigt og hyppigt.

**TILTALEFRAFALD OG FORSTRAFFE**

En trediedel har ikke før dommen til ungdomsfængsel fået tiltalefrafald, en fjerdedel har fået ét, en femtedel to og en femtedel flere end to. Næsten alle tiltalefrafaldene er givet med hjemmel i straffelovens (nu ophævede) § 30.

De, der ikke har fået tiltalefrafald, er fortrinsvis provinsboere, der ikke har været undergivet børneværet, men som tidligere er blevet idømt betinget eller ubetinget fængsel. Deres prognose er gunstig; de er hyppigst i recidivgruppe D.

Prohander med få tiltalefrafald er begyndt med kriminalitet sent og har (derfor) ikke så hyppigt været undergivet børneforsorg; de har i stedet domme på betinget eller ubetinget fængsel. Hvis de har været på opdragelseshjem, har de været der længe. Deres arbejdsforhold er ringe (negative arbejdsgivererklæringer, hyppigt arbejdsloshed). De recidiverer ofte til fængsel.

Fanger med mange tiltalefrafald er hyppigt københavnerere med dårlige forhold i hjemmet (belastede fædre, forømmelig opdragelse), i skolen (hjælpeescole, negative skoleundtalelser) og til børneværet (undergivet børneværet på grund af egne forhold, stor interneringstæthed, mange institutionsophold, mange rømninger). De er temmelig gamle ved indsættelsen i ungdomsfængslet (19—20 år) og recidiverer hurtigt og hyppigt, især til genindsættelse.

**Tabel 4. Forstraffe.**

| Betinget frihedsstraf | 35 | 26 % |
| Bøde | 15 | 11 % |
| Fængsel | 18 | 13 % |
| Forstraffe, i alt | 58 | 42 % |

Godt halvdelen har, som det fremgår af tabel 4, ingen forstraffe. De har til gengæld været i konflikt med børneværet (tidlig kriminelle, mange delikter, fjernet fra hjemmet, stor interneringstæthed, mange rømninger, mange institutionsophold,
lang tid på institution). Deres arbejdslighold er dårlige (kort tid på arbejdspladserne, negative arbejdsgiverbedømmelser). De recidiverer hurtigt.

De 15, der har fået bøder, har især været brugstyve. Alle 15 er faldet tilbage under en eller anden form.

**BØRNEVÆRNSFORHOLD**

Kun 13 % af probanderne har ikke været undergivet børneforsorg. 60 % har været fjernet fra hjemmet på grund af egne forhold.

**Tabel 5. Børneværnsforhold.**

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ikke under børneværet</td>
<td>18</td>
<td>13 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilsyn på gr. af egne forhold</td>
<td>74</td>
<td>54 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilsyn på gr. af hjemmets forhold</td>
<td>11</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjernet på gr. af egne forhold</td>
<td>82</td>
<td>60 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjernet på gr. af hjemmets forhold</td>
<td>13</td>
<td>9 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fanger, der ikke har været under børneværet, er begyndt sent på kriminalitet. Deres forhold i barndommen har været relativt gode (ikke i hjælpeskole, ikke skulket, normale opdragerkonstellationer); men de har mange delikter og/eller tidligere fængselsstraffe. De falder ikke så hurtigt tilbage som de andre.

De, der har haft tilsyn af børneværet på grund af hjemmets forhold, er, som det kunne ventes, hyppigt registreret med negative hjemfaktorer (født uden for ægteskab\(^7\)), brudt hjem, mange opdragerkonstellationer, belastede forældre, forsømmelig opdagelse). Der er gode muligheder for resocialisering.


I materialet er der registreret over 60 institutioner; langt de fleste optræder dog kun én eller to gange. De hyppigst forekom-mende er Bråskovgård (25), Flakkebjerg (17), Skibby (13) og Stengården (13). Én trediedel af fangerne har ikke været på opdragelseshjem, og en trediedel har været på tre eller flere.


---

De, der har været på flere institutioner, er børneværnets problembørn (mange rømninger med kriminalitet, lang tid på opdragelseshjemmene) fra dårlige hjem (straffede forældre, forsømmelighed, tidligt fjernet fra hjemmet). De er unge ved indsættelsen i ungdomsfængslet og recidiverer hurtigt — især til grupperne B og C.

Halvdelen af fangerne er af opdragelseshjemmet blevet bedømt negativt og kun en femtedel har fået en positiv vurdering.

Tabel 6. Institutionens helhedsvurdering.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vurdering</th>
<th>Anm.</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Positiv vurdering</td>
<td>17</td>
<td>19 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Negativ vurdering</td>
<td>48</td>
<td>53 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Neutral vurdering</td>
<td>13</td>
<td>14 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Uoplyst</td>
<td>12</td>
<td>13 %</td>
</tr>
<tr>
<td>I alt</td>
<td>90</td>
<td>99 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De positivt vurderede er fortrinsvis i recidivgruppe C, medens de negativt bedømte især er i grupperne A og B.

Godt en trediedel har været 3 år eller derover på hjem, og en tilsvarende gruppe har været der mellem 1 og 3 år.

Tabel 7. Tid på institutionen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tid</th>
<th>Anm.</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uoplyst og under 1 år</td>
<td>18</td>
<td>20 %</td>
</tr>
<tr>
<td>1—3 år</td>
<td>35</td>
<td>39 %</td>
</tr>
<tr>
<td>3 år eller derover</td>
<td>37</td>
<td>41 %</td>
</tr>
<tr>
<td>I alt</td>
<td>90</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fangens følelse af tilpasning på institutionen fremgår i nogen grad af antallet af rømninger.

Tabel 8. Antal rømninger.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal rømninger</th>
<th>Anm.</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uoplyst eller ingen rømninger</td>
<td>20</td>
<td>22 %</td>
</tr>
<tr>
<td>1—4 rømninger</td>
<td>29</td>
<td>32 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Over 4 rømninger</td>
<td>41</td>
<td>46 %</td>
</tr>
<tr>
<td>I alt</td>
<td>90</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fanger, der kun er rømt få gange, har en god prognose — fortrinsvis recidivgruppe D. Prohander med mange rømninger har også på andre måder voldt børneværnet kvaler. De recidiverer hurtigt og hyppigt til gruppe B. For at udelukke tidsfaktoren er rømningshypophigheden beregnet, som antal måneder på institutionen delt med antal rømninger. Der er for ringe spredning til, at faktoren kan anvendes.
INTERNERINGSTÆTHED


Ved interneringstæthed i relation til levetiden (IL) forstås:

\[
\text{it} \cdot 100
\]

Alder ved anholdelsen i ungdomsfængselssagen.

Ved interneringstæthed fra første internering (IF) forstås:

\[
\text{it} \cdot 100 \div \text{If}
\]

Forskellen på IL og IF¹⁰) kan muligvis, omend noget forenklet, udtrykkes således: IL er et udtryk for den kumulerede institutionspåvirkning. Et stort IL viser således, at personen har fået en lang behandling. IF står i en art omvendt forhold til institutioners anbringelsernes positive resultat. Et lavt IF er m.a.o. et udtryk for, at institutionernes behandling har haft en positiv og høj effektivitet, medens et højt IF viser, at institutionerne hidtil har været lidt effektive. Det må antages, at denne tolkning forudsætter, at fangen har været institutionaliseret adskillige gange, muligvis mindst 4—5 gange.

---

⁸) Det anvendte interneringsbegreb er videre end det af Karl O. Christiansen i „Kriminelle levnedsløb“, NTFS 1942, s. 11 anvendte.


¹⁰) Både IL og IF afviger fra det af Karl O. Christiansen anvendte interneringstæthedsbegreb, Itt, jfr. „Kriminelle levnedsløb“, NTFS 1942, s. 14 ff.
Tabel 9. Interneringstæthed.

**IL:**

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>37</td>
<td>27 %</td>
</tr>
<tr>
<td>0—10</td>
<td>40</td>
<td>29 %</td>
</tr>
<tr>
<td>10—30</td>
<td>49</td>
<td>36 %</td>
</tr>
<tr>
<td>30—</td>
<td>11</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>I alt</td>
<td>137</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**IF:**

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>37</td>
<td>27 %</td>
</tr>
<tr>
<td>0—10</td>
<td>24</td>
<td>18 %</td>
</tr>
<tr>
<td>10—40</td>
<td>34</td>
<td>25 %</td>
</tr>
<tr>
<td>40—70</td>
<td>25</td>
<td>18 %</td>
</tr>
<tr>
<td>70—99</td>
<td>17</td>
<td>12 %</td>
</tr>
<tr>
<td>I alt</td>
<td>137</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fanger med $IL = 0$ kommer fra gode hjem med én opdragerkonstellation og har fået gode udtalelser fra skolen. De har kun fået få tiltalefrafald og har ikke begået mange lovovertrædelser. Prognosen er relativt god; mange kommer i recidivgruppe D.

Probander med store IL er svært belastede. De kommer fra ringe hjem (født uden for ægteskab, belastede mødre, mange opdragerkonstelationer). De har negative udtalelser fra skole og opdragelseshjem. De er tidligt begyndt på kriminalitet og har begået mange delikter, herunder indbrud i forretninger. De falder hurtigt og hyppigt tilbage, især til gruppe A eller fængsel.

De med store IF har ret meget kriminalitet (mange tiltalefrafald, forretningsindbrud, rømningskriminalitet) og mange problemer i forholdet til børneværet (hyppigt under børneværet, negative vurderinger fra opdragelseshjemmene, mange rømninger). Det er hyppigt københavner fra tilsyneladende gode hjem. De recidiverer hyppigt til recidivgruppe B.

En vurdering af IL og IF som arbejdsredskaber synes at falde ud til fordel for IL, idet denne — i hvert fald i disse aldersklasser — giver en bedre spredning af de relevante faktorer. Det er dog sandsynligt, at man ved forsøg på prædiktion eller lignende må anvende en kombination.

**Familieforhold og opdragelse**

22 (16 %) er født uden for ægteskab. Det synes i denne forbindelse at være uden betydning.

Ved et brudt hjem forstår hjem, hvor opdragernes ægteskab er opløst ved død eller skilsmisse, eller hvor der foreligger retslig
separation, selv om denne ikke efterfølges af en faktisk, eller faktisk separation af over ½ års varighed, når denne skyldes den ene eller begge ægtesællers ønske om at afbryde det ægteskabelige samliv. Hvis en fanges hjem er brudt mere end én gang, er alderen ved første brud anvendt.

### Tabel 10. Brudt hjem.

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hjemmet ikke brudt</td>
<td>89</td>
<td>65 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjemmet brudt, 0—8 år</td>
<td>21</td>
<td>15 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjemmet brudt, 9—16 år</td>
<td>27</td>
<td>20 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>I alt</strong></td>
<td>137</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>


### Tabel 11. Opdragerkonstellationer. Art.

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Naturlig moder og fader</td>
<td>111</td>
<td>81 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Naturlig moder alene</td>
<td>35</td>
<td>26 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Naturlig moder og stedfader</td>
<td>19</td>
<td>14 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Naturlig fader alene</td>
<td>11</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Naturlig fader og stedmoder</td>
<td>6</td>
<td>4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Plejehjem eller adoption</td>
<td>11</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Børnehjem og lignende</td>
<td>42</td>
<td>31 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet (herunder slægtninge)</td>
<td>25</td>
<td>18 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fanger fra hjem, der er brudt, medens fangen var mellem 9 og 16 år, er hyppigt opdraget af de naturlige forældre og knyttet til moderen. Kriminaliteten er begyndt sent og har især vist sig som tyveri fra lettilgængelige steder. Deres forhold på opdragelseshjemmene har været gode (få rømninger, positiv vurdering).
Prognosen er god, idet de recidiverer langsomt og især er i gruppe D.

*Opdragerkonstellationsarterne* fremgår af tabel 11.

Man får dog et bedre indtryk af fangernes kår under opvæksten, når man betragter *antal af opdragerkonstellationer*. Knap halvdelen har indtil det fyldte 15 år kun haft én opdragerkonstellation, medens $\frac{1}{4}$ har haft tre eller flere.

De af de naturlige forældre opdragede er fraflyttet hjemmet sent og har været temmelig gamle ved kriminalitetens begyndelse. De er hyppigt i gruppe D.

Fanger, der er opdraget af faderen og stedmoder, er hyppigt fra hjem med høj status. De har ofte skulket fra skolen. De recidiverer fortrinsvis til gruppe B.

Børnehjemshørnene er fra familier med lav status, er blevet forømmeligt opdraget, er tidligt blevet associale (tidlig kriminalitet, skulkier) og har været på mange opdragelseshjem. Fortrinsvis recidivgruppe C.

Formentlig er opdragernes art og antal af underordnet betydning for personlighedsudviklingen sammenlignet med klimaet i hjemmet og opdragelsesformen. $\frac{1}{3}$ af fangerne må anses for forømmeligt opdraget og $\frac{1}{3}$ har fået en skiftende opdragelse. $\frac{1}{4}$ er særlig knyttet til moderen. Jfr. nærmere tabel 12.

**Tabel 12. Opdragelsen.**

| Streng, ukærlig opdragelse | 16 | 12 % |
| Forsømmeligt opdragelse | 46 | 34 % |
| Overbeskyttende opdragelse | 19 | 14 % |
| Skiftende opdragelse | 51 | 37 % |
| Særlig knyttet til faderen | 6 | 4 % |
| Særlig knyttet til moderen | 35 | 26 % |
| Ingen klassifikation | 32 | 23 % |

De forømmeligt opdragede kommer fra dårlige hjem (drikkefærdig fader, enlig moder, flere opdragerkonstellationer, negative hjem), er hyppigt under ægtegeværnet og har været på flere opdragelseshjem. De recidiverer hyppigt og især til gruppe C.

Fanger, der særligt er knyttet til moderen, er fortrinsvis københavners, er født uden for ægteskab og har mange opdragerkonstellationer. De har negative skoleudtalelser. De recidiverer sjældent til fængsel.

Det er derefter undersøgt om *forældrene* i en eller anden hensende må anses for *belastede*. Det er formentlig ret tilfældigt om noget sådant oplyses, og akternes kilder virker ofte lidet troværdige. Da det her er forældrenes påvirkning af barnet, der har interesse, er den omtalte fader eller moder kun den naturlige,
hvis denne har opdraget probanden før dennes fyldte 16. år. Hvis dette ikke er tilfældet, vedrører det her registrerede den person, der er trådt i stedet. Hvis flere har gjort dette, er der lagt vægt på tiden og tidspunktet. ½ har belastede fædre og ½ har belastede mødre, medens ¾ efter det oplyste hverken har belastede fædre eller mødre. For fædrenes vedkommende er sindssygge og åndssvage samlet under betegnelsen psykisk afvigende. Den tilsvarende gruppe omfatter for mødrenes vedkommende også drikfældige.

Tabel 13. Forældrenes belastning.

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Faderen:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Straffet</td>
<td>30</td>
<td>22 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Psykisk afvigende</td>
<td>4</td>
<td>3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Drikfældig</td>
<td>27</td>
<td>20 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Ubelastet</td>
<td>90</td>
<td>66 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Moderen:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Straffet</td>
<td>11</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Psykisk afvigende</td>
<td>9</td>
<td>7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Prostitueret</td>
<td>9</td>
<td>7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Ubelastet</td>
<td>113</td>
<td>82 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Faderen og moderen:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ubelastet</td>
<td>81</td>
<td>59 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De forskellige faktorer, der vedrører hjemmet og opdragelsen, er indbyrdes stærkt korrelerede, men synes kun at have ringe sammenhæng med andre faktorer.

Familiens sociale status under fangens opvækst er registreret på grundlag af *Kaare Svalastogas* inddeling[11). De lavere klasser dominerer.

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lavere arbejderklasse</td>
<td>38</td>
<td>28 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Mellemste arbejderklasse</td>
<td>61</td>
<td>45 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Højere arbejderklasse</td>
<td>29</td>
<td>21 %</td>
</tr>
<tr>
<td>I øvrigt</td>
<td>9</td>
<td>7 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>I alt</strong></td>
<td>137</td>
<td>101 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Lav status er forbundet med belastede forældre (straffede og drikfældige fædre, straffede og prostituerede mødre) og desuden med negativt milieu og dårlige hjem (enlig moder, negativt, over-

---

befolket og brudt hjem, forsømmelig opdragelse). Disse fanger har været på flere opdragelseshjem og er relativt hyppigt dårligt begavede. De genindsættes ofte. Probander fra højere arbejderklasse er hyppigt i recidivgruppe D.

De ovennævnte faktorer vedrører alle opvæksten. Det er imidlertid muligt, at det er forholdene på løsladelsesstidspunktet, der primært har betydning for recidivet. Jeg har derfor søgt at skønne over hjemmets værdi for resocialiseringen af fangen. Skønnet er i det væsentlige baseret på ungdomsfængslets rapporter over besøg i hjemmet, men også mentalundersøgelser m.m. er taget i betragtning.

Der synes at være en tendens til, at de mentalundersøgelserne lægger bedømmere hjemmet hårdere end den besøgende ungdomsfængselsfunktionær (i reglen lederen af ungdomsfængslenes modtagelsesafdeling). Om årsagerne hertil kan man kun gisne. Måske er der kun tale om en anden terminologi. Mentalundersøgelserne er ikke sjældent farvet af et ordvalg, der for en ikke-psykiater kan synes temmelig hårdt. Denne sprogbrug kan måske accentuere hjemmets negative sider. Muligvis har den i ungdomsfængslet ansat et bedre kendskab til økonomisk dårlige hjem; han ved hvordan selv et godt arbejdsmands- eller husmandshjem kan se ud, når der kommer uanmeldt besøg. Endelig kan det tænkes, at psykiateren søger at finde årsagerne til kriminaliteten, hvorfor han vil koncentrere sig om de negative sider, medens ungdomsfængslet prøver at finde ud af, hvordan hjemmet vil kunne støtte fangen under prøveløsladelsen19). I forbindelse hermed står det, at psykiateren koncentrerer sig om barndomshjemmet, medens ungdomsfængslet i første række interesserer sig for hjemmets nuværende kvalitet; de fleste hjem virker formentlig bedre, når børnene er vokset op og de økonomiske forhold derfor er blevet forbedret.

Godt halvdelen af hjemmene blev anset for negative, medens kun 17 % betragtedes som positive. Dette kan ikke undre; hjemmene har jo allerede tidligere vist sig magtesløse over for proban- dernes kriminalitet.

Der er en svag, men formentlig klar tendens til, at fanger fra negative hjem hyppigere end fanger fra positive hjem genindsættes og dømmes til fængsel, forvaring og lignende.

SKOLEFORHOLD

Hovedparten har fået en undervisning, der svarer til den 7-årige folkeskoles. Kun 7 (5 %) har fået mere end 7 års under-

19) Bengt Børjeson betoner, i forbindelse med en lignende problemstilling, betydningen af de bagved liggende hypoteser, "Om påføljders verkningar", Stockholm 1966, s. 88 f.
visning. 19 (14 %) har gået i hjælpeskole. 48 (35 %) har skiftet skole mere end én gang.

Halvdelen (67) er registreret som skulkere. Disse fanger har også på en række andre punkter negative forhold (fjernet fra hjemmet af børneværet, rømningskriminalitet). De er hyppigt i recidivgruppe B.

22 (16 %) har siddet over. Det er de dårligt begavede og probanderne fra negative milieuer. Fortrinsvis gruppe B.

De indhente skoleudtalelser giver en samlet vurdering af skoleforholdene. Halvdelen har fået negative bedømmelser.

### Tabel 15. Børneskolens vurdering.

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Positiv</td>
<td>22</td>
<td>16 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Negativ</td>
<td>70</td>
<td>51 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Neutral</td>
<td>34</td>
<td>25 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen</td>
<td>11</td>
<td>8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>I alt</td>
<td>137</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De negativt bedømte er ofte begyndt på kriminalitet tidligt og har en stor IF. Recidivgruppe B dominerer.

### ALKOHOL, INTELLIGENS M.M.

I 43 tilfælde (31 %) er det oplyst, at fangens alkoholforbrug er af en sådan størrelse, at det må karakteriseres som misbrug, eller at det må antages, at hans økonomi er blevet væsentlig belastet heraf. Den foretagne vurdering kan formentlig karakteriseres som streng, hvorfor gruppen er relativt stor. Det er bemærkelsesværdigt, at denne gruppe ikke falder hyppigere tilbage end andre fanger.

25 % af fangerne er af den mentalundersøgende læge anset for under normalt begavet. Hvor der ikke foreligger en klinisk vurdering er IK 90 benyttet som sondringsgrundlag. Også i denne gruppe finder man den sædvanlige fordeling af tilbagefald.

47 af probanderne (34 %) er i mentalundersøgelsen karakteriseret som psykopatiske, grænsepsykopatiske, karakterinsufficiente, henhørende under straffelovens § 17 eller lignende. Ved læsningen af erklæringerne får man indtryk af, at en ikke ringe del af lægerne har været tilbageholdende med anvendelsen af disse diagnoser. Under gennemgangen af Rigsregistraturen blev også senere mentalundersøgelser gennemset. De er ikke anvendt, men det konstateredes, at adskillige af de andre fanger senere er blevet anset for karakterdefekte, karakterneurotikere eller lignende. De recidiverer hurtigt og især til genindsættelse og forvaring m.m.
ARBEJDSFORHOLD

Godt halvdelen har haft skiftende arbejdsart. 52 % har været 12 måneder eller derover på ét arbejdsplads. De, der kun har været kort tid i en plads, er forsømmeligt opdraget, skulkere og børneværnets problembørn. De recidiverer hurtigt og hyppigt, især til grupperne B og C. I modsætning hertil har de, der har været lang tid i en plads, en god prognose, recidivgrupperne A og D.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Vurdering</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Positiv</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Negativ</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Neutral</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen vurdering</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>I alt i arbejde</td>
<td>135</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>%</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>23</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fanger, der har fået positive udtalelser fra arbejdsgiveren, har også positive vurderinger i skolen og på opdragelseshjemmet. De recidiverer hurtigt til genindsættelse. 76 (55 %) af fangerne har været arbejdsløse i en ikke ubetydelig del af den kriminelle periode.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Visse af faktorerne kan benyttes som grundlag for en kvalitativ vurdering. Man finder, at de negative hjem særlig karakteriseres af belastede forældre og forsømmelig opdragelse, at de negative skoleforhold særlig findes hos skulkene, at negative forhold på opdragelseshjemmene er forbundet med rømmingskriminalitet, stor interneringstæthed (både IL og IF), ophold på flere hjem og mange rømminger, og at de negative arbejdsforhold særlig viser sig ved skiftende arbejdsplads.

Det viser sig endvidere, at fanger, der er registreret med sådanne „negative“ faktormønstre, i særlig høj grad recidiverer til fængsel, forvaring og lignende.

Hvis man udelukkende anvender recidivet som kriterium, må man konkludere, at den behandling som ungdomsfængslet har givet disse fanger, er mindre effektiv end den, fanger med en anden baggrund får. Dermed er naturligvis intet sagt om, at de andetsteds kunne have fået en bedre behandling.

De fanger, der har haft negative forhold på opdragelseshjemmene, udgør også kernen i de andre negative grupper. De børn eller unge, som har voldt børne- og ungdomsforsørgen størst problemer, påvirkes altså, i forhold til de andre, mindre af ungdomsfængslets bestræbelser for resocialisering.

Vagn Greve.