

Anvendelse af peer-feedback i kurset “Idræt, Individ og Samfund”

Charlotte Østergaard og Glen Nielsen

Institut for Idræt og Ernæring, Københavns Universitet

Baggrund: Beskrivelse af kurset “Idræt, Individ og Samfund”

Kurset “Idræt, individ og samfund” er et obligatorisk fag på den Humanistisk-Samfundsvidenskabelige kandidatuddannelse i idrætsvidenskab. Formålet med kurset er at give de studerende en introduktion til sociologiske, pædagogiske og psykologiske teorier, som anvendes under deres kandidatkurser.

Kursets overordnede læringsmål er følgende:

- De studerende skal have grundlæggende viden om faglige teorier, der belyser samspil mellem individ og samfund, og hvordan teorierne anvendes i relation til idræt og kropskultur.
- De studerende skal kunne sammenligne de forskellige teoriretninger og kunne belyse teoriernes svagheder og styrker, samt opnå færdigheder i at analysere og reflektere over teoriernes relevans med henblik på at kunne forstå idræt som genstandsfelt.
- De studerende skal kunne beskrive, analysere og vurdere aktuelle samfundsmæssige problemstillinger og cases. De studerende skal udvikle en forståelse for teoriernes betydning for deres fremtidige rolle som fx underviser, konsulent eller forsker.

Kurset varetages af undervisere fra de to humanistisk-samfundsvidenskabelige forskningsgrupper “Krop, læring og identitet” og “idræt, politik og velfærd” og indeholder tre udvalgte psykologiske og pædagogiske teorier/ tilgange samt fire udvalgte sociologiske og kulturteoretiske tilgange.

Undervisningen er obligatorisk, og eksamensformen er en skriftlig 48 timers hjemmeopgave på maksimum 10 sider baseret på pensum med centralt stillede spørgsmål.

Kurset blev oprettet i 2011, og vi har begge undervist på kurset siden opstart i to af de fire sociologiske tilgange, Glen i Anthony Giddens og Charlotte i Pierre Bourdieu.

Undervisningsformen som den er beskrevet i lektionsplanen

- Mandag er hovedsagelig forelæsningsdag.
- Tirsdag er der forelæsning og gruppearbejde.
- Fredag er øvelsesdag, hvor de studerende i grupper analyserer en case med anvendelse af de i løbet af ugen gennemgåede teorier på empiri. Øvelserne afleveres som en synopsis til bedømmelse om fredagen.

Analyse af mulige forbedringer af kurset

Under fokusgruppeinterview med kandidatstuderende på den humanistiske samfundsvidenskabelig kandidatuddannelse, der alle havde gennemført kurset "idræt, individ og samfund", viste det sig, at de studerende savnede indsigt i sammenhængen mellem de forskellige teoretikere, der undervises i på kurset¹. Dette er ellers formuleret som et officielt læringsmål for kurset:

“De studerende skal kunne sammenligne de forskellige teoriretninger og kunne belyse teoriernes svagheder og styrker, samt opnå færdigheder i at analysere og reflektere over teoriernes relevans med henblik på at kunne forstå idræt som genstandsfelt.”

De studerende oplevede det som problematisk, at forskellige undervisere præsenterer og formidler de forskellige teorier uden at formidle, hvordan de relaterer sig til hinanden, mens de til eksamen netop skal analysere dette. Vi havde inden fokusgruppe interviewet fandt sted diskuteret netop denne udfordring ved kurset, da vi ud fra et fagligt synspunkt mener, at det er problematisk ikke at have læringsaktiviteter, der behandler sammenhængen og

¹ Dette fokusgruppe interview blev udført i forbindelse med vores pre-projekt under KNUD.

relationerne mellem de forskellige teorier, da disse kun kan forstås i relation til hinanden, fordi de i høj grad er forskellige bud på svar på de samme spørgsmål, og fordi disse teorier er udviklet i en kritisk dialog (Layder 1994).

Vi ønsker derfor med dette projekt at undersøge, hvordan vi giver de studerende på kurset "Idræt, individ og samfund" en bedre forståelse af relationen mellem de forskellige teorier som er indeholdt i kurset.

En anden udfordring på kurset er, at det består af forelæsninger og gruppeopgaver, som de studerende får feedback på af underviseren. At give brugbar feedback på de mange opgaver er en stor arbejdsopgave for underviserne. Yderligere synes det primært summativt og ikke særligt formativt at give feedback efter endt undervisningsforløb, mens de studerende er i gang med at blive undervist i en ny teoretiker. Studerende har tidligere og igen i år beskrevet dette overlap som forstyrrende og problematisk og man kan tvivle på, hvor meget de studerende får ud af denne skriftlige feedback, hvor de ikke har nogen mulighed for at stille spørgsmål til feedbacken, og hvor vi som undervisere ikke ved, om de har forstået, det vi skriver til dem. Endelig er der efterhånden en del studier der peger på, at peer-feedback producerer endnu mere læring end blot feedback fra underviseren alene. For et review se Biggs & Tang (2011).

Vi ønsker derfor at afprøve en anden form for feedback på dette års kursus. Flere undersøgelser har vist, at evaluering og konstruktiv feedback har større betydning for de studerendes læring end selve undervisningen, og studier peger yderligere på, at peer-feedback producerer endnu mere læring end blot feedback fra underviseren alene, særligt hvis denne organiseres i grupper (Cho & MacArthur 2010, 2011).

Derfor ønsker vi i dette KNUD-projekt at afprøve og undersøge, hvordan gruppeopgaver som evalueres via peer-feedback i grupper kan anvendes til at arbejde med og skabe indsigt i, hvordan de forskellige teorier indeholdt i kurset relaterer til hinanden.

Problemformuleringen er således: Hvordan skabes bedre forståelse for og indsigt i relationen mellem forskellige teorier indeholdt i kurset idræt, individ og samfund gennem brug af gruppeopgaver med peer-feedback.

Brug af Peer feedback som undervisningsmetode

Vores undervisning i hhv. Pierre Bourdieus og Anthony Giddens sociologiske teorier på modulet idræt, individ og samfund blev dette år tilrettelagt

således, at de studerendes gruppeopgaver blev evalueret via mundtlig peer-feedback fra en af de andre grupper på den sidste undervisningsgang. Feedbackprocessen foregik i selve undervisningen, således at der også er en underviser til stede, som kunne støtte op om feedbackprocessen. Vi underviste en uge hver i en sociologisk teori. Mandag var forelæsning, tirsdag fik de gruppeopgaven og fredag morgen fik grupperne de slides med noter fra den gruppe de skulle give peerfeedback til (mens de selv skulle aflevere deres slides til den gruppe som skulle give dem feedback).

Nedenstående skema viser, hvordan vi har valgt at strukturere de tre undervisningsforløb, som fandt sted for hver teoretiker (Fig. 21.1).

Mandag kl.8-10	Tirsdag kl. 15-17	Fredag kl. 9-12
Forelæsning	Gruppearbejde i de 6 grupper	Studerterpræsentation, Peer-feedback og diskussion

Figur 21.1. Struktur for undervisningsforløb for hver teoretiker.

I bilag A og B, ses gruppeopgaverne for arbejdet med hhv. Bourdieus og Giddens sociologi. Bilag C viser oplægget til peer-feedback arbejdet de studerende skulle udføre. Bilag D viser en oversigt over fredagens forløb.

Feedbackprocessen om fredagen fungerede således, at der blev afsat en time til at gennemse og finde frem til spørgsmål til oplægget som grupperne skulle give feedback på (se bilag C for rammesætningen). Dernæst blev holdet bestående af seks grupper delt i to. I disse to hold skiftes grupperne til at fremlægge deres gruppeopgave, som de så fik feedback på fra deres feedback gruppe, mens den tredje gruppe observerede og afsluttende også havde muligheder for at give deres kommentarer til hele processen.

De andre år har vi savnet at kunne gå i dialog med de studerende omkring deres produkter, og at der i højere grad er en vidensdeling og diskussion på holdet. Derfor har vi valgt, at de skal præsentere mundtlig, og ikke kun for os, men også for deres medstuderende, og at alle studerende skal arbejde med at give feedback. Ved at lade de studerende give feedback til hinandens produkter er det vores håb, at de gennem den refleksionsproces, der opstår ved at give konstruktiv feedback, vil tilegne sig stoffet på en ny og anden måde, som skaber øget mulighed for dybdelæring. Denne form

for øget refleksion over og anvendelse af pensum håber vi ligeledes er til stede i den diskussion der opstår efterfølgende.

Fokus på sammenhænge og overgangen fra en teori til den næste

Opgaverne blev konstrueret sådan, at der i ugen efter undervisningen i Bourdieu, hvor Glen underviser i Giddens, blev stillet spørgsmål til forskelle og lighed mellem de to teoretikere. Med denne metode var vores intention at bidrage til øget indsigt i hvordan de to teorier relaterer til hinanden.

Vi har følgende mål med undervisningen:

1. Undervise på en måde som i højere grad involverer de studerende.
2. Undervise på en måde så de studerende i højere grad opnår indsigt i forholdet mellem teorierne

Evaluering af hvorvidt de beskrevne undervisningsaktiviteter tjente de ovenfor beskrevne formål samt analyse af mulige forbedringer af undervisningsforløbet

Vi havde på forhånd gjort de studerende opmærksom på, at vi som led i vores adjunkt-pædagogikum ønskede at strukturere undervisningen på en anderledes måde og fortalt om hovedtrækkene i forløbet, samt at vi ønskede at modtage deres feedback. De to former for studenterfeedback er baseret på mundtlig feedback på undervisningen som afslutning af forløbet i begge uger samt de studerendes evaluering af kurset på Absalon. Derudover bygger evalueringen af forløbet på vores egen oplevelse af forløbet samt på kollegafeedback. To kollegaer, som også underviser på kurset, observerede undervisningen. Vores faglige supervisor deltog begge fredage og modulansvarlig deltog den sidste fredag.

De studerendes oplevelser af undervisningsforløbet med Peer feedback

Den mundtlige tilbagemelding vi fik som afslutning på de to undervisningsforløb af de studerendes oplevelse af gruppearbejdet og peer feedback processen var opvejende positiv, uddybet og sammenfattet i nedenstående beskrivelse:

De studerende oplevede, at det virkede godt med triadegrupperne, hvor man hele tiden har en rolle. Det gør at man ikke keder sig, og så var det spændende at få lov til at afprøve flere roller; formidler ved oplæg, spørgsmålsstiller og observatør. De nævnte, at metoden gjorde at de fik en bedre dialog, og at de gerne ville have endnu mere tid til dialog, tiden var fløjet af sted, en studerende sagde, at han synes det var så relevant at han gerne ville have blevet tre timer mere. Nogle af de studerende oplevede det som frustrerende, at man ikke kunne svare igen på observatørgruppens kommentarer. Det blev bemærket, at emnerne for oplæggene (de spørgsmål som besvares i gruppeopgaverne) ligger tæt op ad hinanden, men de studerende oplevede det som givende, at man hørte om det flere gange, idet det gav nye perspektiver og nye måder at tale om problemstillingerne, som de ikke selv havde tænkt over. Flere lagde vægt på, at det var dejligt at komme mere i dybden både med de konkrete problemstillinger, men også at selve formen betød, at de var kommet mere i dybden med Bourdieus og Giddens teorier end de havde gjorde ugen før, hvor emnet var Eliass' teori. De studerende var enige om, at det var rigtig godt at arbejde med cases, men at det var vigtigt at opgaverne var teorinære. Desuden blev det fremhævet, at arbejdsmetoden med både Power Point fremlæggelse og feedback var tæt på den arbejdsmæssige praksis mange af dem ender i efter endt uddannelse, hvorfor de også synes det var godt at blive tvunget til at lave noter til Power Point slides.

De studerendes evaluering af kurset på kursushjemmesiden på Absalon sker via et spørgeskema, som ikke spørger specifikt til vores forløb med peer feedback. Yderligere har ganske få (7 af 45) besvaret spørgeskemaet. Dog har et par stykker af disse i deres endelige kommentar givet en relevant kvalitativ information om effekten af at arbejde med peer feedback i grupper i stedet for at aflevere en skriftlig gruppeopgave, som der gives skriftlig feedback på af underviseren (som det gøres i de øvrige teoriforløb på kurset).

“If. gruppetimer så lærte jeg meget mere af at diskutere og fremlægge i grupper, modsat da vi skulle skrive en fem sides opgave på tre timer. Da bliver opgaverne fordelt, og det handler om at få opgaven skrevet så hurtig som muligt, i stedet for at have tid til at sætte sig ind i stoffet.”

“Flere mundtlige fremlæggelser undervejs i stedet for skriftlige opgaver.”

Opsummerende viser evalueringen, at de studerende oplevede forløbet som både motiverende og relevant. De studerende oplevede, at de mundtli-

ge fremlæggelser og arbejdet i triadegrupperne gav et højere læringsudbytte end de skriftlige opgaver.

Vores samt kollegaers oplevelser af undervisningsforløbet

Arbejdsintensiteten var høj. Det var overraskende hvor gode de studerende var til at besvare gruppeopgaverne og lave fremlæggelser med gode anvendelser af teorierne, som alle kunne lære noget af. Vi havde ikke forventet, at de kunne opnå så omfattende og korrekt indsigt i, forståelse af og analyse med teorierne på så kort tid og på baggrund af kun 2 * 45 minutters forelæsning. Der er blevet arbejdet godt med pensum litteraturen. Når feedback grupperne gav deres feedback blev der skabt en god dialog og diskussion, som skabte nye pointer og indsigter. Flere studerende inddrog relevante eksempler/erfaringer fra deres studenterjobs som kvalificerede diskussionerne og som eksemplificerede og udfordrede teorierne.

Mulige forbedringer

Vi ønskede med feedbackprocessen at åbne for refleksion og dialog. For at få de studerende til at have en nysgerrig og ikke dømmende tilgang til hinandens fremlæggelser konstruerede vi et arbejdsblad (se bilag C). På trods af at vi i oplægget til peer-feedbackøvelsen lagde vægt på, at processen skulle være dialogbaseret kom nogle feedback grupper alligevel til at have en bedømmende tilgang og dermed basere deres feedback for meget på ris og ros. En mulig forbedring fremover kunne derfor være at vi mundtligt gennemgik feedbackmetoder i undervisningen². I en enkelt gruppe var der en meget ulige fordeling af opgaverne med at fremlægge og give feedback på den vis, at to af deltagerne tog det meste af taletiden. Dette kan undgås ved at lave klare rammer for en rollefordeling i grupperne, så alle får en rolle i enten fremlæggelse, feedback eller observation.

² I vores planlægning af undervisningsforløbet havde vi overvejet at inddrage undervisning i feedbackmetoder som støttende forberedelse til arbejdet i triadegrupperne. Vi valgte dog at undlade det, efter at vi havde konstrueret arbejdsbladet til arbejdet i refleksgrupper (bilag C), da vi synes det gav de studerende en fyldestgørende retning for feedbacken. Efterfølgende har vi reflekteret over det forhold, at de studerende på idrætsuddannelsen bliver præsenteret for en fejlrettingsfeedback i de praktiske fag, hvilket sandsynligvis har haft en afsmittende effekt. Af den årsag er vi kommet frem til, at der, når det gælder de idrætsstuderende, er behov for ekstra fokus og vejledning i feedbackprocessen.

Strukturelle udfordringer

Den modulansvarlige på kurset har modtaget megen positiv omtale af forløbet fra de studerende, som opfordrede til at al undervisning på kurset blev gennemført med det her beskrevne peer feedback forløb. Dog mener den modulansvarlige ikke, at dette er muligt, da det kræver, at der er to undervisere til stede om fredagen, hvor holdet må deles op i to for at alle kan nå at fremlægge og give feedback. Den modulansvarlige mener, at to undervisere vil kræve flere undervisningstimer til underviserne. Det var dog vores oplevelse, at vi brugte mindre tid på dette års undervisning, fordi vi ikke som de forrige år selv skulle give de studerende skriftlig feedback på deres skriftlige gruppeopgaver, hvilket tog langt mere tid end de tre timers tilstedeværelse under feedback processen om fredagen. Yderligere er denne ekstra tilstedeværelse ved fremlæggelse og peer feedback om fredagen en god hjælp og forberedelse til ens egen undervisning ugen efter hvad angår brobygningen til sidste uges teori (hvilket er et formuleret læringsmål med kurset). Vi oplevede også, at det var langt mere inspirerende og mindre krævende at undervise på denne måde, da de studerende selv står for det meste af formidlingen og forklaringen og diskussionen af stoffet. Vores rolle som undervisere bliver at skabe gode rammer og retningslinjer for processen. En rammesætning som nu er formuleret på papir og dermed let kan genbruges.

Fremtidige perspektiver

Ud fra vores oplevelser af de studerendes gruppefremlæggelser, peer feedback og diskussion samt ikke mindst de studerendes mundtlige evaluering af forløbet, er vi overbevist om, at denne proces med peer-feedback i stedet for skriftlig feedback fra læreren skaber langt mere engagement og refleksion, og at stoffet bearbejdes på flere forskellige måder. Vi oplever, at disse forskellige former for anvendelse og diskussion af pensum skaber mere dybdelæring, og at det er sjovere for både studerende og undervisere. Vi planlægger derfor at fortsætte med den beskrevne peer feedback metode både på dette kursus og andre kurser vi underviser. En udfordring i forhold til det her beskrevne kursus kan dog være at overbevise de øvrige lærere på kurset om, at det er en god ide at anvende denne metode samt afsætte tid til at være til stede til peer-feedback øvelsen om fredagen før egen undervisningsuge (en nødvendighed på dette kursus pga. holdstørrelsen). En anden løsning på denne udfordring er at afsætte to ekstra timer om fredagen, så ugens underviser kan være til stede ved alle holds fremlæggelser, men den

er dog ikke så hensigtsmæssig som den første, da den ikke giver kollegial indsigt i hinandens undervisning, og dermed ikke medvirker til løsning af opgaven med at skabe øget fokus på brobygningen mellem teorierne.

I et fremtidigt perspektiv kunne det være interessant at undersøge ikke bare den oplevede men også den reelle læringseffekt af det beskrevne peer feedbackbaserede undervisningsforløb. Dette kunne gøres ved at udforme nogle spørgsmål, der testede de studerendes dybdelæring. Hvis hele kurset blev ændret, er en anden mulighed, at man sammenligner eksamensopgaverne med opgaver fra tidligere år, for at undersøge forskelle i læringsudbyttet.

A Gruppeopgaver til arbejde med Bourdieus sociologi

Gruppe 1 og 2

I er af Københavns Kommune som hold blevet bedt om hjælp til at løse en af deres aktuelle udfordringer på sundheds og integrationsområdet. Københavns Kommune har gennem de seneste år sat adskillige projekter/tiltagene i værk, for at hjælpe børn i udsatte boligområdet til en fysisk aktiv fritid. Tiltagene har delvist haft en effekt, dog viser det sig at der er en målgruppe som disse tiltag ikke har nogen positiv effekt på overhovedet. Det er gruppen af piger med anden etnisk baggrund. Kommunen står uforstående overfor, hvorfor deres mange tiltag ikke virker på disse piger, og de har derfor bedt om hjælp fra jer, da de har indset at der må ligge nogle for dem skjulte strukturer bag (kulturel, social, økonomisk, kønslig) som er væsentlige at forstå inden kommunen sætter ind med nye tiltag om idræt og fysisk aktivitet målrettet udsatte børn og unge i kommunen. I er delt i tre hold der hver søger at opnå forståelse, så i samlet kan give kommunen et kvalificeret bud på problemstillingen. I har besluttet jer for at Bourdieus sociologi er den rette til at forstå problemstillingen. I skal som gruppe beskæftige jer med nedenstående. Arbejdet skal præsenteres i 5-7 slides med noter, som skal ligge klar til at jeres medstuderende kan arbejde med i refleksions grupperne fredag morgen.

Tag udgangspunkt i den til kurset læste litteratur om Bourdieus sociologi, særligt Engströms undersøgelse i svaret og diskussionen af nedenstående:

Hvordan udvikler man ifølge Engström smag for motion?

Er der ifølge Engströms undersøgelse en sammenhæng mellem de sociale positioner og idræt/motionsdyrkelse i Sverige? Beskriv og forklar denne sammenhæng.

Hvilke parametre har ifølge Engström betydning i forhold til motionsdyrkelse som voksen?

I skal nu overføre denne viden til jeres oplæg til kommunen. Hvad kan i anvende denne viden til, i forhold til den specifikke målgruppe? Forhold jer både til at kommunens tiltag ikke har effekt på den specifikke målgruppe af børn og unge piger med anden etnisk baggrund, men også til at kommunen har en interesse i at dets borgere vedbliver med at dyrke motion også som voksne?

Gruppe 3 og 4

I er af Københavns Kommune som hold blevet bedt om hjælp til at løse en af deres aktuelle udfordringer på sundheds og integrationsområdet. Københavns Kommune har gennem de seneste år sat adskillige projekter/tiltagene i værk, for at hjælpe børn i udsatte boligområder til en fysisk aktiv livsstil/fritid. Tiltagene har delvist haft en effekt, dog viser det sig, at der er en målgruppe, som disse tiltag ikke har nogen positiv effekt på overhovedet. Det er gruppen af piger med anden etnisk baggrund. Kommunen står uforstående overfor, hvorfor deres mange tiltag ikke virker på disse piger, og de har derfor bedt om hjælp fra jer, da de har indset, at der må ligge nogle for dem skjulte strukturer bag (kulturel, social, økonomisk, kønslig...) som er væsentlige at forstå inden kommunen sætter ind med nye tiltag om idræt og fysisk aktivitet målrettet udsatte børn og unge i udsatte boligområder. I er delt i tre hold, der hver søger at opnå forståelse, så i samlet kan give kommunen et kvalificeret bud på problemstillingen. I har besluttet jer for at Bourdieus sociologi er den rette baggrund til at forstå problemstillingen. I skal som gruppe beskæftige jer med nedenstående. Arbejdet skal præsenteres i 5-7 slides med noter, som skal ligge klar til at jeres medstuderende kan arbejde med i refleksionsgrupperne fredag morgen.

Tag udgangspunkt i den til kurset læste litteratur om Bourdieus sociologi, særligt de opgivne sider i Distinction i svaret og diskussion af nedenstående spørgsmål:

1. Redegør for Bourdieus habitusbegreb. Gør dette med udgangspunkt i teksten og figur 8 s. 171
2. Hvordan får man "smag" for noget? Hvordan forklarer Bourdieu sammenhængen mellem smag, kapital og habitus? Inddrag tabel 16-18 og figur 9 s. 186 som eksempler.
3. Hvordan hænger habitus sammen med livsstil? giv eksempler

I skal nu overføre denne viden til jeres oplæg til kommunen. Hvordan kan i anvende denne viden, i forhold til at opnå viden og forståelse for den specifikke målgruppe af børn og unge piger med anden etnisk baggrund, der bor i socialt udsatte boligområder? Og hvis i skulle hjælpe kommunen med at opnå en dybere forståelse, end den i kan komme frem til af teoretisk vej, hvilke empiriske forskningsmetoder vil i så foreslå skulle tages i anvendelse, opstil en skitse på et forskningsdesign

Gruppe 5 og 6

I er af Københavns Kommune som hold blevet bedt om hjælp til at løse en af deres aktuelle udfordringer på sundheds og integrationsområdet. Københavns Kommune har gennem de seneste år sat adskillige projekter/tiltagene i værk, for at hjælpe børn i udsatte boligområdet til en fysisk aktiv livsstil/fritid. Tiltagene har delvist haft en effekt, dog viser det sig, at der er en målgruppe, som disse tiltag ikke har nogen positiv effekt på overhovedet. Det er gruppen af piger med anden etnisk baggrund. Kommunen står uforstående overfor, hvorfor deres mange tiltag ikke virker på disse piger, og de har derfor bedt om hjælp fra jer, da de har indset, at der må ligge nogle for dem skjulte strukturer bag (kulturel, social, økonomisk, kønslig...) som er væsentlige at forstå inden kommunen sætter ind med nye tiltag om idræt og fysisk aktivitet målrettet udsatte børn og unge i udsatte boligområder. I er delt i tre hold, der hver søger at opnå forståelse, så i samlet kan give kommunen et kvalificeret bud på problemstillingen. I har besluttet jer for at Bourdieus sociologi er den rette baggrund til at forstå problemstillingen. I skal som gruppe beskæftige jer med nedenstående. Arbejdet skal præsenteres i 5-7 slides med noter, som skal ligge klar til at jeres medstuderende kan arbejde med i refleksionsgrupperne fredag morgen.

1. Hvilken rolle spiller kroppen i Bourdieus habitusbegreb? Hvorfor? I kan evt. tage udgangspunkt i tabel 20 på side 203
- 2.
3. Hvilken betydning spiller kroppen i forhold til distinktionen mellem de sociale positioner og køn?
4. Tag udgangspunkt i teksten og tabel 21 s. 216. Hvordan beskriver Bourdieu sammenhængen mellem sociale positioner, krop og sport/idræt og hvordan kan valg af forskellige sportsdiscipliner forklares ud fra begreberne habitus og kapital?

I skal nu overføre denne viden til jeres oplæg til kommunen. Hvordan kan i anvende denne viden særligt omkring krop og køn, til at give kommunen større indsigt og forståelse for den specifikke målgruppe af børn og unge piger med anden etnisk baggrund, der bor i socialt udsatte boligområder?

B Gruppeopgaver til arbejdet med Giddens sociologi

Gruppe 1 og 2

Anvendelse af Giddens strukturationsteori som en teori om bevægelsespraksis

Vælg en befolkningsgruppe, i en bestemt kontekst (geografisk område, institution el. situation). Med adgangspunkt i Giddens strukturationsteori laves følgende analyse:

Hvilke faktorer på omverdensniveau (dvs. "strukturelt") kan influere på individernes bevægelsespraksis?

Hvordan har de indflydelse?

Hvilke faktorer på det individuelle plan har indflydelse?

Hvordan har de indflydelse?

Hvordan er de faktorer af strukturel og individuel karakter, I har identificeret ovenstående, afhængige af hinanden?

Anvend dernæst Bourdieus kapital begreber samt habitus og feltbegreb til at besvare de 5 ovenstående spørgsmål.

Hvilke dele af de to teoriapparater fungerede godt og hvilke dele fungerede ikke så godt i jeres analyse?

Altså, hvilke dele var brugbare og nyttige?

Hvilke af de to begrebsapparater synes I var bedst anvendelige til jeres analyse? Begrund hvorfor.

Gruppe 3 og 4

Giddens beskrivelse af modernitet og selvidentitet

Hvilke begreber er centrale i Giddens beskrivelse af nutidens vestlige samfund (det senmoderne)?

Hvilke begreber er centrale i hans beskrivelse af det senmoderne individs livsbetingelser og livsførelse?

Hvordan hænger disse begreber sammen?

Hvordan kan idrætsdeltagelse være identitetsopbyggende?

Hvordan kan de identitetsopbyggende aspekter ved idræt være konstruktive for individets liv i det senmoderne samfund?

Hvad gør anvendelsen af Bourdieus teori om social praksis det muligt at forklare som ikke lod sig forklare med Giddens teori om det senmoderne samfund og individ? Med andre ord: hvilke forskelle giver det at anvende hhv. Bourdieu og Giddens som teoretiske anskuelser til at forstå menneskers idrætsdeltagelse?

Gruppe 5 og 6

Hvad mener Giddens med begrebet strukturation og hvorfor er der brug for dette begreb?

Er idrætsdeltagelse og dermed denne del af identiteten et frit valg?

Forsøg her først at anvende Giddens strukturationsteori og dernæst Giddens beskrivelse af modernitet og selvidentitet.

Med udgangspunkt i Bourdieus begrebsapparat: Hvilke kritikpunkter kan rejses mod Giddens modernitetsbeskrivelse og teori om individualisering?

Med udgangspunkt i Bourdieus begrebsapparat er idrætsdeltagelse og dermed denne del af identiteten et frit valg?

Mere overordnet set: Hvilke fordele og ulemper har hhv. Bourdieus og Giddens (2) teorier i forhold til at analysere, forklare og forstå menneskers involvering i idræt og fysisk aktivitet?

C Vejledning til peer feedback processen

Arbejdsblad til arbejdet i refleksionsgrupper

I grupperne skal i fredag morgen kl. 9-10 læse og reflektere over det PP-oplæg som jeres medstuderende har lavet. Formålet med jeres arbejde er at udvikle nogle gode spørgsmål som åbner for refleksion og dialog. Benyt jer af nedenstående skabelon:

- Hvor i oplægget er der punkter, der vækker jeres interesse og som I godt kunne tænke jer at høre mere om. Hvorfor synes I det er interessant?

Nævn en eller flere ting, som I gerne vil have oplægsholderne til at uddybe/beskrive i flere detaljer. Det kan være emner I er særligt nysgerrige efter at vide mere om, noget I finder spændende, gådefuldt, etc.

- Hvordan spiller oplægget sammen med jeres eget arbejde med casen? Kan I se ligheder/forskelle, er der eksempelvis i oplægget medtaget nuancer, som I ikke har været omkring og/eller er der forhold som I inden for de præsenterede emner har diskuteret, der ikke er nævnt i oplægget?

Nævn en eller flere af disse områder, hvor I enten ser ligheder eller forskelle, og hvilke refleksioner det har sat gang i hos jer

D Oversigt over forløb med studenter fremlæggelse og Peer-feedback

Fredag d. 13. september 2013

1. Præsentation af dages forløb
2. Gruppearbejde i refleksionsgrupper 35 min
3. Pause 10 min
4. Oplægsgruppe i tre runder (foregår i to lokaler):

10 min præsentation af oplæg

12 min spørgsmål fra refleksionsgrupper/diskussion

7 min kommentarer fra observationsgruppe og underviser

-15 min pause efter 2. runde

All contributions to this volume can be found at:

http://www.ind.ku.dk/publikationer/up_projekter/2014-7/

The bibliography can be found at:

http://www.ind.ku.dk/publikationer/up_projekter/kapitler/2014_vol7_nr1-2_bibliography.pdf/