

Veterinærstuderendes oplevelse af besætningsbesøg som instrument til læring omkring dyrlægers roller i fjerkræproduktionen

Ida Thøfner

Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, Københavns Universitet

Indledning

Alle, der uddannes til dyrlæge i Danmark kan opnå autorisation til at udføre dyrlægearbejde i Danmark. Den danske dyrlægeuddannelse er også adgangsgivende til autorisation i europæiske lande i kraft af en akkreditering i European Association of Establishments for Veterinary Education (EAEVE), det europæiske organ til akkreditering af veterinæruddannelse. Desuden har veterinæruddannelsen på KU en høj QS rangering. I 2020 skal veterinæruddannelsen re-akkrediteres. En af bemærkningerne fra sidste akkrediteringsinspektion var, at der var for lidt kontakt til primærproducenterne inden for produktionsdyr, med en bemærkning om at de studerende ikke havde set/besøgt fjerkræbesætninger. For at imødekomme dette så den eneste danske veterinæruddannelse forhåbentlig kan opretholde sin EAEVE-akkreditering, er der truffet en ledelsesbeslutning på KU og Veterinærskolen på KU, at besætningsbesøg skal implementeres så alle studerende kommer på besøg i mindst en fjerkræbesætning. Som udgangspunkt tildeles der ikke flere undervisningsressourcer til at få implementeret besøgene til gavn for de studerendes læring. Det er besluttet at besætningsbesøgene bliver placeret i faget *SVEB10408U Besætnings- og folkesundhed*. I dette fag, som er et bachelorkursus på veterinærstudiet med op til 180 studerende på kurset, skal de veterinærstuderende tilegne sig basal viden, færdigheder og kompetencer der skal danne grundlag for at de kan fungere som besætnings- eller embedsdyrlæger i danske husdyrproduktion, herunder fjerkræ.

Problemformulering

Som udgangspunkt er det som underviser en gave at få placeret en meget konkret studenteraktiverende aktivitet som et besætningsbesøg er, ind i studieplanen. Der hvor kæden hopper af er at denne tilføjelse ikke betyder, at der tilføres flere ressourcer til planlægning, afvikling og evaluering af denne nye aktivitet. Omdrejningspunktet i min opgave vil da være hvordan kan vi få implementeret besætningsbesøg i fjerkræbesætninger, så hver studerende står med en oplevelse af at de lærer noget om dyrlægers rolle i forbindelse sundhedsstyring og fødevarer-/miljøsikkerhedsaspekter i de forskellige typer fjerkræproduktion (slagtekyllinger, æglæggere, opfodning, økologi/konventionel mv.) på trods af at hver studerende kun opnår praktisk erfaring med en produktionsform (ca. 60 studerende/besætning) samt meget begrænsede ressourcer.

Resume af relevant litteratur

Både Dewey, 1997 og Schön, 2017, har i hhv. 1933 og 1982, har kredset om refleksion som omdrejningspunkt i opnåelse af et højere taksonomisk niveau. Schön fremhæver at teoretisk undervisning alene ikke øger graden af læring; men at improvisatoriske erfaringer fra praksis også bidrager væsentligt til yderligere at øge læringen og den professionelle kreativitet.

Med afsæt i Deweys og Schöns teorier omkring refleksion som didaktisk middel til at opnå et højere taksonomisk niveau sætter Angelas Brews "*new wheel model*" i forbindelse med forskningsbaseret/inquiry-based undervisning/læring i den grad de studerende og ansvaret for deres egen læring i centrum (Brew, 2013). I modellen forventes det af dem at de er (med-)ansvarlige for at definere emne, formulering af hypotese/spørgsmål, løsning af opgaver, formidling af svar, refleksion og evaluering for at løfte dem selv op på et højere taksonomisk niveau (Figur 4.1). Modellens cirkulære struktur er ikke ulig den hypotesedrevne forskningsmetode, hvor slutproduktet er erkendelser, der straks giver afsæt til ny manglende viden hvorpå hjulet starter påny. Med den studerende i centrum inddeler Brew i sin hjulmodel et læringsforløb (og undervisningsforløb) i flere faser (lagkagestykkerne) samt i hvor høj grad ansvaret for at fuldføre en fase hviler på den studerende (de yderste tre cirkler i hjulet), hvor den yderste cirkel defineres som den mest eksperimenterende og er der hvor den studerende har den

fulde kontrol/ansvar. Modellen inddrager samtidig både kontekst og (udefrakommende) krav samt rammerne for læringsforløbet (Figur 4.1 tv). Aktiviteterne i læringsforløbet starter i det stykke, der definerer om den ønskede viden/læring er kendt eller ukendt, derefter følger faserne i hjulet urets retning. I det højre hjul på Figur 4.1 har jeg skitseret i hvilken grad ansvaret for de enkelte faser lå på de studerende.

Med et rammesæt (retningslinjer og basal information) defineret af underviserne vil jeg i min afsluttende opgave med udgangspunkt i Brews model radikalt inddrage de studerende. Det betyder at de, i grupper, i høj grad selv er ansvarlige for at definere hvilke emner de skal undersøge på besøget, formulere deres undersøgelsesspørgsmål, omsætte disse til konkrete opgaver der skal løses ude i besætningen, lave dataanalyse af fund/observationer fra opgaverne, formidle denne viden/resultater deres medstuderende som har været i de andre besætningstyper, evaluere hinandens output evt. sammenligning til deres 'eget' besøg. På den måde får hver enkelt studerende på kurset et medansvar for at de øvrige på kurset opnår den viden, færdigheder og kompetencer der skal give dem basis for at kunne forstå hvad der kræves for at kunne være besætnings- eller embedsdyrlæge i fjerkræbesætninger, samt at klæde dem på til at gå til eksamen efter kursus.

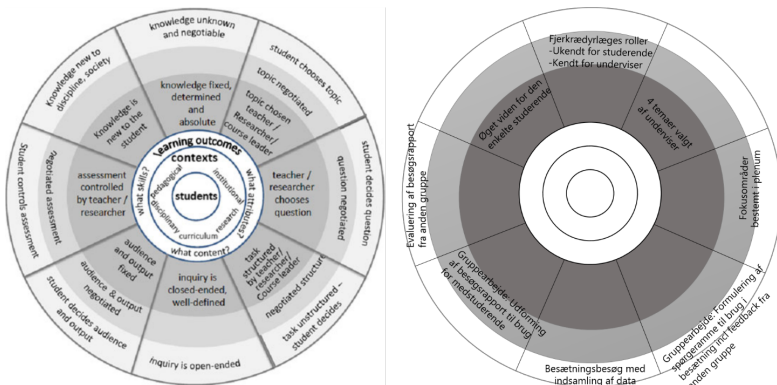


Fig. 4.1. Brews hjulmodel (2013) er placeret tv og skematisk model (th.) af planlagt undervisningsforløb centreret om besætningsbesøg og dyrlægens rolle i fjerkræbesætninger.

Intervention og dokumentation

Hidtil i kurset har delen, der omhandler fjerkræ bestået af teoretiske forelæsninger med cases til løsning i plenum i forbindelse med forelæsningserne. Interventionen er at implementere et forløb centreret omkring besøg i fjerkræbesætninger så de studerende opnår praksisnær viden og forståelse for det teoretiske indhold i kurset. Der var 165 studerende tilmeldt til kurset.

Opgave

Som udgangspunkt for interventionen og de studerendes opgaver havde jeg defineret 4 temaer (*topic*, figur 4.1 tv), som dækker de områder der har den største betydning når det handler om dyrlægers arbejde i husdyrproduktionen. Temaerne (Produktionskontrol og –styring, Smittebeskyttelse (intern og ekstern), Sundhedsovervågning og Dyrevelfærd) og holdfordelingen var uden for indflydelse fra de studerende. Hele opgaveforløbet og holdfordeling er beskrevet i bilag A. Hele årgangen blev opdelt i 12 grupper (ca. 12-14), 4 grupper til hver besætning.

Selve opgavens opbygning kan ses i det højre hjul i figur 4.1. Her starter de studerendes indsats med at definere indholdet (*question*) af de 4 temaer (plenum), hvorefter det følgende arbejde sker i 12 grupper. Hver gruppe skal formulere spørgsmålene som tjekliste/spørgeskema (*task definition*) til brug ved besøg → modtage feedback på spørgsmålene fra en anden gruppe → revidere spørgsmål ift. feedback → Indsamle data i besætningen (*inquiry*) og skrive besøgsrapport (*output*) → modtage feedback fra en tredje gruppe (*assessment*) → opnå ny viden om alle 4 temaers betydning for dyrlægens roller i de 3 besætningstyper. Det betyder at hver gruppe, ud over deres eget *output*, skulle give feedback til tjekliste/spørgeskema og en besøgsrapport, begge dele i et tema og besætning forskellig fra deres "eget" (bilag A). Derved er de "tvunget" til at forholde sig til de andre temaer og besætningstyper, hvormed de på baggrund egne praksiserfaringer kan reflektere over hvordan disse forhold er i forhold til de andre besætningstyper.

Interview

Som dokumentation for de studerendes oplevelse af læring i forbindelse med aktiviteterne relateret til besøgene har jeg udarbejdet 10 spørgsmål (bilag B), der dels omhandler deres oplevelser omkring det **faglige udbytte** (bilag B, spm. 2, 4, 7, 9), selve oplevelse af **besøget** (bilag B, spm. 4, 10),

deres oplevelser omkring det at skulle være **ansvarlig for formulering af spørgsmål, indsamling af data inklusiv rapportskrivning** (bilag B, spm. 1, 6, 8) samt deres oplevelse af **feedbackloopen** som kvalifikation af både eget og de andre gruppers arbejde (bilag B, spm. 3, 5). Spørgsmålene dannede grundlag for et gruppeinterview i bus på vej hjem fra besøg den 17/1 samt lagt online til anonym besvarelse enten individuelt eller i grupper efter det sidste besøg.

Analyse og diskussion

Under de givne forudsætninger anså jeg det som essentielt at der var brug for en holistisk tilgang til at designe det aktuelle undervisningsforløb så det kunne indeholde både praktiske og pædagogiske aspekter. Brews hjul (2013) et udmærket værktøj til at anskueliggøre, hvordan krav til både pædagogik, didaktik, praktik og logistik kan indeholdes i implementering af besøg i fjerkræbesætning i den veterinære uddannelse på KU.

Ved kursets start i blok 2 var besætningsbesøgene af uvisse årsager ikke lagt ind i de studerendes ugeplaner af skemakoordinator. Det betød at der både blandt studerende og undervisere på kurset var stor usikkerhed om tidspunkter for selve forløbet af de planlagte besøg med tilhørende undervisning. Først flere uger inde i kurset blev datoer for ekskursionerne fastlagt til 2/1, 3/1 og 17/1 2020, hvor den sidste lå kun 4 dage før eksamen (2 hverdage).

Table 4.1. Oversigt over antal studerende med på besøg og fuldførte opgaver fordelt på de tre besætningstyper.

	Antal studerende på besøg	Tjeklister/spørgeskema	Feedback	Besøgsrapport	Feedback
Skrabeægshøner	35	4	2	4	2
Slagtekyllinger	30	4	2	3	1
Økologiske høner	22	4	2	2	

Som det kan ses i tabel 4.1 var det omkring halvdelen af de studerende, der deltog i selve besøgene. Alle grupper har formuleret deres tjekliste og 9 grupper har skrevet og afleveret en besøgsrapport. Halvdelen af grupperne har givet feedback på tjeklister og bare 3 grupper har givet feedback på besøgsrapporten.

Oplevelse af det faglige udbytte

Selvom fjerkræproduktion og – sygdomme ikke umiddelbart har den største interesse hos de veterinærstuderende, gav de generelt udtryk for at de har lært noget mere ved at være ude i besætningerne. Det kommer bl.a. til udtryk i deres udsagn:

” Jeg har været på tæt hold af en fjerkræbesætning, dvs meget mere "hands-on" med virkelighedens besætningsdyrlæges arbejde og en landmands dagligdag med fjerkræ”

” Super godt! Det giver så meget at have noget at bygge den viden I giver os, op omkring og ikke bare nogle billeder på jeres slide. Det selv at have stået ude/læst om andres besøg giver en meget bedre forståelse”.

En del af studerende oplever at de har opnået en større viden og giver udtryk for at opgaven var med til at stimulere og til dels motivere dem til at komme fra uvidenhed til at kunne evaluere og kvalificere hinanden. Afhængig af deres egen indsats har de løftet sig mindst et skridt op af den taksonomiske trappe (Biggs & Tang, 2011; Bloom, 1956).

Oplevelse af besøget

Et øget kendskab til hvordan den danske fjerkræproduktion ser ud var et sideløbende formål med besøgene og de studerende var generelt meget positive overfor ved selvsyn at kunne danne sig et indtryk. En del har givet udtryk for at oplevelsen var mere positiv end de forventede:

”Var meget positiv omkring besøget. Synes vi fik en masse information til de forskellige emner og der var rig mulighed for at få svar på eventuelle spørgsmål. Virkede meget ufordømmende i forhold til spørgsmål, hvilket var rart”

”Jeg håbede at få en bedre forståelse for hvordan produktionen kunne være bygget op - og det har jeg helt klart fået. Derudover må jeg indrømme at jeg var meget spændt på velfærdsforholdene og blev enormt positivt overrasket (Skrabehøns)”

Oplevelser af ansvar for formulering af spørgsmål, indsamling af data og rapportskrivning

De studerendes store ansvar i forbindelse med besøgene har for nogle givet anledning til forvirring og usikkerhed over hvad der forventedes af dem. De er traditionelt skolet til at alt i det veterinære curriculum er detaljeplanlagt og at der ikke er plads til ret meget autonomi i forhold til hvad de skal besidde af dag 1 kompetencer når de står med deres dyrlægeeksamen. Alligevel har en del af de studerende gået til opgaven med stor iver og har haft en positiv oplevelse med at de selv var nødt til at tænke sig frem til essensen til trods for følelsen af kaos.

”Det var lidt kaotisk og forvirrende, men synes det gav et okay resultat”

”Jeg oplevede det både som noget positivt og negativt. Det positive er at vi ligesom selv skal tænke os frem til hvad der er det vigtige, men det negative er at vi slet ikke er vant til det og vi er vant til læringsmål og når i har dén her opgave så skal i det og det. Så det virkede som en stor opgave, fordi vi ikke er vant til det”.

Timing er et andet aspekt der fylder meget i svarende fra de studerende. De har generelt følt sig meget tidspressede. Det skyldes især at besøgene lå sent i selve kurset og det ene meget tæt på eksamen. Der var reelt ikke tid til at de kunne fuldføre forløbet med både feedback og læsning af de andres rapporter før de skulle til eksamen. Den frustration kommer til udtryk fra flere af de studerende.

”Så tæt på eksamen, var fokus nok ikke lige på besætningsbesøget, for at være ærlig, så der kunne det have været rart med noget mere ”hjælp” til udarbejdelsen. Men generelt synes jeg, selvstændighed omkring processen blot højner koncentrationen og engagementet!”

”Synes generelt det er rigtig fint at det er et fælles ansvar. Desværre er vi alle påvirkede af de kommende eksamener, hvorfor det mindst nødvendige fraprioriteres (i det her tilfælde arbejdet i forbindelse med besøgene). Havde besøgene ligget på et andet tidspunkt og var det fra start af kurset blevet gjort klart, hvad der forventes (rapport, feed-back, videreformidling til andre gruppe m.m) er jeg sikker på at alle havde fået mere ud af det hele. Synes som sådan at forløbet er bygget fint op, men timingen (som du også slev har påpeget) er virkelig skæv.”

Deres udsagn er reflekterende og de kan godt se ideen og den potentielle gevinst for deres egen læring i undervisningsforløbet. Desværre overskygges forløbet af de logistiske forhold omkring afviklingen. For at øge kvaliteten af læringen ønsker flere af de studerende endda at nogle elementer var obligatoriske. Det kunne løses ved fremadrettet at gøre rapporterne til en del af pensum. Jeg mener, at det kan være med til at øge motivationen for den enkelte studerende. Motivationen kan her være et udtryk for at den studerende kan se nytteværdien af deres indsats (Skaalvik & Skaalvik, 2015). Der var flere af de studerende, der ytrede at hvis rapporterne var pensum, så havde de også gjort sig mere umage.

Oplevelse af feedbackloop

Som det kan ses af tabel 4.1 så er niveauet af afgivet feedback lavt for begge runder. Kvaliteten af den givne feedback er relativt god. Igen fylder tidspresset meget i deres oplevelse. Samtidig efterlyser de tydeligere klarhed og definition for feedbackkriterier inklusiv tidsramme.

”Jeg synes ærligt talt, at det har været lidt uoverskueligt. Jeg synes, det er super at skulle give feedback, samt at modtage feedback, men der har lidt manglet nogle klare retningslinjer for hvordan vi skulle give feedback. . . ”

Jonsson (2014) beskriver at transparens af de studerendes indsats og mål med peer feedback samt kriterier for feedback kan øges ved anvendelse af rubrics til at kvalificere evalueringsforløbet.

Konklusioner

Overordnet set fungerede Brews hjulmodel godt til at designe undervisningsforløbet. Som påpeget af flere studerende har de følt sig meget tidspresede og har oplevelsen af, at hele forløbet ville have fungeret endnu bedre hvis tidsfaktoren (hvornår ift eksamen besøgene lå) og hvis besøgsrapporterne var pensum (øget ansvarlighed hos den enkelte studerende). Når det så er sagt så motiveres de studerende af at få større mulighed og ansvar til selv at definere, formulere og evaluere indhold, til trods for at de følte sig uerfarne i den disciplin.

Perspektivering og begrænsninger

På grund af det kaotiske tidsforløb med hensyn til hvornår besøgene rent faktisk kunne klemmes ind i den overordnede kursusplanlægning (samspil med andre kurser og øvelser) er det besluttet, at der inden næste år skal ændres i rammeplanen, så det sikres at dagene til besøgene er fastlagt fra starten. Som en konsekvens af det aktuelle tidsforløb har jeg bevidst været lidt tilbageholdene i forhold til at rykke de studerende for manglende rettidighed både mht. afleveringer og feedback. Desuden har jeg været meget i tvivl om, og i så fald hvornår, jeg skulle ind og kvalificere det faglige indhold i de enkelte feedback loops. Jeg valgte, ikke at kommentere på dem. Jeg har desuden pga. det aktuelle tidsforløb også været tilbageholden med hensyn til om besøgsrapporter skulle være pensum, hvilket jeg ideelt set mener at de burde være fremadrettet. Ydermere vil jeg tage de studerendes konkrete og praktiske ændringsforslag til forbedring af forløbet, primært omkring organiseringen af feedbackloops med til næste gang.

References

- Biggs, J., & Tang, C. (2011). *Chapter 2: Teaching according to how students learn in teaching for quality learning at university*. Open University Press.
- Bloom, B. (Ed.). (1956). *Taxonomy of educational objectives*. In *Cognitive domain*. David McKay Company.
- Brew, A. (2013). Understanding the scope of undergraduate research: A framework for curricular and pedagogical decision-making. *Higher Education*, 66(5), 603–618. <https://doi.org/10.1007/s10734-013-9624-x>
- Dewey, J. (1997). *How we think*. Courier Corporation.
- Schön, D. (2017). *The reflective practitioner: How professionals think in action*. *the reflective practitioner: How professionals think in action*. Taylor; Francis. <https://doi.org/10.4324/9781315237473>
- Skaalvik, E., & Skaalvik, S. (2015). *Motivation for læring. teori og praksis* (Vol. 1).

A

Opgavebeskrivelse til de studerende (taget fra Absalon)

Kære alle

Det er jeres fælles opgave at få klædt hinanden på med information og observationer omkring produktionskontrol, smittebeskyttelse, sundhedsovervågning/-styring og dyrevelfærd fra i alt tre besætningsbesøg i hhv. slagtekyllingebesætninger og konsumægbesætninger → så I hver kan læse jer til hvordan disse forhold er i de to besætninger I ikke selv var ude i.

Her skal I gruppevis lægge jeres opgaver op vedrørende jeres besøg i fjerkræbesætninger. Fordelt i jeres hold fra Spec. pat-undervisningen kommer I hver ud i en type besætning, skal evaluere tjekliste til brug i en anden type besætning samt evaluere besøgsrapport i en tredje type besætning.

Holdfordeling til besøg er:


- Uge 1, torsdag den **2. januar** – Hold 1a-4b
- Uge 1, fredag den **3. januar** – Hold 5a-8b
- Uge 3, fredag den **17. januar** – Hold 9a-12b

Ved hvert besøg skal I i mindre grupper (også spec. pat. holdfordeling) observere, indsamle oplysninger og spørge producenten omkring praksisforhold indenfor følgende emner/temaer:

- Produktionskontrol og –styring
- Smittebeskyttelse (intern og ekstern)
- Sundhedsovervågning
- Dyrevelfærd

Forberedelser for besøget

I plenum vil vi brainstorme hvad I skal tage udgangspunkt som fokusområder til jeres tjekliste/spørgeramme ude i besætningen

Her er oversigten fra vores brainstorm (9/12-2020) over jeres valgte fokusområder inden for hvert af de fire temaer (produktionskontrol, smittebeskyttelse, sundhedsovervågning/-styring og dyrevelfærd): [Brainstorm fra 9-12-2019.pdf](#) 

Grupperne til forberedelse af tjekliste/spørgeramme er:

Tema	Besøg 2/1-2020	Besøg 3/1-2020	Besøg 17/1-2020
Produktionskontrol og –styring	Hold 1a og 1b	Hold 5a og 5b	Hold 9a og 9b
Smittebeskyttelse (intern og ekstern)	Hold 2a og 2b	Hold 6a og 6b	Hold 10a og 10b
Sundhedsovervågning	Hold 3a og 3b	Hold 7a og 7b	Hold 11a og 11b
Dyrevelfærd	Hold 4a og 4b	Hold 8a og 8b	Hold 12a og 12b

I skal gruppevis (både a og b i samme gruppe) senest 5 dage inden besøget uploade jeres tjekliste til jeres tema

- Det skal navngives med *Tjekliste, dato for besøg, tema og hold nr*
- Max 1 side

Efterfølgende skal I give feedback på en anden tjekliste/spørgeramme efter følgende gruppeinddeling:

Feedback på tjekliste	Besøg 2/1-2020	Besøg 3/1-2020	17/1-2020
Produktionskontrol og –styring	Hold 12a og 12b	Hold 4a og 4b	Hold 8a og 8b
Smittebeskyttelse (intern og ekstern)	Hold 9a og 9b	Hold 1a og 1b	Hold 5a og 5b
Sundheds-overvågning	Hold 10a og 10b	Hold 2a og 2b	Hold 6a og 6b
Dyrevelfærd	Hold 11a og 11b	Hold 3a og 3b	Hold 7a og 7b

Her skal I senest 2 dage inden besøget gruppevis give et svar på indlægget i diskussionstråden hvor I kan tage udgangspunkt i følgende:

- Er tjeklisten koncist og præcist opstillet?
- Hvordan er den disponeret i forhold til brainstorm/ baggrundsinformation?
- Hvordan er den ift at kunne registrere konkrete observationer?
- Giv forslag til evt. tilføjelser

Selve besøget og afrapportering

Så kommer besøget hvor I noterer hvad I har forberedt på det tema som jeres gruppe er ansvarlig for.

Når I har være på besøg uploader i en kort besøgsrapport med jeres observationer baseret på jeres tjekliste/forberedelse.

Indlægget (nyt svar på diskussion) navngives med *Besøgsrapport, dato for besøg, tema og hold nr*

Det skal lægges op senest 1-2 dage efter besøget.

Efter besøget

Når det tema hvor I skal læse og evaluere besøgsrapporten er oploadet skal I gruppevis give feedback efter følgende holdfordeling. Det gør I ved senest 2 dage inden eksamen gruppevis give ét svar på indlægget i diskussionstråden hvor I kan tage udgangspunkt i følgende:

- Er besvarelsen funderet i tjekliste til besøget, evidens eller solid praksiserfaring (fx den foreslåede litteratur)?
- Er der mangler i det foreslåede svar?
- Kunne opgaven været løst på en anden (evt. bedre) måde?
- Er der sammenhæng mellem besvarelsens observationer og baggrundsinformation
- Relater evt. observationer fra eget besøg

Holdfordelingen er:

Feedback på besvarelse	Besøg 2/1-2020	Besøg 3/1-2020	17/1-2020
Produktionskontrol og –styring	Hold 7a og 7b	Hold 11a og 11b	Hold 3a og 3b
Smittebeskyttelse (intern og ekstern)	Hold 8a og 8b	Hold 12a og 12b	Hold 4a og 4b
Sundheds-overvågning	Hold 5a og 5b	Hold 9a og 9b	Hold 1a og 1b
Dyrevelfærd	Hold 6a og 6b	Hold 10a og 10b	Hold 2a og 2b

God arbejdslyst

-Ida

B

Spørgeskema omkring oplevet læring i forbindelse med besætningsbesøg i fjerkræbesætninger?

Nedenstående spørgsmål er både brugt på vej hjem i bus fra besøg (17/1) og udarbejdet som en online brugerundersøgelse <https://da.surveymonkey.com/r/PH583ZV>

Oplevelse af egen læring i forbindelse med besætningsbesøg i fjerkræbesætninger?

Kære Studerende.

Mange tak for jeres åbenhed overfor at selv at skulle formulere fokuspunkter og spørgsmål til jeres besøg ude i fjerkræbesætningerne. Jeg håber at I har fået noget ud af det. Alt sammen på trods af forvirringen omkring hvornår besøgene skulle ligge i blokken, da det jo et helt nyt i uddannelsen.

Denne implementering af besøg i jeres studieplan skulle gerne ende med at I har opnået viden hvad det kræves for at være besætnings- eller embedsdyrlæge i fjerkræbesætninger. Implementering, tilrettelæggelse af både besøg og jeres opgaver i forbindelse med besøgene indgår som en del af min pædagogiske uddannelse her på KU. Jeg skal skrive en opgave om forløbet med udgangspunkt i hvad I oplever at I har lært i forbindelse med besøgene.

Jeg håber at I vil tage jer tid til at besvare nedenstående spørgeskema (I må gerne svare i mindre grupper, hvis I foretrækker det). Alle svar bliver behandlet anonymt.

På forhånd tak.

VH. Ida

Spm:

1. Hvordan oplevede du at I (i plenum) selv havde ansvaret for at definere fokusområder/rammer, inden for de allerede definerede temaer (produktionskontrol, sundhedskontrol, smittebeskyttelse og dyrevelfærd), som I skulle fokusere på i forbindelse med jeres besøg?
2. Hvordan oplevede du, at de fokusområder/rammer I havde valgt i fællesskab, fungerede i forbindelse med udarbejdelsen af jeres tjekliste/spørgeramme?

3. Hvordan oplevede du at give feedback på en anden gruppes tjekliste/spørgeramme inden besøget?
Hvordan oplevede du at modtage feedback på tjekliste/spørgeramme inden besøget bidrog til jeres opgaveløsning og efterfølgende besøgsrapport?
4. Hvordan var din oplevelse af besætningsbesøget? Følte du at du havde forudsætningerne for at løse jeres opgave?
5. Hvordan følte det at give feedback nogle andres besøgsrapport? Og på at modtage fra andre studerende der havde været i en anden type besætning?
6. Hvordan oplevede du at I (med et fælles ansvar) i høj grad var ansvarlige både at definere, formulere og evaluere indholdet i jeres opgaver så I i praksis kunne planlægge og indsamle viden vedrørende produktionsstyring, sundhedsovervågning, smittebeskyttelse og dyrevelfærd ude i besætningerne?
7. I hvor høj grad føler du at du har lært om produktionskontrol, sundhedskontrol, smittebeskyttelse og dyrevelfærd i praksis både i din "egen" besætning samt i de to typer besætning du IKKE selv var ude i?
8. Hvordan oplevede du at du var ansvarlig for både din egen læring men også for dine medstuderende læring (i form af jeres produkt (tjekliste/spørgeramme og besøgsrapport) i forbindelse med besætnings sundhed og veterinære opgaver i fjerkræbesætninger?
9. Hvordan oplever du at du har opnået viden om hvilke veterinærfaglige opgaver og kompetencer der er brug for i fjerkræbesætninger?
10. Hvad var dine forventninger inden besøget? Hvordan blev de bekræftet/afkræftet? Følte du at du fik en højere grad af viden efter besøget?

C

De studerendes feedback på undervisning i forbindelse med besætningsbesøg

Studerendes svar fra spørgsmål i Bilag B kan rekvireres på opfordring.